

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010563
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6422010563.7

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudcov JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M. a JUDr. Andreja Matušovica, na verejnom zasadnutí dňa 9. júla 2025, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 30. apríla 2022 a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 11. marca 2025, sp. zn. 5T/64/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného

z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024, z toho v bode 1) v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024 na tom skutkovom základe, že

1) dňa 30.05.2015 v čase okolo 00:05 hod. zaklopal na vchodové dvere do bytu v obci C., D. C., E. F. E. XXXX, ktoré dvere otvoril A. A., nar. XXXX, ktorý v danom čase v byte býval spolu s G. H., nar. XXXX, po čom strčil nohu do dvier, čím zabránil A. A. dvere zatvoriť, následne bez súhlasu vošiel do vnútra bytu, strkajúc rukami do A. A. prešli do obývačky, kde od neho začal vymáhať dlh vo výške 100,- € voči B. I., za ktorým účelom ho opakovane udel päsťou do oblasti tváre, načo do obývačky prišiel aj G. H., J. keď počul, o čom sa rozprávajú, opakovane vyzval obv. A. B., aby opustil byt, na čo ten nereagoval a prikázal G. H., aby priniesol pero a papier, čo ten zo strachu urobil, následne A. A. diktoval, čo má napísať a to, že má voči nemu dlh a ako zábezpeku si berie z bytu hernú konzolu X-box, typ 360 s ovládačom a sieťovým káblom, televízor zn. Samsung s ovládačom a sieťovým káblom a mobilný telefón zn. F. K., a že dlh uznáva bez nátlaku, následne opakovane udel A. A. päsťou do hlavy a rebier, aby spísaný papier podpísal, čo A. A. zo strachu z ďalších fyzických útokov aj urobil, obv. A. B. následne požadoval, aby sa ako svedok podpísal aj G. H., kde tento taktiež zo strachu pred prípadným fyzickým napadnutím aj jeho osoby podpísal ako svedok uznanie dlhu, pričom obv. A. B. si celú udalosť nahrával na mobilný telefón, na ktorú nahrávku kázal A. XX/XX/XXXX 2 A. tiež uviesť, že dlh uznáva dobrovoľne, kde následne A. A. a G. H. tiež prikázal, aby mu predmetné veci pobalili a odniesli do jeho auta, čo zo strachu aj urobili, na čo obv. A. B. odišiel preč, pričom fyzickým napadnutím spôsobil A. A. povrchové poranenie vlasatej kože hlavy a pomliaždenie hrudníka a G. H. majetkovú škodu na hmotných veciach v celkovej výške 198,73,-€,

2) v bližšie nezistený deň na jar roku 2015 na rôznych miestach v meste L. M. C., predovšetkým v byte na adrese C. XXX/XX, nútil B. I., nar. XXXX, ktorý mal u neho dlh za poskytnuté drogy vo výške 20-30,-

€, aby mu vrátil sumu až asi 400,-€, lebo dlh narástol, alebo aby mu namiesto peňazí doniesol z domu niečo hodnotné, voči čomu B. I. namietal, obv. A. B. však naďalej trval na svojich požiadavkách s tým, že sa B. I. osobne, telefonicky a prostredníctvom správ vyhrážal, že vie, kde býva, príde k nemu a vezme si niečo sám, rozkope im dvere, že si ho odchytí, bude zle, ak si dlh nesplatí, pričom mu tiež na mobilnom telefóne púšťal nahrávky, na ktorých nejaká osoba alebo osoby mužského pohlavia plakali a boli obv. A. B. bité, aby podpísali nejaké zmluvy, s tým, aby vedel čo ho čaká a stane sa aj jemu, ak neurobí, čo od neho požaduje, pod ktorým nátlakom B. I. z obavy o svoje zdravie a z fyzického útoku zo strany obv. A. B. postupne z domu zobral a obv. A. B. odovzdal notebook zn. Asus, hodinky nezistenej značky a dámsku retiazku zo žltého kovu a zanesol ich opakovane k nemu domov, kde mu ich v byte na adrese C. XXX/XX N. L. M. C. odovzdal, čím spôsobil B. I. majetkovú škodu v celkovej výške 1005,99,-€,

3) v bližšie nezistený deň v lete roku 2015 vyhľadal v mieste trvalého pobytu A. D., nar. XXXX, s tým, že ho požiadal o opravu počítača, s čím on súhlasil a išiel následne k nemu domov, do bytu na C. O. E. XXX/XX N. L. M. C., kde si obv. A. B. následne vyzliekol tričko, dal A. D. facky, položil pred neho papier s perom a prikázal mu, aby si sadol a písal, pričom A. D. ho z obavy z ďalšieho fyzického útoku uposlúchol, A. B. mu nadiktoval, že má napísať, že mu dlží finančnú hotovosť vo výške 500,-€, pričom po napísaní sa mu začal vyhrážať, že ak mu uvedenú finančnú hotovosť nedá, tak budú problémy, v dôsledku čoho mal A. D. obavy a strach z fyzických útokov voči nemu a svojej rodine, pričom obv. A. B. ho následne poslal domov, papier o uznaní dlhu si ponechal, kde A. D. mal z neho obavy a strach a preto sa mu v ďalšom období vyhýbal, pričom následne bol obv. A. B. v inej trestnej veci vzatý do väzby, ktorú nastúpil dňa 7.12.2015 a následne vykonával uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého bol prepustený až dňa 25.10.2020,

z prečinu neoprávneného prechovávaní omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024 a zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024 na tom skutkovom základe, že

4) od presne nezistenej doby, minimálne od mesiaca október roku 2021 až do mesiaca apríl roku 2022 si kúpou od doposiaľ nestotožnených zdrojov zabezpečoval omamnú látku vo forme sušeného rastlinného materiálu rodu konopa (Cannabis) a psychotropnú látku metamfetamín („pervitín“), ktoré následne pri sebe neoprávnene prechovával jednak pre svoju osobnú spotrebu a psychotropnú látku metamfetamín („pervitín“) aj za účelom ďalšej distribúcie najmenej dvom konzumentom omamných a psychotropných látok v okrese L. M. C., a to:

- od mesiaca október roku 2021 až do polovice mesiaca marec roku 2022 v mieste svojho aktuálneho bydliska na ul. P. Q. A. XXX/X N. L. M. C. v priemere jedenkrát za dva týždne predával psychotropnú látku metamfetamín („pervitín“) v množstve jedného kubíka za sumu 100,-€ konzumentovi R. M., nar. XXXX,
- od mesiaca október roku 2021 až do 11:00 hod. dňa 12.04.2022 v mieste svojho aktuálneho bydliska na O. P. Q. A. XXX/X N. L. M. C. N. S. 5T/64/2022 3 jedenkrát týždenne predával psychotropnú látku metamfetamín („pervitín“) v množstve 3 až 4 užívateľských dávok za sumu 50,-€ konzumentovi T. C., nar. XXXX,
- v období spolužitia s H. K. U., do mesiaca apríl 2022 jej poskytoval psychotropnú látku metamfetamín („pervitín“) v presne nezistených množstvách,

pričom dňa 01.04.2022 v čase do 02:45 hod. v byte č. XX nachádzajúcim sa na X. S. N. N. E. X V. D. súp. č. XXX na ul. P. Q. A. N. L. M. C. neoprávnene pri sebe prechovával úlomky sušeného rastlinného materiálu rastliny rodu konopa (Cannabis) zelenej a hnedej farby o celkovej hmotnosti 9,142 g so zastúpením účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 8,6% až 16,5% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 18 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, a to napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 59/16 zo dňa 07.12.2016, právoplatným dňa 07.12.2016, uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, za čo mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 25.10.2020, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu konopa (Cannabis) do I. skupiny omamných

látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka rastlín rodu konopa (Cannabis) do I. skupiny psychotropných látok, uvedených v zozname omamných a psychotropných látok v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov,

z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024 na tom skutkovom základe, že

5) dňa 15.4.2021 v čase okolo 14:00 hod. po tom, čo osobne stretol A. D., nar. XXXX, na parkovisku S. O. F. N. L. M. C. N. V. prevádzky G. T., na neho zakričal, aby zastal a išiel za ním, čo A. D. z obavy o svoje zdravie uposlúchol, kde mu obv. A. B. následne povedal, že mu má doniesť nejaké peniaze, inak si po ne pôjde sám, čo v A. D. aj vzhľadom na predchádzajúci fyzický útok na jeho osobu zo strany obv. A. B. z roku 2015 vzbudilo strach a obavu, že môže ublížiť jemu alebo jeho matke, ktorá bola v tom čase doma, a preto ho uposlúchol a z domu mu priniesol a odovzdal finančnú hotovosť vo výške 80,-€, na čo mu obv. A. B. prikázal, že presne o mesiac bude opäť u neho s peniazmi, inak bude zle a bude problém,

6) v presne nezistený deň v nočných hodinách okolo 01:00 hod. koncom decembra roku 2021 osobne stretol A. D., nar. XXXX, pred pobočkou S. V. M. M. A. F. N. L. M. C., kde ho spoznal, pristúpil k nemu, zapol nahrávanie na mobilnom telefóne a prikázal mu, aby do nahrávky povedal, že mu dlží peniaze, po čom A. D. povedal, že „jedine tie vymyslené“ a po tomto obv. A. B. vypol nahrávanie na mobilnom telefóne a nahnevaným a zvýšeným hlasom mu prikázal, aby povedal, že mu dlží peniaze, že mu ich bude každý mesiac splácať po 100,-€, inak bude zle, po čom opakovane zapol nahrávanie na mobilnom telefóne a A. D. pod tlakom a z obavy z fyzického napadnutia zopakoval slová o uznaní dlhu vo výške 420,-€, ktoré mu obv. A. B. nadiktoval a následne mu dovolil z miesta odísť, po čom sa A. D. z obavy z fyzického napadnutia obv. A. B. vyhýbal, po uliciach v A. L. M. C. M. sám, vyhýbal sa miestam, kde by ho mohol stretnúť, nakoľko predpokladal, že obv. A. B. bude naďalej vo vymáhaní fiktívneho dlhu pokračovať pod hrozbou možných fyzických útokov, čo výrazne negatívne ovplyvnilo kvalitu jeho života, pričom popísaným konaním spôsobil A. D. majetkovú škodu vo výške 80,-€,

7) po tom, čo najskôr dňa 27.10.2021 elektronicky prostredníctvom komunikačnej siete 5T/64/2022 4 „Messenger“ kontaktoval B. I., nar. XXXX, správou, v ktorej sa ho dotazoval, kedy sa mu ozve a dá si s ním veci ohľadom dlžnej sumy do poriadku, pretože on nezabúda, na ktorú správu B. I. nereagoval, avšak vzhľadom na predchádzajúce konanie obv. A. B. z roku 2015 u neho vzbudila obavy a strach z možných fyzických útokov, pričom B. I. sa následne snažil v priebehu ďalších mesiacov obv. A. B. vyhýbať, po čom ho v presne neustálený deň na jar roku 2022, pravdepodobne v mesiaci apríl alebo začiatkom mesiaca máj 2022, v čase okolo 17:00 hod. obv. A. B. osobne vyhľadal pred bytovým domom na O. F. M. E. XX N. L. M. C., kde k nemu pristúpil a žiadal od neho splatenie údajného dlhu, na čo mu B. I. uviedol, že mu nie je dlžný žiadne peniaze, na čo obv. A. B. reagoval tak, že ho udrel dlaňou po tvári, pričom si ho nahrával na mobilný telefón s tým, že mu prikázal, aby na záznam povedal, že mu je dlžný peniaze, sumu asi 450,-€, čo B. I. odmietol, po čom ho opakovane udrel dlaňou ruky po tvári a zatlačil ho do rohu pri stene, kde sa mu vyhrážal, že mu ublíži, ak mu tie peniaze nedá a následne opätovne kázal B. I., aby na nahrávku na mobilný telefón potvrdil svoj dlh a jeho splatenie, čo B. I. z obavy z ďalšieho fyzického útoku napokon aj urobil, pričom následne dňa 10.05.2022 poslal B. I. SMS-ku, že mu má zavolať, lebo je deň splatnosti dlhu, z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024 na tom skutkovom základe, že

8) potom, čo ako nájomca uzatvoril dňa 11.12.2020 nájomnú zmluvu s prenajímateľkou - vlastníčkou bytu B. W., nar. XXXX, na dobu určitú od 11.12.2020 do 11.12.2021, týkajúcu sa dvojizbového bytu č. XX M. O. P. Q. A. E. XXX/X N. L. M. C., uvedený byt po skončení zmluvne dohodnutej doby nájmu užíval aj naďalej bez právneho titulu, t. j. neoprávnene v období od 12.12.2021 minimálne do 21.04.2022, a to napriek tomu, že mu bolo doručené oznámenie B. W. o nepredĺžení doby nájmu z dôvodu, že si nájomné riadne a včas neuhrádzal a opakovane bol po skončení nájmu otcom B. W., D. W., vyzývaný na opustenie bytu, pričom za svojvoľné užívanie bytu v danom období neplatil žiadne nájomné, čím spôsobil B. W. škodu na neuhradenom nájomnom počas neoprávneného užívania bytu vo výške minimálne 2000,-€,

z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024 na tom skutkovom základe, že

9) dňa 22.04.2022 v čase do 23:45 hod. po predchádzajúcom požití návykovej látky - drogy „pervitín“ s účinnou látkou metamfetamín, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. U. F., K.: J., po ulici U. A. v A. L. M. C., J. bol na úrovni domu č. 431/10 zastavený príslušníkmi C. X. X. S. L. M. C. Q. po vyzvaní sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom, avšak nakoľko javil známky požitia omamných a psychotropných látok, bol pri kontrole následne vyzvaný, aby sa podrobil akútnemu toxikologickému vyšetreniu lekárskeým odberom biologického materiálu - odberom krvi, ktorému sa podrobil v M. F. S. N. L. M. C. N. E. o 0:15 hod. dňa 23.04.2022, ktorým bola v jeho krvi zistená prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 40,64 ng/ml a metamfetamínu v koncentrácii 252,70 ng/ml, ktoré namerané hodnoty mu objektívne znemožňovali bezpečne a spoľahlivo viesť osobné motorové vozidlo, pričom metamfetamín a jeho metabolit amfetamín sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, zaradené do II. skupiny psychotropných látok.

Za to bol odsúdený:

Za skutky v bode 1) až 3) podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona účinného od 6. augusta 2024, § 37 písm. h), § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného od 6. augusta 2024 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona účinného od 6. augusta 2024 bol zaradený pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Za skutky v bode 4) až 9) podľa § 173 ods. 3 Tr. zákona účinného od 6. augusta 2024, § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného od 6. augusta 2024 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona účinného od 6. augusta 2024 bol zaradený pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona účinného od 6. augusta 2024 v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zákona účinného od 6. augusta 2024 mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona účinného od 06.08.2024 mu bola po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uložená povinnosť:

- oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- osobne sa hlásiť v určených lehotách.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu bol uložený aj trest prepadnutia veci, a to:

- 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA 6500c, čiernej farby,
- 1 ks mobilný telefón zn. iPhone 12, bielej farby,
- 1 ks mobilný telefón zn. iPhone 4s, tmavej farby,
- 1 ks mobilný telefón zn. iPhone 5, šedej farby,
- 1 ks plastová nádoba bielej farby s vrchnákom a nápisom Kompava,
- 1 ks sklenená fľaštička s nápisom Nutela s plastovým uzáverom,
- 1 ks plastová nádoba so zeleným vrchnákom, nápisom COFEIN,
- 1 ks sklenená fajka čiernej farby,
- 1 ks mobilný telefón zn. SAMSUNG S20, čiernej farby,
- 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA 6600, šedej farby.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- B. I., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom L. M. C., F. M. XX, škodu vo výške 1.005,99 eur,
- A. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. M. C., Q. C. XXX/X, škodu vo výške 80 Eur,
- B. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. N., N. XXX, škodu vo výške 2.700 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku boli poškodený B. I., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom L. M. C., F. M. XX Q. S. B. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. N., N. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku vo výrokoch o vine a treste podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 19. marca 2025 a toto následne doplnil o dôvody písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 26. júna 2025. V úvode popísal výrok napadnutého rozsudku s tým, že zo všetkých skutkov, za ktoré bol odsúdený okresným súdom sa cíti byť naďalej nevinný. Vyhlásenie o nevine učinil na prvom hlavnom pojednávaní okresného súdu. Spáchanie týchto skutkov, či akúkoľvek spoluúčasť na nich konzistentne popiera od počiatku

trestného stíhania, rovnako tak v konaní pred súdom. Z výpovedí svedkov je zrejmé, že títo vypovedali nepravdivo, tendenčne a s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu prípadne za účelom kriminalizovať osobu obžalovaného, nakoľko mu preukázateľne dlžili značnú sumu financií, ktoré im bezúročne poskytol pre ich vlastnú potrebu. Je toho názoru, že spáchanie skutkov, pre ktoré bol obžalovaný nebolo dostatočne preukázané ani v konaní pred súdom, kde svedkovia a svedkovia – poškodení nevypovedali zhodne so svojimi výpoveďami v prípravnom konaní. Názorným príkladom je svedkyňa H. K. U., ktorej výpoveď pred súdom v ničom nekorešponduje s jej výpoveďou v prípravnom konaní. Táto svedkyňa bola pod nátlakom orgánov činných v trestnom konaní, ktorý vyústil do toho, že bola uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky. Táto svedkyňa sama zo strachu, žeby porušila podmienku, požiadala súd o opätovný výsluch. Motiváciou tejto svedkyne nebolo podať pravdivú svedeckú výpoveď, ale vyhnúť sa výkonu trestu odňatia slobody a osvedčiť sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Obdobne tak svedok R. M. nemohol mať vedomosť o osobe obžalovaného a nemohol vedieť o trestnej činnosti obžalovaného, nakoľko tento sa v čase, kedy obžalovaný mal spáchať skutky, z ktorých je obžalovaný preukázateľne nenachádzal na území F. Y., nakoľko v tom čase pracoval v M..

Obžalovaný dôrazne poukázal na porušenie práva obžalovaného na obhajobu, kde sa domáhal na hlavnom pojednávaní vypočuť svedka A. A., ktorý bol podľa názoru obžalovaného najdôležitejším svedkom obhajoby. Okresný súd konštatoval, že obžalovaným navrhnutého svedka A. A. sa nepodarilo predvolať z dôvodu, že sa nachádza na území E. Y.. G. skutočnosť súd nijakým spôsobom neverifikoval, nezabezpečil svedka, opätovne ho nepredvolal, neuložil mu nijakú poriadkovú pokutu, nezabezpečil do spisového materiálu doklad preukazujúci nemožnosť jeho účasti na hlavnom pojednávaní. Súd následne zamietol dôkazný návrh obžalovaného ako nepodstatný, čím porušil zákonné právo obžalovaného na obhajobu.

Obdobne tomu bolo tak aj pri ďalších návrhoch na vykonanie dokazovania, ktoré obžalovaný podával v priebehu hlavných pojednávaní, kde okresný súd vykonanie týchto dôkazov zamietol ako nepodstatné z hľadiska preukázania viny obžalovaného, čím priamo nerešpektoval zásadu kontradiktórnosti trestného konania, čo následne viedlo k porušeniu práva na obhajobu a spravodlivý súdny proces. Konštatovanie súdu, že niektorých obhajobou navrhnutých svedkov nie je možné riadne predvolať je nepravdivé, nakoľko súd ani nevyvinul snahu na riadne predvolanie svedkov. Uvedené konštatovanie súdu nie je v spisovom materiáli ničím podložené. Jednalo sa o svedkov A. U., Z. B., S. H. T. A., R. Z., A. J., [J. a A. S..

Záverom obžalovaný uviedol, že je toho názoru, že v konaní pred súdom mu nebola ako obžalovanému dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná vina v každom jednom skutku. Obžaloba v tomto prípade neuniesla dôkazné bremeno a vykonané dôkazy, či už v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom, skôr svedčia o manipulácii svedkov orgánmi činnými v trestnom konaní. Obžalovaný nebol jednoznačne usvedčený žiadnym priamym dôkazom tak ako to tvrdí súd. Naopak, v prípade pochybností by mal súd aplikovať zásadu trestného konania in dubio pro reo a v pochybnostiach rozhodnúť trestnú vec v prospech obžalovaného. Pri absencii priamych nespochybniteľných dôkazov nie je možné vysloviť jednoznačnú vinu a uložiť trest.

Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmysle § 321 Trestného poriadku zrušil a sám rozhodol rešpektujúc zásadu in dubio pro reo, nakoľko vykonaným dokazovaním tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom nebola vina obžalovaného preukázaná dostatočne a bez zbytočných pochybností a obžalovaného oslobodil spod podanej obžaloby podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný. Alternatívne navrhol vrátiť vec okresnému súdu na ďalšie konanie, najmä na vykonanie procesných úkonov tak, ako ich žiadal obžalovaný, rešpektujúc jeho právo na obhajobu a spravodlivý súdny proces.

Podané odvolanie doplnil aj samotný obžalovaný listom doručeným okresnému súdu dňa 29. apríla 2025. Namietal, že súd nevypočul poškodených a ani svedkov, ktorých obžalovaný navrhol ešte pred prvým hlavným pojednávaním. Nebral do úvahy svedka, ktorý tvrdil, že vypovedal tak ako ho poprosil kamarát a jasne povedal, že obžalovaný skutok, ktorý mu je kladený za vinu, nespáchal. Poukázal na to, že ďalej spolupracuje s políciou v obzvlášť závažnej trestnej činnosti a spolupráca naďalej trvá, s čím bol oboznámený aj prokurátor a aj súd.

Na verejnom zasadnutí ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného a poškodených, prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že považuje napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu za správny a zákonný a preto navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca naopak považoval napadnutý rozsudok okresného súdu za nezákonný a žiadal, aby súd tento zrušil, vo veci rozhodol sám tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodí, alternatívne, nech odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na doplnenie procesných úkonov, ako to navrhol obžalovaný. Popřípade navrhol, aby súd u obžalovaného mimoriadne znížil trest a to s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný dlhodobo spolupracuje s políciou pri odhaľovaní závažnej kriminálnej činnosti na F., Q. aj v zahraničí.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov o vine a o treste, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytknuté, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného A. B. nebolo podané dôvodne.

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. krajský súd zistil, že okresný súd pri dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva obžalovaného na obhajobu, rozhodol na hlavnom pojednávaní o jeho vine v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne, odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým podstatným hľadiskám obsiahnutým v ust. § 168 ods. 1 Tr. por., prejednávánemu prípadu venoval náležitú pozornosť a nemožno mu v tomto smere nič podstatné vyčítať. Stručne teda vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov tiež vtedy, ak si navzájom odporovali. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušného ustanovenia zákona v otázke viny obžalovaného a správne postupoval, keď ho v konečnom dôsledku uznal za vinného v bodoch 1) až 3) z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024, z toho v bode 1) v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024, v bode 4) z prečinu neoprávneného prechovávaní omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024 a zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024, v bodoch 5) až 7) z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024, v bode 8) z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024 a v bode 9) z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024.

Krajský súd sa, čo do viny v jednotlivých bodoch 1) až 9), v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku okresného súdu a v tomto smere v podrobnostiach krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu k jednotlivým bodom na stranách č. 13 ods. 3 až 47 ods. 2. Považoval však za potrebné reagovať v rámci odvolacieho konania aj na odvolacie námietky obžalovaného, ktoré ale nebolo možné akceptovať v takom rozsahu, ktorý by viedol k inému meritórnemu rozhodnutiu vo výroku o jeho vine. Ako správne uviedol okresný súd, trestná činnosť obžalovaného v jednotlivých bodoch bola jednoznačne preukázaná jednak usvedčujúcimi výpoveďami priamych, ako i nepriamych svedkov a taktiež i ostatnými listinnými a vecnými dôkazmi a závermi znaleckých posudkov. V bode 1) ide o priamych svedkov A. A. a G. H. a lekársku správu z M. L. M. C. X. poraneniach A. A., v bode 2) o priameho svedka B. I. a nepriamu svedkyňu A. I., v bode 3) o priameho svedka A. D. a nepriamu svedkyňu Y. D., v bode 4) o priamych svedkov R. M., T. C. a H. K. U., listinné a vecné dôkazy a závery znaleckých posudkov, v bode 5) o priameho svedka A. D. a nepriamu svedkyňu Y. D., v bode 6) o priameho svedka A. D. a nepriamych svedkov Y. D. a A. C., v bode 7) o priameho svedka B. I. a nepriamych svedkov A. I. a A. A., v bode 8) o priamych svedkov B. W. a D. W. a listinné dôkazy a v bode 9) o závery znaleckého posudku a listinné dôkazy. Z pohľadu krajského súdu niet jediného

racionalného dôvodu, aby súd tieto usvedčujúce dôkazy a ich obsah nejakým spôsobom spochybňoval a neopieral sa o ne. Krajský súd potom nemá žiadne pochybnosti o správnosti záveru okresného súdu, že obžalovaný sa predmetných skutkov dopustil. Krajský súd na tomto mieste zdôrazňuje, že okresný súd vyčerpávajúcym spôsobom zdôvodnil, prečo ustálil, že obžalovaný predmetné skutky spáchal a krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje s týmto podrobným odôvodnením napadnutého rozsudku ako i s prijatým záverom okresného súdu o vine obžalovaného vrátane právnej kvalifikácie jednotlivých skutkov. Krajský súd sa nestotožnil s názorom obžalovaného, že svedkovia vypovedali nepravdivo, tendenčne s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu a v úmysle kriminalizovať osobu obžalovaného. Takýto záver totiž z obsahu spisu absolútne nevyplýva. Dôvodnou nie je ani námietka obžalovaného, že prečítaním výpovede svedka A. A. z prípravného konania na hlavnom pojednávaní bolo porušené zákonné právo obžalovaného na obhajobu. V zmysle § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku možno namiesto výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní čítať zápisnicu o jeho výpovedi z prípravného konania, ak ide o svedka nedosiahnuteľného z dôvodu dlhodobého pobytu na neznámom mieste, ktorý sa na hlavné pojednávanie nedostavil a nie je možné ani jeho predvedenie. Pri svedkovi A. A. ide práve o takýto prípad. Pokiaľ teda okresný súd vykonal dôkaz prečítaním jeho výpovede z prípravného konania, učinil tak v súlade s § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku a žiadnym spôsobom tak neporušil zákonné právo obžalovaného na obhajobu, ako sa obžalovaný mylne domnieva. Rovnako nie je dôvodnou ani námietka obžalovaného, že svedok R. M. nemohol mať vedomosť o trestnej činnosti obžalovaného, nakoľko tento sa v čase, kedy obžalovaný mal spáchať skutky, z ktorých je obžalovaný preukázateľne nenachádzal na \. F. Y., nakoľko v tom čase pracoval v M.. R. síce pravdou, že svedok R. M. v rozhodnom čase pracoval v M., Q. však vyplýva z jeho výpovede, chodil do M. pracovať na týždňovky, teda na týždeň alebo na 2 týždne. Táto skutočnosť podľa názoru krajského súdu však nijakým spôsobom nevylučuje, že svedok R. M. mohol vedieť a aj vedel o trestnej činnosti obžalovaného, keďže si od obžalovaného v tomto období zadovážoval metamfetamín. Krajský súd nevzhladol dôvodnou ani odvolaciu námietku obžalovaného, že okresný súd nevykonal ním navrhované dôkazy. Je potrebné si uvedomiť a krajský súd na tomto mieste zdôrazňuje, že je to práve súd, ktorý vedie pojednávanie a je plne v jeho právomoci rozhodnúť, či pripustí alebo odmietne vykonať dôkaz. Právomoc súdu nevykonať dôkaz a dôvody takéhoto procesného postupu sú upravené v § 272 ods. 3 Trestného poriadku. V posudzovanom prípade okresný súd rozhodol, že obžalovaným navrhnuté dôkazy nevykoná, dôvody takéhoto procesného postupu ozrejmil v odôvodnení napadnutého rozsudku na strane č. 47 ods. 3 a krajský súd má za to, že zo strany okresného súdu išlo o postup súladný so zákonom, ktorým obžalovaný nebol na svojich právach nijakým spôsobom ukrátený. Pokiaľ obžalovaný namietal, že okresný súd mal v danej veci aplikovať zásadu in dubio pro reo, krajský súd sa s týmto názorom obžalovaného nestotožňuje. Ako už bolo vyššie konštatované, krajský súd má za to, že okresný súd náležite zistil skutkový stav a v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania uznal obžalovaného za vinného, a preto nie je v prejednávanej trestnej veci zákonný priestor na aplikáciu zásady in dubio pro reo, ako sa domáha obžalovaný. Táto zásada sa totiž aplikuje vtedy, ak má súd pochybnosti o tom, že skutok spáchal obžalovaný, čo nie je tento prípad.

Pokiaľ ide o napadnuté výroky o treste, preskúmajúc napadnutý rozsudok v tejto časti, krajský súd sa stotožnil aj s týmito výrokmi okresného súdu, keď tento pri ukladaní trestov prihliadol na všetky podstatné skutočnosti, na ktoré bol povinný podľa Trestného zákona prihliadnúť a v konečnom dôsledku uložil obžalovanému dva samostatné úhrnné tresty odňatia slobody za skutky v bode 1) až 3) vo výmere 6 rokov na samej dolnej hranici trestnej sadzby a za skutky v bode 4) až 9) vo výmere 10 rokov pri dolnej hranici trestnej sadzby. Vychádzajúc z absorpčnej zásady v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák., pri skutkoch v bode 1) až 3), za zločin vydierania ako trestného činu zo spáchaných trestných činov najprísnejšie trestného podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody na 4 až 10 rokov. V prípade obžalovaného však bolo potrebné v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu, z ktorého dôvodu modifikovaná trestná sadzba predstavovala rozpätie 6 až 10 rokov. Pri skutkoch v bode 4) až 9), za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou ako trestného činu zo spáchaných trestných činov najprísnejšie trestného podľa § 173 ods. 3 Tr. zák. bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody na 7 až 15 rokov. V prípade obžalovaného však bolo potrebné v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu, z ktorého dôvodu modifikovaná trestná sadzba predstavovala rozpätie 9 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov. Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti ako aj to, že pri obžalovanom prevažujú priťažujúce okolnosti, krajský súd má za to, že obžalovanému uložené dva samostatné úhrnné tresty odňatia slobody vo výmere 6 a 10 rokov možno potom jednoznačne považovať za tresty primerané a zákonné.

Správnym je aj výrok, ktorým bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody v súlade s § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Rovnako okresný súd, vzhľadom na okolnosti prejednávaného prípadu, správne v súlade so zákonom v zmysle § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Dôvodne a v súlade s § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený aj ochranný dohľad s povinnosťami podľa § 77 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, a to oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať a osobne sa hlásiť v určených lehotách.

V súlade s § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia vecí, a to 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA 6500c, čiernej farby, 1 ks mobilný telefón zn. iPhone 12, bielej farby, 1 ks mobilný telefón zn. iPhone 4s, tmavej farby, 1 ks mobilný telefón zn. iPhone 5, šedej farby, 1 ks plastová nádoba bielej farby s vrchnákom a nápisom Kompava, 1 ks sklenená fľaštička s nápisom Nutela s plastovým uzáverom, 1 ks plastová nádoba so zeleným vrchnákom, nápisom COFEIN, 1 ks sklenená fajka čiernej farby, 1 ks mobilný telefón zn. SAMSUNG S20, čiernej farby, 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA 6600, šedej farby.

Okresný súd taktiež správne zaviazal obžalovaného v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahradiť škodu poškodeným B. I. vo výške 1.005,99 eur, A. D. vo výške 80 Eur a B. W. vo výške 2.700 eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal poškodených B. I. a B. W. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.