

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921010062
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7921010062.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného O. A., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. júla 2021 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 30.3.2021, sp. zn. 3T/12/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a o ochrannom opatrení.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému O. A., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J. P., H.Á. XXXX/XX ukladá podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d),ods. 4 Tr. zák. per analogiam trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného O. A.Ó. za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 26.08.2020 v presne nezistenom čase na benzínovom čerpadle OMV na S. T.W. v meste J. si od doposiaľ nestotožnenej osoby zadovážil igelitové vrečko s obsahom nezisteného množstva psychotropnej látky - metamfetamínu zaradeného podľa zákona č. 139/1998 Z.z. medzi psychotropné látky II. skupiny, a to tak, že ho vymenil za 5 litrov domáceho alkoholu, toto igelitové vrečko následne prevážal v motorovom vozidle zn. H. X., ev.č. T.-XXX A., modrej metalízy, VIN: T ktoré viedol spoluobžalovaný D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. P., U. XX/XX, pričom počas cesty z J. do J. P. metamfetamín z igelitového vrečka ďalej delil na bežné užívateľské dávky a poskytol po osobnom dohovore najmenej dvom konzumentom, pričom dňa 26.08.2020 v čase o 16.20 hod. bolo motorové vozidlo zn. H. X., ev.č. T.-XXX A. zastavené v obci I. na ulici H. príslušníkmi PZ a následne počas vykonania prehliadky iných priestorov a pozemkov v zmysle § 101 ods. 1, ods. 3 Tr. poriadku bolo igelitové vrečko s obsahom metamfetamínu zaistené, kde následným skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice bolo zistené, že v predloženom igelitovom vrečku sa v čase zaistenia

nachádzalo 0,42 g (420 mg) kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyhotoviť najmenej 8 bežných jednotlivých dávok drogy, každú s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný O. A., ktoré prostredníctvom obhajcu písomne odôvodnil. V dôvodoch odvolania uviedol, že rozsudok považuje za jednostranný, neurčitý, zmätočný, nezákonný a arbitrárny, pričom jeho skutkové a právne závery nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Dospel k záveru, že zásadným spôsobom bolo porušené jeho právo na obhajobu, lebo pre skutok, pre ktorý bol odsúdený, nebolo zákonným spôsobom začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a oslobodiť ho spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods. 1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd v potrebnom rozsahu vykonal dokazovanie a následne vo veci rozhodol.

Obžalovaný O. A. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Po poučení následne kladne odpovedal na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a zároveň rozhodol, že vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste a ochrannom opatrení.

Mesto J. P. charakterizovalo obžalovaného, že má trvalý pobyt na adrese H. XXXX/XX, J. P.. Nevlastní žiadny hnutel'ny ani nehnuteľný majetok. Hliadky MsP viackrát upozornili obžalovaného na úseku verejného poriadku. V mieste bydliska nemá dobrú povesť. V minulosti bol spolu 4-krát súdne trestaný, naposledy rozhodnutím Obvodného súdu Praha 4 zo dňa 21.1.2019, sp. zn. 3T/7/2019, ktorým mu bol pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. b) českého Trestného zákonníka uložený trest vyhostenia v trvaní 1 roka, ktorý obžalovaný vykonal 22.5.2020. Jeho staršie odsúdenia z roku 2018, 2016 a 2015 sa týkali majetkovej trestnej činnosti. V registri priestupkov má 3 záznamy.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia MUDr. Š. I., CSc. vyplýva, že v čase spáchania skutku obžalovaný netrpel ani toho času netrpí duševnou chorobou. U obžalovaného sa jedná o poruchu osobnosti. Je schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť bola zmenšená len pod vplyvom pervitínu a tramalu. Bol zistený syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok ako je pervitín, alkohol a tramal. Konanie obžalovaného v čase spáchania skutku priamo súviselo s požitím návykových látok. Znalec navrhol ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný z právneho hľadiska svojím konaním uvedeným vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. po stránke subjektívnej tým, že konal úmyselne a po stránke objektívnej tým, že si bol vedomý svojho konania, ako i následku. S odvolacími dôvodmi obžalovaného sa odvolací súd nestotožnil z dôvodu, že nepovažoval napadnutý rozsudok za jednostranný, neurčitý, zmätočný, nezákonný a arbitrárny. Taktiež nebolo zistené žiadne porušenie práva na obhajobu obžalovaného v rámci celého konania, lebo nezrovnalosť pri uznesení o vznesení obvinenia bola opravným uznesením vyšetrovateľa napravená.

Pri rozhodovaní o treste na rozdiel od okresného súdu s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR sp. zn. Tpj 55/2016 z 27.6.2017 dospel odvolací súd k záveru, že je možné postupovať v súlade s analógiou, keďže obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, čo sa môže považovať aj ako za dohodu o vine a treste. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval a jedna priťažujúca podľa § 37 písm. m) Tr. zák. spočívajúca v jeho predchádzajúcich dvoch nezahladených odsúdeniach. Odvolací súd pri určení výšky trestu sa dôsledne riadil ustanoveniami Trestného zákona § 34 a nasl. V prospech obžalovaného vyhodnotil aj tú skutočnosť, že zo znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že obžalovaný je závislý od viacerých psychoaktívnych látok a jeho konanie uvedené v skutku priamo súviselo s požitím návykových látok, pričom obžalovaný od začiatku si priznával svoje pochybenie. Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti, ako aj množstvo zaistenej drogy u obžalovaného dospel odvolací súd k záveru, že mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam bude v súlade so zákonom. Je potrebné uviesť, že i uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. bude mať následne priamy súvis na to, že i znížený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov splní svoj účel sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou. Obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia z dôvodu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobu jeho výkonu a o ochrannom opatrení a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.