

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3P/62/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625202064  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5625202064.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, mal. v tomto konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 dieťa rodičov: matky - C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX E., t.č. bytom F. XXX/XX, XXX XX A. C. a otca - G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX E., právne zastúpený: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Klinec II 215/29, 029 43 Zubrohlava, v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I/ Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Otec mal. dieťaťa G. B., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX počas mesiaca júl 2025 a august 2025 každú stredu v čase od 9:00 hod. do 19:30 hod., každú párnú sobotu v čase od 9:00 hod. do 19:30 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 9:00 hod. do 19:30 hod.. Od 01.09.2025 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej je otec G. B., nar. XX.XX.XXXX oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX každú stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný víkend od piatku v čase od 18:00 hod. do soboty do 18:00 hod..

Otec maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky od matky, resp. ňou poverenej osoby, kde ho po ukončení stretnutia tiež matke, resp. ňou poverenej osobe, v mieste bydliska matky odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi odovzdať.

II/ Toto neodkladné opatrenie platí do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Námestovo o úprave styku vo veci samej vedenej pod sp. zn. 3P/62/2025.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2025 otec maloletého dieťaťa žiadal, aby súd upravil jeho styk s mal. dieťaťom, nakoľko o úprave výkonu rodičovských práv a povinností bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 3P/8/2023 zo dňa 17.04.2023, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletú A. zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150 Eur mesačne, pričom styk otca s maloletou neupravil. Súčasťou návrhu otca bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec navrhol, aby súd rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku 18:00 hod. do nedele 16:00 hod. s tým, že otec si vyzdvihne maloletú v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky aj maloletú odovzdá. Matka sa zaväzuje maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase maloletú otcovi odovzdať.

2. Otec vo svojom návrhu uviedol, že matka maloletej mu bráni v styku s maloletou a rodičovskú dohodu zo dňa 17.04.2023 si vykladá tak, že mu nie je povinná v žiadnom rozsahu umožniť styk s maloletou, úplne si ho zablokovala na všetkých komunikačných platformách a naposledy mu bol umožnený styk s maloletou na víkend vo februári 2025, od daného času nebol s maloletou v kontakte. Uviedol, že maloletá má k nemu, aj k starým rodičom, predovšetkým k starému otcovi veľmi blízky citový vzťah. Vyjadril, že pre priaznivý vývoj maloletej je nevyhnutné, aby mala v rovnakej miere zabezpečený prístup k obidvom rodičom a tiež, že o maloletej nemá žiadne informácie, nevie o jej zdravotnom stave, zmene trvalého pobytu ani školského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje. Uviedol, že matka maloletej C. D., nar. XX.X.XXXX, sa zdržiava aj spolu s maloletou na adrese jej nového priateľa I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX A. C..

3. Dňa 23.06.2025 matka maloletej súdu doručila vyjadrenie k návrhu otca na úpravu styku a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom vyjadrila nesúhlas s otcom navrhovanou úpravou styku s maloletou z dôvodu, že tento od narodenia maloletej A. neprejavoval aktívny záujem o styk, ani o jej výchovu, každodenné potreby, kontakt so snahou o nadviazanie vzťahu bol dlhodobo prejavovaný výlučne zo strany starého otca - J. B., nie však zo strany samotného otca, otec si taktiež neplnil rodičovské povinnosti - nezaujímal sa o zdravotný stav ani o vývin dieťaťa. Kontakt s maloletou bol dlhodobo prerušovaný, bez pravidelnosti a bez budovania citového puta. Uviedla, že dieťa si k otcovi nevybudovalo blízky a dôverný vzťah, čo môže negatívne vplývať na jej psychickú pohodu a citovú stabilitu. Navrhované neodkladné opatrenie považuje za neprimerané, kde rozsiahly styk je navrhnutý bez akejkoľvek adaptácie alebo rešpektovania citových väzieb dieťaťa. Uviedla, že maloletá má denný režim prispôsobený škôlke, aktivitám a zdravotným potrebám. Náhle a rozsiahle styky by tento režim vážne narušili a dieťa by mohlo utrpieť stres a emocionálne vyčerpanie. Matka navrhla, aby v prípade, že súd považuje úpravu styku za potrebnú, bol styk maloletej a otca upravený postupne a citlivo, realizovaný najprv formou krátkych stretnutí otca a maloletej v priestoroch CDR, alebo na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR) v Liptovskom Mikuláši za prítomnosti tretej osoby - asistencie kurately alebo psychológa s cieľom obnoviť a zároveň prešetriť dôveru medzi dieťaťom a otcom. Až po tom, čo bude zrejmé, že maloleté dieťa je schopné zvládať kontakt bez negatívneho dopadu na jej psychiku, možno uvažovať o rozšírení styku. Matka sa zaviazala maloletú na stretnutie prichystať, na miesto stretnutia dovieť aj z neho odvieť.

Matka uviedla, že otec maloletej nespĺňa morálne ani zdravotné predpoklady na pravidelný styk v rozsahu, ktorý navrhuje. Od narodenia maloletej A. sa u otca vyskytovali časté epizódy konzumácie alkoholu, pričom alkohol spúšťal epileptické záchvaty, kvôli ktorým mu bola opakovane privolaná rýchlá zdravotná pomoc (RZP), bol hospitalizovaný na neurologickom oddelení. Podstúpil psychiatrickú liečbu za účelom odvykania od závislosti na alkohole. Dlhodobo sa správa nevhodne - fajčí, používa vulgárne výrazy v prítomnosti dieťaťa, čím negatívne ovplyvňuje jej vývin. Otec bol taktiež dvakrát právoplatne odsúdený za krádež alkoholu a prichytený pri šoférovaní auta bez vodičského oprávnenia pod vplyvom alkoholu. Z vyššie uvedeného vyplýva, že otec nie je vhodným vzorom pre zdravý psychický a morálny vývoj maloletej A.. K tvrdeniam otca matka uviedla, že otec bol informovaný o zdravotnom stave dieťaťa aj o škôlke, ktorú navštevuje, komunikácia bola obmedzená len pre jeho opakované nevhodné správanie a vyhrážky, nikdy nebránila v styku, ktorý by bol realizovaný s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa pokojne a s rešpektom. Matka uviedla, že v mieste pobytu otca maloletej sú nevyhovujúce bytové a rodinné podmienky, otec maloletej nebýva vo vlastnej nehnuteľnosti, ale v dvojizbovom byte svojej matky C. B., kde žije jeho otec J. B. a brat, ktorý je evidovaný ako psychiatrický pacient trpiaci epileptickými záchvatmi, maloletá tam nemá vytvorené primerané a bezpečné podmienky na pobyt ani spánok, nakoľko by mala spať v jednej izbe s otcom a jeho chorým bratom. V izbe jej chýba vlastná posteľ, písací stôl, nemá k dispozícii šatníkovú skriňu ani iný vhodný ukladací priestor na uloženie svojich osobných vecí, oblečenia či hygienických potrieb, čo považuje za nevhodné z hľadiska hygieny, súkromia aj bezpečnosti. Uviedla, že v domácnosti sa svojvoľne pohybuje pes, kde považuje za nevhodné, aby tento vyskakoval na stôl, jedol dcére z taniera alebo aby mu dcéra podávala granule počas jedenia a vchádzal k nej do postele. Za nevhodné označila aj správanie starej mamy C. B., ktorá ričí, vulgárne sa vyjadruje a vyvoláva hádky v rodine. Matka navrhla, aby súd návrhu otca na úpravu styku a na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel, nakoľko navrhovaná forma a rozsah styku podľa nej nie sú v záujme maloletej A. a predstavujú riziko pre jej vývin, stabilitu aj bezpečnosť.

4. Kolízny opatrovník, ktorý bol maloletému dieťaťu ustanovený Uznesením tunajšieho súdu 3P/62/2025-21 zo dňa 18.06.2025 vo svojej správe doručenej súdu dňa 24.06.2025, doplnenou správou o zisťovaní pomerov otca maloletej doručenej súdu dňa 03.07.2025 uviedol, že matka spolu s maloletou A. býva v 4 izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve partnera matky pána I. D., nar. XX.XX.XXXX. Matka s

partnerom uviedli, že plánujú svadbu v mesiaci august alebo september. S matkou a maloletou A. bývajú v byte: matkin partner, sestra maloletej K. C., nar. XX.XX.XXXX a nevlastný brat B. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa v byte zdržiava len občas cez víkendy a prázdniny a synovia pána D., C. D., nar. XX.XX.XXXX a E. D., nar. XX.XX.XXXX. Domácnosť je čistá, spĺňa hygienické štandardy. Matka špecifikovala svoje mesačné výdavky a uviedla, že pracuje ako skladníčka pre spoločnosť H. s mesačným príjmom 960€ v hrubom, so zmluvou na dobu neurčitú, ďalším príjem matky je 520€ v hrubom z firmy L. C. (F.), kde pracuje na polovičný úväzok so zmluvou na dobu neurčitú, výživné na maloletú A. 150€ mesačne, 100€ mesačne náhradné výživné na K., 180€ mesačne prídavky na deti. Kolízny opatrovník ďalej uviedol: „Podľa slov matky momentálne s otcom maloletej nekomunikuje, zablokovala si ho. Matka uviedla, že keď maloletú dovezli k otcovi, otec tam nebol alebo len maloletú prevzal a maloletá trávila čas s dedom. Matka sa vyjadrila, že po poslednej návšteve sa maloletá vrátila napáchnutá od cigariet, že v domácnosti otca sa nadávalo a maloletá bola rozrušená. Podľa slov matky, maloletú k otcovi vozievali, niekedy ho aj kontaktovala, že idú na M., že či nechce stráviť pár hodín s A.. Matka uviedla, že maloletá volá svojho otca G. a otcom oslovuje jej terajšieho partnera pána D.. Maloletá A. je v zdravotnej starostlivosti C. B. v E., matka uviedla, že maloletá je na ňu zvyknutá, preto nehľadali pediatra v A. C.. Maloletá A. navštevuje C. G. N., kde je prihlásená aj na budúci rok ako predškolačka. S maloletou A. sme viedli rozhovor bez prítomnosti matky. Maloletá rada chodí do materskej školy, má tam kamarátku E.. Maloletá zdieľa izbu so svojou sestrou K.. Vo voľnom čase maloletá uviedla, že sa hráva so sestrou na rodinu, s ockom (pán D.) spolu varia, alebo sa hrajú s autami. Maloletá sa vyjadrila, že chodia na prechádzky s maminou, ocinom, K., C. a E.. Podľa slov maloletej sa stretáva s babkou a s dedom z matkinej strany. Maloletá sa o otcovi vyjadrovala ako o G., uviedla, že ho nemá rada, lebo hovorí nadávky. Maloletá uviedla, že keď je na návšteve u G., hráva sa s dedom. Vyjadrila sa, že má rada babku a iného deda, nie G.“ U otca maloletej bolo zistené, že tento býva v trojizbovom byte na adrese E., C. XXX/XX-XX. Byt je vo vlastníctve starých rodičov, ktorí v ňom aj bývajú. Stará matka je zamestnaná v O. H. H. M. P. E., starý otec je poberateľ opatrovateľského príspevku - zabezpečuje starostlivosť o brata otca J. B. (35r), ktorý býva s nimi v spoločnej domácnosti a je poberateľ invalidného dôchodku. V byte sa nachádza kuchyňa, obývací izba spojená so spálňou a detská izba. V detskej izbe sú 3 postele a skrinky. Maloletá má v izbe hračky a iné osobné veci, ktoré sa nachádzajú v skrínke pre ňu určenej. Otec prispieva svojim rodičom na domácnosť vo výške cca 150 Eur mesačne. Domácnosť je štandardne zariadená, udržiavaná v čistote a v poriadku. Otec je nezamestnaný, vedený v evidencii nezamestnaných. Otec uviedol, že pracuje brigádnicky ako stavebný robotník. Keď pracuje, má príjem cca 500 Eur mesačne. Pravidelne prispieva na výživu maloletej vo výške 150 Eur mesačne. Počas pohovoru otec uviedol, že s dcérou sa už 3 a pol mesiaca nestretol, pred 3,5 mesiacmi chodieval k matke po dcéru do A. C. a mával ju počas jedného dňa a jedenkrát bola dcéra v jeho domácnosti aj na noc, s dcérou má dobrý vzťah a veľmi dobrý vzťah majú s vnučkou aj starí rodičia. Keď maloletá bývala v E., tak otca a starých rodičov navštevovala často vždy podľa dohody s matkou. Uviedol, že trvá na svojom návrhu, komunikácia s matkou je na slabej úrovni a prebieha prostredníctvom emailov.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takého opatrenie.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä, úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákon o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane ním predložených listinných dôkazov, s vyjadrením matky k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, so zisteniami kolízneho opatrovníka maloletej, pripojeného súdneho spisu spis. zn. 3P/8/2023 mal súd osvedčené, že naposledy bol výkon rodičovských práv a povinností k maloletej upravený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 3P/8/2023 zo dňa 17.04.2023, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec maloletej bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 150 Eur mesačne. Styk otca s maloletou uvedeným rozhodnutím nebol upravený, nakoľko v priebehu predmetného konania účastníci konania zhodne potvrdili, že na úprave styku sa vedia dohodnúť. Rovnako bolo osvedčené, že výkon rodičovských práv a povinností v rozsahu upravenom rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/8/2023 zo dňa 17.04.2023 prebieha v zmysle súdnej úpravy, no u rodičov maloletej sa vyskytujú problémy pri dosiahnutí konsenzu týkajúceho sa styku otca s maloletou, na základe čoho sa stretnutie maloletej s otcom uskutočnilo naposledy pred 4 mesiacmi. Matka maloletej sa spolu s maloletou presťahovala z E. do A. C., kde býva s maloletou, jej dvomi ďalšími deťmi, jej partnerom a jeho dvomi deťmi v 4-izbovom byte. Otec maloletej býva spolu so svojimi rodičmi a bratom v 3-izbovom byte v E..

Medzi rodičmi bola súdom zistená narušená komunikácia, u matky maloletej sú vo vzťahu k otcovi maloletej a jeho rodine evidentné výhrady týkajúce sa bytových, rodinných pomerov ako i zdravotného stavu otca maloletej.

17. Starostlivosť a výchova maloletej vyžaduje, aby bola zachovaná proporionalita práv a povinností každého z rodičov. Tak ako má právo matka sa starať o svoje maloleté dieťa, ktoré jej bolo zverené do výchovy, tak na druhej strane má otec právo na stretávanie sa s maloletým dieťaťom. Právo styku rodiča s maloletým dieťaťom je totiž významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a vyplýva z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa pri rešpektovaní, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či je už uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami, sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s obidvomi rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Dohovor priznáva obom rodičom spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

18. Vychádzajúc z uvedeného ako i z osvedčenia absencie kontaktu maloletej s otcom i neschopnosti rodičov maloletej dosiahnuť dohodu na výkone styku otca s maloletou, súd považuje za nevyhnutné a v záujme maloletej, aby bol bezodkladným zásahom súdu zabezpečený styk maloletej s jej biologickým otcom, preto návrhu otca na úpravu styku s maloletou vyhovel s tým, že súd určil intervaly stretávania sa otca s maloletou dcérou v inom rozsahu ako otec požadoval, kde pri určovaní toho rozsahu prihliadal na vek maloletého dieťaťa (5 rokov), ako aj na skutočnosť, že maloletá sa s otcom stretla naposledy v mesiaci február 2025. Z jej vyjadrenia je zrejmé, že o otcovi vedomosť síce má, ale intenzívne a vrúcne city k nemu ako ku rodičovi zrejme neprechováva, tohto zrejme akceptuje ako osobu, ktorú pozná, ale oslovuje ju menom G., zatiaľ čo matkinho partnera oslovuje ako „ocko“. Za daného stavu, keďže v konaní bolo nepochybne osvedčené, že styk otca s maloletou je prerušený, kde jedným z dôvodov toho prerušenia môže byť aj presťahovanie sa matky s maloletou do iného okresu, s čím otec zrejme nebol stotožnený (ako na to poukazoval vo svojom návrhu) je potrebné v ďalšom bezodkladne zamedziť predlžovaniu doby, počas ktorej maloletá nemá možnosť stretávať sa so svojim otcom, tráviť spolu aspoň obmedzený čas a tým udržiavať a rozvíjať vzájomné rodinné puto. Negatívny dopad dlhšej doby odlúčenia maloletej od otca spolu s vplyvom komplikovaného vzťahu rodičov je podľa názoru súdu badateľný i vo vyjadreniach maloletej, z ktorých je zrejماً tendencia postupného odcudzenia sa maloletej od svojho otca, už minimálne ako bolo uvedené vyššie, a teda, že toho oslovuje menom „G.“.

19. Pri skúmaní záujmu maloletej súd na vyjadrenia maloletej prihliadol len vo vyššie uvedenej súvislosti, nakoľko má za to, že nižší vek maloletej, výrazný vplyv len jedného rodiča, a to matky, ktorá má maloletú zverenú do osobnej starostlivosti, krátkodobé stretnutia maloletej s otcom a tiež dlhšie odlúčenie od otca výrazne ovplyvňujú vnímanie vzťahu maloletej k otcovi a preto nie je možné v plnej miere na vyjadrenia maloletej prihliadať ako na preukazujúce skutočnú vôľu resp. jej skutočný vzťah maloletej k otcovi (teda v tom zmysle, keď sa táto vyjadrovala, že ho nemá rada).

20. Ako už súd uviedol vyššie, súd zvolil iný rozsah stretávania sa otca s maloletou ako otec navrhoval, keďže mal za to, že je potrebné začať budovať vzťah medzi nimi postupne a nie násilnou formou, a to hneď odlúčením od matky, ktorá sa o dieťa výlučne stará na obdobie počas každého druhého víkendu ako otec navrhoval. Otec sám uvádzal, že s dcérou bol naposledy v mesiaci 2/2025, za takto osvedčeného skutkového stavu a veku dieťaťa má súd za to, že by nebolo v záujme maloletej pristúpiť hneď k prespávaniu maloletej v domácnosti otca, ale že je potrebné vytvoriť jej časový priestor, aby si na osobu otca znovu začala privykať, pričom otec bude mať po túto dobu možnosť ukázať, že o stretnutia s dcérou naozaj stojí, a že mu nejde len o vyhrocovanie konfliktov s matkou maloletej, ktorá poukazovala na to, že otec o dcéru od jej narodenia nejavil záujem, že o túto sa aj v dobe keď sa dcéra s otcom mala stretávať staral jeho otec. Uvedené správanie otca bude mať vplyv aj rozhodnutie vo veci samej ohľadne rozsahu jeho stretávaní sa s dcérou do budúcnosti.

21. Súd len poznamenáva, že tvrdenia matky o nevyhovujúcich bytových podmienkach otca súd v tomto štádiu považuje za neosvedčené, keďže zo zistení zabezpečených kolíznym opatrovníkom vyplýva, že v byte starých rodičov zo strany otca, v ktorom býva aj otec maloletej, má maloletá priestor na spánok, keďže v detskej izbe sú tri postele a tiež priestor na hračky a osobné veci, pričom v obydlí neboli zistené žiadne nedostatky. Matka maloletej rovnako ničím nepodložila svoje tvrdenia o zdravotnom

stave otca maloletej, resp. neuviedla, či tvrdené problémy s alkoholom z minulosti pretrvávajú u otca aj v súčasnosti, t.j. nebolo osvedčené, že toho času sú u otca prekážky brániace mu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o maloletú počas doby stretávania sa s maloletou.

22. Pokiaľ matka maloletej navrhla stretávanie otca maloletej za prítomnosti tretej osoby, súd nezistil dôvody, pre ktoré by mal pristúpiť k danému kroku. Hoci maloletá s otcom nebola v kontakte 4 mesiace, bez ďalšieho skúmania, ktoré bude predmetom konania vo veci samej nie je možné uzavrieť, že styk s otcom by bol pre maloletú bez asistencie psychológa alebo iného odborníka neprimerane stresujúci, naopak považuje za potrebné, aby bol pre otca a maloletú vytvorený priestor pre bezprostredné a prirodzené postupné budovanie ich vzťahu.

23. Pokiaľ bol súdom určený styk maloletej s otcom aj počas kalendárneho týždňa, súd k takejto úprave pristúpil jednak z dôvodu obdobia letných prázdnin ako aj z dôvodu, že otec tvrdil, že je momentálne nezamestnaný a pracuje brigádnicky ako stavebný robotník. Za takéhoto stavu podľa názoru súdu tak na strane maloletej ako aj na strane otca sú vytvorené podmienky na ich stretnutia aj počas pracovného týždňa, pričom neboli osvedčené žiadne špecifické aktivity maloletej, ktoré by bolo potrebné zohľadniť, tiež podľa názoru súdu ide o rozsah, ktorý by nemal neprimerane zaťažovať maloletú (napr. aj v otázke cestovania) alebo obmedziť jej rodičov.

24. Záverom súd uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá však nevyklučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. V kontexte uvedeného súd zároveň podotýka, že vzhľadom na podstatu inštitútu neodkladného opatrenia pred rozhodnutím o tomto sa nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP). Súd teda opätovne podotýka, že uvedené tak bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak . (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).