

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/313/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125316851
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125316851.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 53 255 739, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., E. F., o vymoženie 263,71 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa opätovným návrhom na výkon exekúcie v zmysle ustanovenia § 9 zákona č. 233/2019 Z. z. doručeným súdu dňa 20.05.2025 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 263,71 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21C/13/2016 zo dňa 30.05.2016, bez označenia konkrétneho dátumu vykonateľnosti.

2. Exekučný súd po preskúmaní návrhu oprávneného na výkon exekúcie vr. jeho príloh, vyzval oprávneného, aby v lehote 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy súdu o. i. doplnil exekučný titul s viditeľne vyznačenou doložkou vykonateľnosti. Oprávnený reagujúc na uvedené, predložil súdu doložku právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá bola vyhotovená informačným systémom vedeným Ministerstvom spravodlivosti SR. Vzhľadom na uvedené, exekučný súd opätovne vyzval oprávneného, aby predložil exekučný titul s viditeľne vyznačenou doložkou vykonateľnosti, alternatívne doplnil doložku vykonateľnosti ako pôvodný elektronický dokument, autorizovaný jeho pôvodcom. Oprávnený vo vzťahu k uvedenej výzve súdu zaujal nasledovné stanovisko, cit: „Podľa názoru oprávneného je z vyznačenej doložky zrejmé, že predložený exekučný titul, rozsudok 21C/13/2016 - 153 - 75 zo dňa 30.05.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2016 a vykonateľnosť dňa 23.06.2016.“.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo v časti.

6. Exekučný súd po preskúmaní skutkového stavu nastoleného v predmetnom exekučnom konaní uvádza, že v oprávnený napriek opakovaným výzvam zo strany tunajšieho súdu nepredložil žiaden relevantný dokument, ktorý by osvedčoval, že ním predložené rozhodnutie, na podklade ktorého sa má exekúcia vykonať, je právnym aktom spôsobilým pre nariadenie exekúcie na majetok povinného. V tejto súvislosti súd uvádza, že genéza vyjadrení oprávneného je vnútorne nekonzistentná a vo vzájomných súvislostiach rozporuplná, keď oprávnený v poradí v poslednom jeho vyjadrení uvádza, že pôvodný exekučný titul je bez väd, kým v reakcii na prvú výzvu súdu prejavil snahu o konvalidáciu vytýkaného závadového stavu. Uvedené je však v celom rozsahu bez vecného opodstatnenia, keď oprávneným prekladaná doložka vygenerovaná z webovej stránky Ministerstva spravodlivosti SR nemá žiadne právne účinky, pričom aj samotný pôvodca tejto doložky (MS SR) pri zadávaní požiadavky o jej vyhotovenie osobitne upozorňuje na jej nepoužiteľnosť pre právne účely. K oprávneným predloženému exekučnému titulu súd uvádza, že v ľavej hornej časti sú vyznačené dátumy, avšak k uvedeným dátumom chýba ich explicitná deskripcia (právoplatnosť, vykonateľnosť, dátum ich vyznačenia a pod.). Oprávnený sa však mylne domnieva, že úlohou exekučného súdu je povinnosť si dotvárať reálny stav podľa ním predloženého vadného, resp. neúplného značenia tej-ktorej doložky. Záverom je ďalej žiaduce uviesť, že oprávnenému nebránilo v období pred podaním návrhu na výkon exekúcie požiadať pôvodcu exekučného titulu o riadne vyznačenie doložky vykonateľnosti, resp. jej predloženie v elektronickej podobe, a rovnako tak, uvedenú požiadavku neadresoval danému súdu ani v priebehu predmetného exekučného konania. Napokon súd poznamenáva, že i napriek skutočnosti, že predmetné exekučné konanie má povahu tzv. opätovného návrhu na výkon exekúcie, keď skoršia exekúcia bola z titulu nemajetnosti osoby povinnej zastavená, platí však, že pôvodné exekučné konanie bolo iniciované na podklade rozhodnutia, ktorého spisová dokumentácia vzhľadom na nateraz uplynuté časové obdobie, ani len nemohla byť zoskartovaná (exekučný titul pochádza z kal. roka 2016). V tejto súvislosti je taktiež potrebné uviesť, že oprávnený je v postavení podnikateľského subjektu s hlavným predmetom činnosti spočívajúcom v inkase pohľadávok, a preto je predovšetkým v jeho záujme si náležite zabezpečovať vizuálne korektnú dokumentáciu.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené, preto súd rozhodol tak, že návrh oprávneného na výkon exekúcie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 53 ods. 4 Exekučného poriadku v jeho celom rozsahu zamietol, keď oprávnený napriek opakovaným výzvam zo strany súdu nepreukázal existenciu spôsobilého podkladu pre výkon exekúcie, ktorým je riadne vykonateľný exekučný titul, a preto bol daný dôvod na zamietnutie jeho návrhu. (výrok I. tohto rozhodnutia)

8. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm. d) súd.

10. Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol a ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal. (výrok II. tohto rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.