

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/46/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324011123
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4324011123.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 13.05.2025, sp. zn. 4Pp/33/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 09. júla 2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b) ods. 2, ods. 3 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie - z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/45/2019 zo dňa 03.10.2019 právoplatným dňa 03.10.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/45/2019 zo dňa 20.06.2023 a v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 105Nt/47/2024 zo dňa 02.07.2024 - a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/7/2024 zo dňa 05.02.2024 právoplatným dňa 13.05.2024.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal sťažnosť odsúdený. V jej písomných dôvodoch žiadal vyhovieť návrhu o podmiennečné prepustenie a uloženie primeraných obmedzení, vrátane monitorovacieho náramku. Vyjadril presvedčenie, že sa vo výkone trestu zmenil, má iný pohľad na život.

V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom obhajkyne uviedol, že boli rovnako splnené obe materiálne podmienky podmiennečného prepustenia. Pokiaľ súd I. stupňa poukazoval na dva disciplinárne tresty, tak posledný disciplinárny trest mu bol uložený dňa 25.04.2024 v čase, kedy vykonával trest odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Od premiestnenia do ÚVTOS Želiezovce dňa 09.07.2024 sa nedopustil takého správania, za ktoré by mu mal byť uložený disciplinárny trest, preto možno považovať jeho polepšenie vo výkone trestu za preukázané. Namietal hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, že jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Uvedené nedostatky nemožno považovať za tak závažné, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že je v kolektíve znášavivý, konflikty nevyvoláva, osobnej a kolektívnej hygieny venuje dostatočnú pozornosť a vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Jeho trestná minulosť nemôže byť dôvodom na zamietnutie žiadosti o podmiennečné prepustenie, nakoľko túto skutočnosť nie je schopný žiadnym spôsobom ovplyvniť. Od času spáchania skutkov, za ktoré bol odsúdený, uplynulo dlhšie časové obdobie a ich spáchanie ľutuje. Počas výkonu trestu odňatia slobody došlo k zvereniu jeho

maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti rozdielnych rodinných príslušníkov, tým sa výrazne zmenili jeho rodinné pomery. Je pripravený podrobiť sa aj dlhšej skúšobnej dobe, prípadne nariadenému probačnému dohľadu, aby preukázal súdu, že už doposiaľ vykonaný trest v kratšom trvaní než bol uložený, splnil účel trestu a skúšobná doba bude vhodným a najmä efektívnym inštitútom k zavŕšeniu prevýchovného a resocializačného procesu v iných podmienkach ako v ÚVTOS. Navrhol, aby odvolací (správne nadriadený alebo sťažnostný) súd zrušil rozhodnutie súdu I. stupňa, podanému návrhu vyhovel a podmiennečne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, alternatívne aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k sťažnosti podanej odsúdeným sa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo. Dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu nadriadený súd konštatuje, že súd I. stupňa postupoval v súlade s procesným postupom upraveným v § 415 Tr. por., keďže o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodol na verejnom zasadnutí, za dodržania procesných práv odsúdeného, vrátane ustanovenia obhajkyne. Súčasne rešpektoval právny názor vyslovený nadriadeným súdom v jeho uznesení z 08.04.2025, sp. zn. 1Tos/24/2025, ktorým podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil uznesenie súdu I. stupňa zo dňa 14.02.2025, sp. zn. 4Pp/33/2024 a uložil súdu I. stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Pre vyhovenie návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Trestný zákon vyžaduje, aby odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej za prečin súd skúma splnenie týchto podmienok po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody a v prípade osoby odsúdenej za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu. V danom prípade súd I. stupňa rozhodoval o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu dvoch postupne uložených trestov odňatia slobody. Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odňatia slobody odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák.).

Súd I. stupňa správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, pri výpočte ktorej postupoval po predchádzajúcom zrušení uznesenia a viazaný právnym názorom nadriadeného súdu podľa § 66 ods. 3 Tr. zák. a konštatoval, že na splnenie formálnej podmienky je potrebné, aby odsúdený vykonal trest určený súčtom dvoch tretín (za zločin - § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák.) a polovice (za prečin - 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák.) pomerných častí postupne uložených trestov.

Z dokazovania vykonaného súdom I. stupňa na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu, bol dvakrát disciplinárne potrestaný. Nadriadený súd sa stotožnil s právnymi úvahami súdu I. stupňa ohľadne hodnotenia dvoch materiálnych podmienok, ktoré vyžaduje Trestný zákon pre kladný záver o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, na ktoré poukázal na stranách 7-8 napadnutého uznesenia.

Ani podľa názoru nadriadeného súdu si odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nevytvoril podmienky k dosiahnutiu disciplinárnych odmien. Navyše počas pracovného zaradenia mal slabú pracovnú morálku a na návrh zamestnávateľa bolo potrebné ho z práce vyradiť. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája len sporadicky, jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni, preto nemožno konštatovať, že by zo strany odsúdeného bola zrejma a vážne mienená snaha po náprave a prevýchove. Rovnako tak resocializačná prognóza u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa opakovane dopustil trestnej činnosti, prevažne majetkovej povahy. Odsúdený deklaruje záujem po prepustení starať sa o svoje maloleté deti, ktoré sú z dôvodu jeho výkonu trestu odňatia slobody zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodinných príslušníkov. Odsúdený avšak nepreukázal, akým spôsobom chce pre svoje deti zabezpečiť životné podmienky tak, aby sa o ne mohol plnohodnotne starať v prípade jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd však pripomína, že fakt, že odsúdený je otcom, mu bol dobre známy aj pri páchaní trestnej činnosti, za ktorú mu boli nariadené tresty odňatia slobody. Za daného stavu sa nadriadený súd stotožnil s právnym názorom vysloveným súdom I. stupňa, že predchádzajúce uložené tresty odňatia slobody nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pretože ani počas samotného výkonu trestu odňatia slobody pod núteným dozorom zo strany príslušníkov zboru väzenskej a justičnej stráže nedodržiava dôsledne väzenský poriadok a ním páchané delikty v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody bagatelizuje.

K sťažnostným námietkam odsúdeného v tom smere, že sú podľa jeho názoru splnené materiálne podmienky na jeho podmiennečné prepustenie nadriadený súd dodáva, že súd I. stupňa dostatočným spôsobom vyjadril svoje právne úvahy a závery vo vzťahu k hodnoteniu kritérií potrebných pre kladné rozhodnutie o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vrátane hodnotenia materiálnych podmienok, preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je potrebné pre nápravu odsúdeného, aby vykonal oba postupne uložené tresty odňatia slobody tak, ako mu boli uložené. Argumentáciu odsúdeného, že od umiestnenia do ÚVTOS Želiezovce mu nebol uložený disciplinárny trest nepovažoval nadriadený súd za dôvodnú, keďže pri hodnotení splnenia materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia je potrebné vziať do úvahy jeho správanie počas celého výkonu trestu odňatia slobody a pre podmiennečné prepustenie je potrebné, aby odsúdený príkladne dodržiaval ústavný poriadok, nie tento opakovane porušoval. Čo sa týka trestnej minulosti odsúdeného, súd I. stupňa správne venoval pozornosť prognóze budúceho správania odsúdeného aj okolnostiam jeho predchádzajúceho života, vrátane skorších odsúdení, preto viacnásobnú recidívu úmyselnej trestnej činnosti odsúdeného v konečnom dôsledku správne vyhodnotil.

Na podklade týchto skutočností nadriadený súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu I. stupňa bolo správne, zákonné i odôvodnené v súlade s požiadavkami § 176 ods. 2 Tr. por.

Z týchto dôvodov nadriadený súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.).