

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 57Ek/472/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120281072
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Turčinová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6120281072.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. A., nar. XX.XX.XXXX, A. XXX, XXX XX A., zast.: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokátka, Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad proti povinnému v 1. rade: B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXX/XX, XXX XX C. a povinnému v 2. rade: A. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXX/XX, XXX XX C., zast.: JUDr. Adriana Krajníková, advokátka, Kuzmányho 57, 040 01 Košice, o vymoženie 16 713,14 eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Viera Lesňáková, so sídlom exekútorského úradu: Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, pod sp. zn. XXXXX XXX/XX, o návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd v poradí druhý návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 21.04.2025 podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** oprávnenému voči povinnému v 2. rade nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s v poradí druhým návrhom povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 21.04.2025 vo výške 225,47 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.04.2020 domáhal od povinných vymoženia istiny vo výške 2589,13 eur s prísl. voči povinnému v 1. rade a istiny vo výške 16 713,14 eur s prísl. voči povinnému v 2. rade na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súd Poprad sp. zn. 21C/143/2013 zo dňa 12.10.2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť 22.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/58/2019 zo dňa 26.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.11.2019.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 13.05.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Viera Lesňáková, so sídlom exekútorského úradu: Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. XXXXX XXX/XX.

3. Súd v poradí prvý návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 21.07.2020 zamietol uznesením sp. zn. 57Ek/472/2020 zo dňa 25.10.2022 ako nedôvodný. Proti tomuto uzneseniu podal povinný v 2. rade sťažnosť, ktorá bola uznesením tunajšieho súdu 57Ek/472/2020 zo dňa 13.03.2023 zamietnutá ako nedôvodná. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2023, v dôsledku čoho nadobudlo toho istého dňa právoplatnosť aj uznesenie sp. zn. 57Ek/472/2020 zo dňa 25.10.2022.

4. Povinný v 2. rade podal následne v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 21.04.2025, ktorý bol súdu doručený dňa 24.04.2025. Súd tento návrh preposlal súdnemu exekútorovi na postup podľa ust. § 61k ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Súdny exekútor dňa 17.06.2025 doručil súdu vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 21.04.2025.

5. V poradí druhom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 21.04.2025 povinný v 2. rade uviedol, že opravným uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.09.2024 sp. zn. 5Co/58/2019 bolo opravené záhlavie uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.09.2019 sp. zn. 5Co/58/2019. Z rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 12.10.2018 sp. zn. 21C/143/2013 a z uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.09.2019 sp. zn. 5Co/58/2019 vyplýva, že povinný bol v konaní pred súdom zastúpený advokátom A. C. F., ktorý za neho vykonával všetky procesné úkony. Povinný však advokáta na zastupovanie nespĺnomocnil. Dňa 15.07.2024 bolo povinnému zo spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 21C/143/2013 vydaná kópia plnomocenstva zo dňa 22.10.2014 na zastupovanie jeho osoby advokátom A. C. F.. Zo znaleckého posudku PhDr. PaDr. G. H., znalkyne z odboru písomoznalectvo, odvetvie Ručné písmo zo dňa 22.02.2025, č. 4/2025 vyplýva, že podpis na plnomocenstve nie je podpisom povinného, cit.: „Podpis na znenie E. na doklade Plnomocenstvo zo dňa 22.10.2014 nie je pravým podpisom A. E., narodenej dňa XX.XX.XXXX.“. Z uvedeného vyplýva, že povinný označený na plnomocenstve ako konajúca osoba, nepodpísala advokátovi plnomocenstvom, ktoré podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka je neplatným právnym úkonom. Na uvedenom neexistujúcom zastúpení povinného ako žalovaného bolo vykonané celé konanie pred súdom prvej a druhej inštancie, a na tomto základe bol vydaný exekučný titul, ktorý je tak v rozpore so zákonom. Povinný v 2. rade navrhuje, aby exekučný súd podľa § 61k ods. 1 písm. d)

Exekučného poriadku zastavil exekúciu vykonávanú na základe nezákonného exekučného titulu. Povinný v 2. rade k svojmu návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 21.04.2025 priložil nasledujúce dokumenty: Opravné uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/58/2019 zo dňa 17.09.2024, Znalecký posudok č. 4/2025 zo dňa 22.02.2025, Plnomocenstvo zo dňa 22.10.2014, Potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby a Objednávka na znalecký posudok na posúdenie pravosti podpisu zo dňa 30.07.2024.

6. K v poradí druhému návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 21.04.2025 oprávnený uviedol, že s ním nesúhlasí, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky na zastavenie exekúcie. Dôvody uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie nie sú dôvodmi, pre ktoré je súd oprávnený exekúciu zastaviť v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Skutočnosti tvrdené povinným v 2. rade nemajú žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, nakoľko tieto sú zo strany povinného vykonávané s cieľom, aby bola exekúcia voči jeho osobe zastavená. Povinný v 2. rade vo svojom predchádzajúcom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 21.07.2020 namietal, že mu nebol včas oznámený rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/58/2019 - 251 zo dňa 26.09.2019 a z toho dôvodu nemohol voči nemu podať dovolanie a návrh na odklad jeho vykonateľnosti, čím by sa oddialila možnosť začatia prípadnej exekúcie, pričom sa v danom čase vôbec nezmiel o tom, že by advokáta A. C. F. nespĺnomocnil, práve naopak, na dôkaz toho, že povinnému v 2. rade jeho doterajší právny zástupca údajne nedoručil predmetný rozsudok priložil vzájomnú komunikáciu s advokátom zo dňa 21.07.2020. Ako to vyplýva aj z bodu 20. Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.10.2022, sp. zn. 57Ek/472/2020, ktorým predchádzajúci návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zamietol, súd mal za preukázané, že advokát A. C. F. bol splnomocnený povinným v 1. rade ako aj povinným v 2. rade citujúc z plnomocenstva: „... aby podal odvolanie proti rozsudku vydanému Okresným súdom Poprad spisovej značky 21C/143/2013-71, IČS: XXXXXXXXXX zo dňa 05.09.2014 podľa našich pokynov, a ďalej nás zastupoval v tomto konaní na súdoch až do úplného vybavenia veci, prijímal doručované písomnosti, predkladal dôkazy a robil všetky úkony súvisiace s týmto konaním. Toto plnomocenstvo dávame v rozsahu práv a povinností podľa Občianskeho súdneho poriadku. ...“ Plnomocenstvo bolo podpísané 22.10.2014. Vzhľadom na tú skutočnosť, že plnomocenstvo bolo zo strany povinných udelené advokátovi dňa 22.10.2014, od kedy uplynulo viac ako 10 rokov a za tento čas povinný v 2. rade ani raz nenamietol zastúpenie povinného ako žalovaného A. C. F. počas súdnych konaní aj napriek tomu, že mal vedomosť o zastupovaní jeho osoby advokátom A. C. F., považuje oprávnený námietku povinného v 2. rade a návrh na zastavenie exekúcie za neopodstatnenú. Oprávnený má za to, že návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie je v celom rozsahu nedôvodný a preto ho žiada zamietnuť a priznať oprávnenému nárok na náhradu trov konania.

7. Súdny exekútor k v poradí druhému návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie uviedol, že nevhliadol žiaden dôvod podľa Exekučného poriadku na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom a preto nemôže rozhodnúť o zastavení exekúcie. Podľa súdneho exekútora návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie neobsahuje ani žiadne zákonné dôvody na zastavenie exekúcie súdom, z čoho vyplýva, že je ho potrebné zamietnuť.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak a) ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3, ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť, prílohou návrhu na vykonanie exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné plnenie je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti a znalecký posudok alebo odborné stanovisko znalca, z ktorého je zrejmá všeobecná hodnota inej povinnosti ako zaplatenie peňažnej sumy v peniazoch, ktorú môžu vykonať aj iné osoby, uložená exekučným titulom, ak hodnota tejto povinnosti nevyplýva z exekučného titulu.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 201 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno a) odpustiť zmeškanie lehôt, b) podať žalobu na obnovu exekučného konania po jeho skončení.

15. Súd uvádza, že v zmysle ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku môže povinný v poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Toto obmedzenie sa neuplatní, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť. Povinný v 2. rade vo svojom v poradí druhom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 21.04.2025 namietal, že nesplnomocnil advokáta A. C. F. na jeho zastupovanie v základnom konaní a exekučný titul bol z toho dôvodu vydaný nezákonne. Súd týmto konštatuje, že namietaná skutočnosť nenastala po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 21.07.2020 a zároveň sa nejedná ani o skutočnosť, ktorú povinný v 2. rade nemohol bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť, keďže ju mohol namietať už v rámci svojho predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Z toho dôvodu súd na namietanú skutočnosť nemôže v tomto rozhodnutí prihliadať a preskúmať ju.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný v 2. rade vo svojom v poradí druhom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 21.04.2025 nenamietal žiadne skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie, resp. skutočnosti, ktoré nastali pred podaním predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie, ale ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť, súd tento návrh v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

17. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

21. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

23. Oprávnený vo svojom vyjadrení k v poradí druhému návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 21.04.2025 žiadal priznať nárok na náhradu trov exekučného konania. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s v poradí druhým návrhom povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 21.04.2025, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v časti exekučného konania o tomto návrhu v celom rozsahu úspešný, keďže nedošlo k zastaveniu a ani k čiastočnému zastaveniu prebiehajúcej exekúcie voči povinnému v 2. rade.

24. Súd priznal oprávnenému náhradu účelne vynaložených trov konania vo výške 225,47 eur v zmysle ust. § 13a ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 10 ods. 2 vyhlášky, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie sa k návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie vo výške 168,47 eur, z režijného paušálu za rok 2025 vo výške 14,84 eur a z DPH. Súd uvedené trovy právneho zastúpenia oprávneného považoval za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti s v poradí druhým návrhom povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie, a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

25. Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného v 2. rade vymáhané na základe dodatku k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na vykonanie exekúcie, vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.