

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 1Sf/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0925100105
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľudevít Fafaľák
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:0925100105.1

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: ORTOPROplus, spol. s.r.o., so sídlom: Skladná 8, 040 01 Košice, IČO: 31 715 486, právne zastúpený: BENČÍK & PARTNERS, s.r.o., so sídlom: Aurela Stodolu 12, 080 01 Prešov, IČO: 36 860 441, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom: Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 103410309/2024 zo dňa 28.11.2024, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe takto,

rozhodol:

Zamieta návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 05.02.2025, doručenou Správneému súdu v Košiciach dňa 07.02.2025 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 103410309/2024 zo dňa 28.11.2024, ktorým tento odvolanie žalobcu zamietol, a rozhodnutie Daňového úradu Košice ako správneho orgánu prvého stupňa č. 102119631/2024 zo dňa 26.07.2024, ktorým bol žalobcovi podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „DP“) vyrubený rozdiel dane v sume 21 109,50 Ľura, na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2017, potvrdil.

2. Žalobca v správnej žalobe navrhol správneému súdu zrušiť napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa o vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2017 vo výške 21 109,50 Ľura a vrátenia veci žalovanému a správncovi dane na ďalšie konanie a rozhodnutie. Žalobca zároveň žiadal priznať voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

3. Súčasťou správnej žaloby bol aj návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej aj ako „SSP“). Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že výkonom žalovaného rozhodnutia mu hrozí závažná ujma spočívajúca v exekúcii vyrubeného rozdielu dane z pridanej hodnoty, keďže podanie správnej žaloby nemá samo osebe odkladný účinok na vykonateľnosť daňového rozhodnutia. Správca dane vyrubil žalobcovi za kontrolované zdaňovacie obdobie rozdiel dane z pridanej hodnoty vo výške 21 109,50 Ľur. Výška základného imania žalobcu je podľa výpisu z obchodného registra 6 640 Ľur. Podľa riadnej účtovnej závierky žalobcu zostavenej k 31.12.2023 za obdobie od 01/2023 do 12/2023 je výsledok hospodárenia žalobcu po zdanení za predmetné obdobie – 272 080 Ľur. Náklady žalobcu vo veľkej miere prevyšovali výnosy za predmetné účtovné obdobie. Vzhľadom na výšku vyrubeného rozdielu dane a stratu žalobcu vykázanú v riadnej účtovnej závierke je zrejmé, že okamžitým výkonom žalobou napadnutého rozhodnutia by žalobcovi hrozila závažná ujma. Bez odloženia vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného by bol narušený chod spoločnosti žalobcu a žalobca by sa dostal do nezvratnej platobnej neschopnosti. Žalobca musí okrem vyrubeného rozdielu dane zabezpečiť úhradu svojich splatných záväzkov, aby mohol vykonávať podnikateľskú činnosť, a vyrubeným rozdielom dane je negatívne

zasiiahnutá majetková sféra žalobcu. Žalobca zastáva názor, že žalovaný a správca dane nesprávne právne posúdili žalovanú daňovú vec a rozhodnutie žalovaného trpí vadou nezákonnosti, preto ho žalobca napáda správnu žalobou. V danom prípade hrozba závažnej ujmy nielen existuje, ale ak nebude odložená vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, výkonom rozhodnutia ujma reálne aj nastane. Existuje dôvodná obava, že po začatí daňového exekučného konania a eventuálnom aj čiastočnom vymožení daňovej pohľadávky, by správcovi dane v prípade úspechu žalobcu v súdnom konaní odpadol exekučný titul, ktorým je právoplatné a vykonateľné daňové rozhodnutie. Vychádzajúc zo základnej zásady daňového exekučného konania, podľa ktorej navrátenie do predošlého stavu nie je možné, by žalobca musel žalovať daňový úrad o náhradu škody a ušlý zisk. Záverom svojho návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobca poukázal na uznesenia Krajského súdu v Žiline, a to na Uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/97/2009 zo dňa 07.12.2010 a Uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/62/2013 zo dňa 15.08.2013.

4. Žalovaný sa k správnej žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 10.06.2025, doručeným správne súdu v ten istý deň. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku uviedol, že tento návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepovažuje za opodstatnený, keďže z dôvodov v ňom uvedených nevyplýva, že by postupom správcu dane hrozila žalobcovi závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok, na základe ktorých je v zmysle § 185 písm. a) SSP možné priznať správnej žalobe odkladný účinok.

5. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 SSP, správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,
a/ ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,
b/ ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

7. Nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním rozhodnutím správneho súdu sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy, alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej (§ 186 ods. 1, 2 SSP).

8. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe vyplýva z práva na súdnu ochranu, zakotveného v Ústave Slovenskej republiky. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe je rozhodnutím výnimočným, pretože jeho následkom je prelomenie právnych účinkov právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

9. Procesným predpokladom rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh účastníka, ktorý je zväčša súčasťou správnej žaloby, a z ktorého je zrejmý zákonný dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, vyplývajúci z ustanovenia § 185 SSP. Povinnosťou žalobcu je nie len v návrhu tvrdiť, ale aj dôkaznými prostriedkami preukázať zákonné predpoklady resp. dôvody na vydanie uznesenia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe.

10. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe prichádza teda do úvahy na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného iba za takého stavu, ak by správny súd z obsahu administratívneho spisu orgánu verejnej správy, z obsahu súdneho spisu, ale predovšetkým z podaní účastníkov súdneho preskúmvacieho konania mal za preukázanú existenciu takých nespochybniteľných skutočností, ktoré predstavujú reálnu hrozbu závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody, či finančnej škody alebo

závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iných závažných nenapraviteľných následkov, ku ktorým by došlo okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia resp. opatrenia orgánu verejnej správy. Priznanie odkladného účinku je navyše viazané na splnenie zákonom danej podmienky neexistencie rozporu takéhoto postupu správneho súdu s verejným záujmom.

11. V prejednávanej veci žalobca navrhol priznať správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a) SSP, z ktorého možno vyvodíť 4 kumulatívne podmienky pre priznanie odkladného účinku, z toho dve podmienky sú procesného charakteru (podanie návrhu žalobcom a prebiehajúce konanie o správnej žalobe) a dve podmienky hmotnoprávneho charakteru (existencia hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody, či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku a absencia rozporu s verejným záujmom). Vzhľadom na kumulatívny charakter týchto podmienok zistenie nespĺnenia ktorejkoľvek z nich vedie (bez nutnosti zaoberať sa v takom prípade ešte splnením ostatných) k nemožnosti vyhovieť návrhu žalobcu.

12. V predmetnej veci mal správny súd splnenie dvoch podmienok procesného charakteru za preukázané, na základe čoho pristúpil k posúdeniu splnenia hmotnoprávnych podmienok. Najvýznamnejšou hmotnoprávnou podmienkou priznania odkladného účinku správnej žalobe je, že žalobcovi hrozí okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok.

13. Žalobca vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe poukázal na stav záväzkov a výsledku hospodárenia v účtovnej závierke, avšak to samo o sebe nepostačuje na preukázanie dopadu preskúmaného rozhodnutia na ekonomickú situáciu žalobcu. Žalobca nepredložil súdu žiadne relevantné listinné dôkazy na preukázanie hospodárskej situácie jeho obchodnej spoločnosti – údaje o stave majetku, výkaz ziskov a strát, zoznam pohľadávok, úverov, účtovné výkazy, zostatky na bankových účtoch, aktuálny výpis z hlavnej knihy analytickej evidencie, ktoré by preukazovali aktuálnu finančnú situáciu žalobcu tak, aby bolo možné konštatovať, že existuje potenciálna, reálna hrozba závažnej ujmy, následkom ktorej môže dôjsť k ohrozeniu žalobcu ako obchodnej spoločnosti.

14. Odkladný účinok správnej žaloby je mimoriadny inštitút, ktorý má ešte vo fáze pred uskutočnením súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy zabrániť stavu, kedy by v dôsledku okamžitého výkonu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v priamej príčinnej súvislosti s jeho inými právnymi následkami hrozila závažná ujma, značná hospodárska, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok.

15. Žalobca poukázal na výšku svojho základného imania a jeho pomer k výške rozdielu dane vyrubenej preskúmaným rozhodnutím. Správny súd poukazuje na to, že základné imanie spoločnosti je peňažné vyjadrenie súhrnu peňažných i nepeňažných vkladov všetkých spoločníkov do spoločnosti (§ 58 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov). Základné imanie (vytvárané povinne v minimálnej výške pri všetkých kapitálových obchodných spoločnostiach) teda nie je takým atribútom obchodnej spoločnosti, ktorý by primárne vypovedal o jej hospodárskej a finančnej kondícii. Tento dôvod uvádzaný žalobcom teda nepovažoval správny súd za dostatočný pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

16. Správny súd v tejto súvislosti opätovne uvádza, že dôkazné bremeno je v prípade návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, na ňom. Z toho vyplýva, že nestačí, ak žalobca len tvrdí, že takéto následky hrozia, musí uviesť rozhodné skutočnosti, z ktorých je možné dospieť k záveru, že tvrdený následok výkonu napadnutého rozhodnutia skutočne hrozí. V predmetnej veci žalobca vo svojom návrhu neuviedol také skutočnosti, z ktorých by bolo možné objektívne usúdiť, že výkon rozhodnutí žalovaného a orgánu verejnej správy prvého stupňa by mal taký dopad na realizáciu práv žalobcu, ktorý by pre neho predstavoval závažnú ujmu, značnú hospodársku, či finančnú škodu, alebo iný nenapraviteľný následok.

17. Nastúpenie odkladného účinku je normatívne konštituované ako výnimka, nie ako pravidlo, a to za podmienky preukázania skutočne hroziaceho právneho následku spojeného s okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia, ktorým môže byť závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Žalobca žiaden

z vyššie uvedených právnych následkov dostatočne netvrdil ani nepreukázal. Vzhľadom na to správny súd nezistil zákonný dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

18. Ku skúmaniu ďalšej zákonnej podmienky pre možné priznanie odkladného účinku správnej žaloby, t.j. neexistencii rozporu s verejným záujmom pre daný procesnoprávny postup súd preto ani nepristúpil.

19. Z uvedených dôvodov správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol podľa § 188 SSP.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).