

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4Ps/29/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524201451  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8524201451.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v statusovej veci A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, zast. procesným opatrovníkom D. E. F., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Stará Ľubovňa, na návrh Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, so sídlom Obrancov mieru 18, Stará Ľubovňa, za účasti navrhovaného opatrovníka Obce Veľký Lipník a G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, takto

### rozhodol:

I. Súd o b m e d z u j e spôsobilosť na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, v takom rozsahu, že nie je spôsobilý vyslovovať informovaný súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti ako v ústavnej, tak aj v ambulantnej forme.

II. Súd u s t a n o v u j e A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, opatrovníka v osobe dcéry G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX.

III. Súd v y m e d z u j e rozsah práv a povinností opatrovníčke G. H., nar. XX.XX.XXXX tak, že táto je oprávnená a povinná za A. B., nar. XX.XX.XXXX vyslovovať informovaný súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti ako v ústavnej, tak aj v ambulantnej forme.

IV. V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

VI. Súd náhradu trov konania štátu n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 10.12.2024 návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony fyzickej osoby - A. B., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň navrhol ustanoviť mu opatrovníka Obec Veľký Lipník a vymedziť opatrovníkovi rozsah práv a povinností. Návrh odôvodnil tým, že z trestného úseku Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa bol získaný poznatok o osobe A. B., nar. XX.XX.XXXX v H. I., trvale bytom C. XXX, J. H. I., toho času v ÚV a ÚVTOS Prešov, z ktorého vyplýva, že na menovaného bola dňa 11.09.2024 podaná Okresnému súdu Stará Ľubovňa obžaloba pre skutky právne kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 8T/42/2024 z 28.10.2024, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, bol A. B. uznaný za vinného zo spáchania skutkov právne kvalifikovaných

ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

V predmetnej trestnej veci bol vyšetrený duševný stav A. B. na základe príkazu sudcu pre prípravné konania Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 8Tp/18/2024 zo dňa 04.07.2024 vydaného podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku.

Do trestného konania bola uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORP-91/1-VYSSL-2024 zo dňa 08.07.2024 pribratá D. K. L., znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, ktorá vypracovala znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu v tom čase obvineného A. B., č. 161/2024 zo dňa 07.08.2024.

Znaleckým dokazovaním bolo zistené, že A. B. trpí duševnou poruchou, ide o nešpecifikovanú organickú poruchu osobnosti a správania zavinenú chorobou, poškodením a dysfunkciou mozgu F.07.9, pričom ide o trvalú a nevyliciteľnú duševnú chorobu s pozvoľnou progresiou do demencie u premorbídne akcentovanej emočne nestabilnej poruchy osobnosti. Okrem toho znalkyňa uviedla, že jeho rozpoznávaciu schopnosť sú pri jeho intelektu promorbídne na úrovni subnormy, aktuálne s deterioráciou (poklesom) pri organickom psychosyndróme s počínajúcou demenciou, vzhľadom na spáchaný trestný čin hodnotí len ako mierne nepodstatne zníženú. Jeho ovládacia schopnosť bola v čase skutku zmenšená podstatne na báze organických zmien mozgu a zvýšenej pohotovosti k impulzivite, agresivite a instabilite. A. B. chápe aj napriek nižšiemu intelektu zmysel trestného konania, avšak ku svojmu konaniu je málo kritický, je schopný hodnotnej účasti na prípadnom súdnom pojednávaní. Znalkyňa poukázala na to, že A. B. bolo rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T 55/2023 zo dňa 13.03.2024, právoplatným dňa 29.03.2024, nariadené ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou, ktorému sa však nepodrobuje, čo znalkyňa zistila od psychiatra MUDr. Skokana (menovaný u neho nemá zavedenú kartu a na výkon ochranného liečenia nenastúpil). V závere znalkyňa skonštatovala, že vzhľadom na recidívu trestnej činnosti v pomerne krátkom čase od uloženia ochranného psychiatrického liečenia (marec 2024), na výkon ktorého zatiaľ nenastúpil, je znalkyňa toho názoru, že vhodným sa javí na civilnom súde zahájiť u A. B. konanie o veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony a jeho následné umiestnenie v zariadení sociálnej starostlivosti, s čím menovaný v čase znaleckého vyšetrenia súhlasil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že v danom prípade sú naplnené formálne podmienky na podanie návrhu na začatie konania o posúdenie dôvodov na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony A. B..

Prokurátor ako právno - ochranný subjekt je v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona legitimovaný na podanie návrhu na začatie konania vo všetkých konaniach, ktoré je možné začať ex offio, teda môže podať návrh aj na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony. Má za to, že v danom prípade je podanie predmetného návrhu v záujme A. B. zabezpečiť ochranu jeho základných ľudských práv. Existenciu právneho záujmu na podanie predmetného návrhu dôvodím z listinných dôkazov priložených spolu s návrhom.

V časti konania o ustanovenie opatrovníka v prípade obmedzenia spôsobilosti na právne úkony A. B. navrhol za opatrovníka ustanoviť obec Veľký Lipník, nakoľko menovaný sa dopúšťal (resp. mal dopúšťať) protiprávnej činnosti najmä voči svojej manželke a ďalším blízkym osobám, ale podľa zabezpečených podkladov je A. B. podozrivý z toho, že napadol D. M., starostku obce Haligovce, v ktorej má trvalý pobyt, a teda nie je daný predpoklad, že tieto osoby, resp. štatutárny orgán obce Haligovce, budú vykonávať právne úkony v jeho prospech. Preto je ako opatrovník navrhovaná obec Veľký Lipník, ktorá je obci Haligovce geograficky najbližšia. Zároveň opatrovníkovi je potrebné vymedziť rozsah práv a povinností.

2. Uznesením č.k. 4Ps/29/2024-52 zo dňa 08.01.2025 súd ustanovil osobe o spôsobilosti ktorej sa koná procesného opatrovníka, a to D. E. F., VSÚ tunajšieho súdu, poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, doručil im návrh na vyjadrenie a na posúdenie zdravotného stavu osoby o spôsobilosti ktorej sa koná nariadil Uznesením č.k. 4Ps/29/2024-54 dňa 09.01.2025 znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odbor psychiatria D. M. C., so sídlom

3. Navrhovaný opatrovník Obec Veľký Lipník doručila súdu dňa 15.01.2025 písomný nesúhlas s ustanovením za opatrovníka osobe A. B., ktorý odôvodnila tým, že nedisponuje personálnym a ani finančným zabezpečením nevyhnutným pre riadny výkon tejto funkcie a tiež preto, že osoba, o ktorej

spôsobilosti sa má konať nie je osobou s trvalým pobytom v obci Veľký Lipník, pričom o tejto osobe nemá obec žiadne informácie a geograficky bližšie je Obec Veľká Lesná.

4. Znalkyňa dňa 10.04.2025 doručila súdu znalecký posudok č. 64/2025, z ktorého záverov vyplýva, že osobnostná štruktúra vyšetrovaného je simplexná, s emočnou a afektívnou instabilitou, zvýšenou dráždivosťou aj po minimálnych podnetoch, s tendenciami k expresívnym a impulzívnym prejavom na báze primárne štrukturovanej emočne instabilnej impulzívnej osobnosti a v súčasnosti aj na báze organických zmien CNS, s ľahkou kognitívnou poruchou, ktorá sa prejavuje miernym deficitom pamäťových a rozumových funkcií, na čom sa spolupodieľa prirodzený proces starnutia, vek, celková ateroskleróza avšak nedosahuje hĺbku demencie. Správanie bolo vzhľadom na vyššie uvedené nepredvídateľné a bez uváženia dôsledkov, pričom sa dostával do konfliktu s inými. Bola u neho zvýšená iritabilita, hostilita, mohlo u neho dochádzať k výbuchom hnevu, zlosti, hlavne ak sa nachádzal v afektívne nabitých situáciách. Počas priebehu súdneho konania došlo k zlepšeniu zdravotného stavu vďaka pravidelnej psychofarmakologickej liečbe. Nastala stabilizácia emočnej a afektívnej sféry, došlo k ústupu podráždenosti a výbuchov zlosti. Napriek tomu naďalej pretrvávajú príznaky organickej kognitívnej poruchy, bez progresie organických zmien. Tento stav môže v budúcnosti progredovať do demencie, ide však pravdepodobne o dlhodobý, niekoľkoročný proces. Vzhľadom na vyššie uvedené znalkyňa doporučuje u menovaného obmedzenie s vyslovovaním informovaného súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ako v ústavnej tak aj v ambulantnej forme.

5. Na základe žiadosti súdu bolo doručené stanovisko Obce Haligovce, kde má osoba o spôsobilosti ktorej sa koná trvalé bydlisko, v ktorom oznámila, že ako opatrovník by prichádzala do úvahy dcéra A. B., žijúca tiež v Obci Haligovce, a to G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. XXX. Menovaná po oboznámení s aktuálnou situáciou v predmetnej veci, do zápisnice tunajšieho súdu dňa 05.05.2025 uviedla, že súhlasí, aby bola ustanovená za opatrovníčku pre svojho otca, a to na jeho zastupovanie týkajúce sa udeľovania súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti tak v ústavnej ako aj v ambulantnej forme.

6. Uznesením č.k. 4Ps/29/2024-111 zo dňa 05.05.2025 súd rozhodol, že príberá do konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u A. B., nar. XX.X.XXXX, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4Ps/29/2024, a to G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX.

7. Na pojednávaní navrhovateľ na podanom návrhu trval s poukazom na jeho obsahovú časť.

8. Osoba o spôsobilosti ktorej sa koná vo svojom stanovisku na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o zabezpečovanie lekárskej starostlivosti už aj teraz s ním chodí po lekároch dcéra G. H. a tieto záležitosti vybavuje rieši ona. On pravidelne užíva lieky predpísané kardiológom a psychiatrom.

9. Štatutárny zástupca Obce Veľký Lipník poukázal na písomný nesúhlas obce s ustanovením za opatrovníka a súhlasil teda so zmenou v osobe opatrovníka.

10. Navrhovaná opatrovníčka G. H. uviedla, že boli jej doručené všetky listiny spolu s uznesením o príbratí do konania. So znaleckým posudkom je oboznámená a súhlasí, aby bola ustanovená za opatrovníčku pre otca v rozsahu právnych úkonov, v ktorých bude jeho spôsobilosť obmedzená.

11. Znalkyňa na pojednávaní na otázky zástupcu okresnej prokuratúry uviedla, že menovaný trpí poruchou osobnosti, je emočne nestabilný, impulzívny typ, podľa MKCH zaradená do skupiny F 60.3 ide o duševnú poruchu, tzn. o poruchu osobnostných rysov, ktoré vykazujú odchýlky oproti norme. Nejedná sa o duševnú chorobu, netrpí žiadnymi poruchami vnímania, tzn. halucináciami a ani netrpí žiadnymi poruchami myslenia, tzn. bludmi. Jedná sa o poruchu pamäťových a výkonových funkcií, jedna sa však o poruchu, nejedná sa u neho o demenciu, demenciu ani stredne ťažkú ani ťažkou netrpí, a to z dôvodu, že jeho výkonové a pamäťové funkcie sú len ľahko postihnuté. Jedná sa o duševnú poruchu, ak by sa jednalo o demenciu stredne ťažkú až ťažkú, išlo by už o duševnú chorobu. Podľa MKCH ide o diagnózu F 06.7.

Porucha osobnosti, ktorou menovaný trpí je porucha, ktorá sa vyvíjala od detstva od mladosti a prejavuje sa hlavne emočnými výbuchmi, jeho impulzívnou, výbuchmi hnevu, ktoré sú ovplyviteľné farmakologickou liečbou, čo je v súčasnosti aj u menovaného, vplyvom psychofarmák, aj dcéra počas vyšetrenia udávala, že stav a správanie menovaného sú podstatne iné, je usmerniteľný, má vyváženú afektívnosť, vyváženú emotívnosť, tzn. je bez výbuchov zlosti, bez porúch správania. Ide o poruchu, ktorá

je trvalá vzhľadom na vek, proces starnutia, prehlbovania pamäťových defektov sa môže zhoršovať v zmysle častejších výbuchov, avšak ako je u menovaného zjavné, farmakologickou liečbou sú tieto výbuchy dobre korigované. Demencia má tri štádia, a to ide o ľahkú demenciu, stredne ťažkú demenciu a ťažkú demenciu. Pri stabilizovanom stave v spolupráci s ambulatným psychiатrom, v spolupráci rodiny nie je nutné umiestnenie v zariadení sociálnej starostlivosti, ak teda rodina súhlasí, že bude naďalej v domácej starostlivosti alebo v domácom prostredí.

12. Z listinných dôkazov, a to výpisu z registra trestov GPSR na osobu G. H. súd zistil, že táto nemá záznam v registri trestov a taktiež aj v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov nemá žiaden záznam.

13. Zástupca okresnej prokuratúry po stanovisku znalkyne uviedol, že so zreteľom na vykonané dokazovanie v predmetnom konaní ma za to, že v jeho priebehu došlo oproti podanému návrhu k podstatným zmenám. Jednak čo do obsahu navrhovaného obmedzenia ako aj do návrhu na ustanovenie opatrovníka, preto vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhol súdu, aby obmedzil spôsobilosť na právne úkony pána A. B., a v to v takom rozsahu, že tento nie je spôsobilý vyslovovať informovaný súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti ako v ústavnej, tak ak v ambulatnej forme, nakoľko takéto obmedzenie vyplýva zo znaleckého dokazovania D. C., ktorá aj na dnešnom pojednávaní riadne uviedla dôvody, pre ktoré navrhuje menovaného obmedziť iba v tomto rozsahu.

Pokiaľ ide o osobu navrhovaného opatrovníka, navrhovateľ netrvá na ustanovení opatrovníka v subjekte obce Veľký Lipník, ale keďže dcéra pána B. pani G. H. súhlasí s ustanovením do funkcie opatrovníka, navrhol súdu, aby ustanovil ako osobu opatrovníka pani G. H. a voči obci zastavil konanie. Pokiaľ ide potom o vymedzenie rozsahu práv a povinností opatrovníka, vzhľadom na navrhované obmedzenie, navrhol tak isto, aby bola pani H. oprávnená za pána B. rozhodovať iba pokiaľ ide o vyslovovanie informatívneho súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti tak v ústavnej, ako aj v ambulatnej forme.

Pokiaľ ide o trovy konania navrhol, aby súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 52 CMP a rovnako tak, aby rozhodol, že štát nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v predmetnom konaní vzhľadom na znalecké dokazovanie.

14. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, znaleckým dokazovaním, ďalšími listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a ustálil, že skutkový stav zodpovedá stavu tak, ako je už horeuvedené.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

15. Podľa § 8 ods. 1 Obč. zák. spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

16. Podľa § 10 ods. 1 Obč. zák. ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

17. Podľa § 10 ods. 2 Obč. zák. ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

18. Podľa § 243 ods. 1 písm. a) CMP v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

19. Podľa § 249 CMP. ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

20. Podľa § 248 ods. 1 CMP konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

21. Podľa § 248 ods. 2 CMP ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

22. Podľa § 249 ods. 1 CMP ak sú dôvody na zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo na navrátenie

23. Podľa § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

24. Podľa § 274 ods. 2 CMP v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

25. Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

26. Podľa § 276 CMP súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

27. Podľa § 277 ods. 1 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

28. Podľa § 277 ods. 2 CMP súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

29. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Právne posúdenie vecí:

30. Spôsobilosť na právne úkony fyzických osôb vyjadruje oprávnenie jej nositeľa vlastným konaním robiť právne úkony. Je tak významnou právnou kategóriou vo sfére hmotného práva, no súčasne bezprostredne ovplyvňuje aj rozsah spôsobilosti samostatne konať pred súdom. Spôsobilosť na právne úkony je predpokladom privátnej autonómie subjektov. Zásah do spôsobilosti na právne úkony je potrebné vnímať ako zásah do osobnej integrity človeka, teda aj do práv garantovaných Listinou základných práv a slobôd a tiež Ústavou SR ako aj širokým spektrom medzinárodných dohôrov, ktorými je Slovenská republika viazaná. Zásahy do spôsobilosti na právne úkony človeka súvisia v zmysle platnej a účinnej právnej úpravy Obč. zák. s duševnou poruchou, ktorá je určitej intenzity a nie je len prechodná. Inštitút obmedzenia spôsobilosti na právne úkony nie je sankciou ale opatrením slúžiacim predovšetkým na ochranu záujmov samostatných fyzických osôb, ktoré pre svoj duševný stav nie sú schopné robiť s dostatočnou vlastnou zodpovednosťou právne úkony. Hoci stav de lege lata § 10 Obč. zák. umožňuje pozbaviť fyzickú osobu spôsobilosti na právne úkony, nadobudnutie účinnosti C.m.p. (procesnej úpravy) tento postup už vylučuje. Ak má byť zásah do spôsobilosti na právne úkony „formou ochrany“ predovšetkým osoby, ktorej sa týka, nie je ju možné zbaviť spôsobilosti konať v bežných veciach každodenného života.

31. Vzhľadom na zistený skutkový stav, predovšetkým závery znaleckého skúmania, ale aj výpovede účastníkov konania na pojednávaní, predovšetkým výpoveď znalkyne na pojednávaní, ktorá podrobne uviedla aktuálny zdravotný stav posudzovaného s poukazom na rozsah obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, súd dospel k záveru, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u osoby o spôsobilosti ktorej sa koná iba v rozsahu, ktorý navrhla znalkyňa je dôvodné, preto vzhľadom na vyjadrenie znalkyne súd menovaného obmedzil v spôsobilosti na právne úkony v takom rozsahu, ako to navrhla znalkyňa v záverečnej časti znaleckého posudku a teda tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

32. Keďže s konaním o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je spojené aj konanie o ustanovenie opatrovníka, súd osobe obmedzenej na právnych úkonoch ustanovil opatrovníka navrhovaného v priebehu konania, a to v osobe jeho dcéry G. B., ktorá s tým súhlasila a ktorá je v podstate jednou z najbližších príbuzných osoby o spôsobilosti ktorej sa koná. Menovaná býva v tej istej obci, v blízkosti otca A. B. a aj vzhľadom k tomu, že ide o jej otca, je oboznámená a informovaná o jeho terajšom nepriaznivom zdravotnom stave po psychickej stránke a menovaná už aj t.č. je nápomocná pri

zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti menovanému. Súd konštatuje, že samotná Obec Haligovce, kde menovaná býva ju navrhla ako osobu vhodnú vykonávať funkciu opatrovníka.

33. Súd má za to, že dcéra osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony bude funkciu opatrovníka vykonávať v jeho prospech.

Súd súčasne vymedzil rozsah práv a povinností opatrovníkovi tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku a v prevyšujúcej časti podaného návrhu konanie zastavil s poukazom na § 29 ods. 1 CMP a späťvzatie návrhu navrhovateľom.

Trovy konania

34. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 251 ods. 1 CMP trovy dôkazov platí štát.

36. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden nemá nárok na náhradu trov konania.

37. Štát platil trovy znaleckého dokazovania, v zmysle § 251 CMP trovy dôkazov v konaní o spôsobilosti na právne úkony platí štát, preto súd vyslovil, že štátu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.