

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Csp/124/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724204933
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. et Mgr. Michala Lunterová Švandová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6724204933.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. et Mgr. Michalou Lunterovou Švandovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov VÚB, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO 31 320 155, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt A. C. XX, XXX XX B., o zaplatenie 7.781,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 18. 12. 2024, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.781,58 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 15. 11. 2017 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o pôžičke“ alebo „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 10.000,00 Eur. Podľa zmluvy mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 167,67 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 20.120,40 Eur. Žalovaný do dňa podania žaloby podľa tvrdení žalobcu zaplatil sumu 8.551,17 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok predžalobnou upomienkou zo dňa 23. 03. 2022, pričom žalovaného zároveň upozornil, že ak neuhradí aspoň najstaršiu omeškanú splátku, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný, ani v dodatočnej poskytnutej lehote dlžné splátky žalobcovi neuhradil, z ktorého dôvodu žalobca dňa 04. 05. 2022 úver zosplatiť, čo žalovanému oznámil Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 22. 05. 2022. K samotnému zosplateniu podľa tvrdení žalobcu došlo až po márnom uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu k splátke, splatnej bezprostredne po zosplatení. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, ktorá podľa tvrdení žalobcu neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Žalobca v žalobe ďalej tvrdil, že neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než tri mesiace a teda súčasne vzniklo žalobcovi v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní.

2. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Notársku zápisnicu (č. I. 8 súdneho spisu), Opis rozdelenia majetku a záväzkov (č. I. 12 súdneho spisu), Zmluvu

o spotrebiteľskom úvere (č. I. 13 súdneho spisu), Kópiu dokladov žalovaného (č. I. 17 súdneho spisu), Daňové priznanie (č. I. 17rub súdneho spisu), Udelenie súhlasu (č. I. 23rub súdneho spisu), Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (č. I. 25 súdneho spisu), Zoznam dokladov k pôžičkám (č. I. 27rub súdneho spisu), Predžalobnú upomienku (č. I. 28 súdneho spisu), Doručenkú (č. I. 28rub súdneho spisu), Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č. I. 29 súdneho spisu), Prehľad splátok a úhrad (č. I. 29 rub súdneho spisu).

3. Žalobca, po výzve súdu, doručil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v prejednávanej veci bola skúmaná bonita žalovaného s výsledkom porovnania príjmov y výdavkov žalovaného, ktorým bola suma vyššia ako je výška požadovanej splátky, preto bola žiadosť žalovaného žalobcom schválená. Žalobca tiež súdu uviedol, že žalovaný ho žiadnym spôsobom neinformoval o zmene finančných pomerov, ktoré by mu znemožnili riadne splácanie poskytnutého úveru a zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky.

4. K podaniu žalobca ako listinné dôkazy predložil výpis z registra klientských informácií (4 .I. 49 súdneho spisu), daňové priznanie (č. I. 51 súdneho spisu) a prehľad zostatkov (č. I. 57 súdneho spisu).

5. Súd uznesením sp. zn. 19Csp/124/2024 zo dňa 21. 02. 2025 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 18. 12. 2024, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 18. 03. 2025.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nepoprel, v konaní neuviedol žiadne skutkové tvrdenia ani neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by nárok žalobcu spochybňovali či rozporovali. Celkovo ostal žalovaný v konaní nečinný a nevyužil žiadne z prostriedkov procesnej obrany.

7. Súd na prejednanie veci nariadil na deň 09. 07. 2025 pojednávanie, ktorého sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili, pojednávania sa zúčastnil žalovaný osobne. Na pojednávaní vykonal súd dokazovanie listinnými dôkazmi tak, ako ich súdu predložil v konaní aktívny žalobca. Žiadne ďalšie návrhy na vykonanie alebo doplnenie už vykonaného dokazovania súd nevidoval.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá zmluva, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 10.000,- Eur. Právny vzťah založený predmetnou zmluvou je právnym vzťahom spotrebiteľského charakteru, a preto je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru

(§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže Consumer Finance Holding, a.s.

pri uzatváraní zmluvy vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri tom nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. V dôsledku rozdelenia Consumer Finance Holding, a.s. sa k 01. 01. 2018 stal právnym nástupcom tejto spoločnosti vo vzťahu k pohľadávke z predmetnej zmluvy žalobca. Súd preskúmal obsahové náležitosti zmluvy a zistil, že táto obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ.

15. Zo zmluvy mal súd za preukázané, že žalovanému bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10.000,00 Eur, žalovaný sa zaviazal tento splácať v mesačných splátkach vo výške 167,67 Eur s počtom splátok 120. Prvá splátka bola splatná dňa

20. 12. 2017, každá ďalšia vždy ku 20. dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti úveru

bol dojednaný na deň 20. 11. 2027. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je vyčíslená celková čiastka, ktorú spotrebiteľ mal zaplatiť na úver 20.120,40 Eur, úver bol poskytnutý

pri dojednaní ročnej úrokovej sadzby 17,40 %, odplata je uvedená 17,40 %, najvyššia prípustná výška odplaty 17,46 %. RPMN je uvedená 17,40 %, priemerná hodnota RPMN

je uvedená 8,96 %. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je Splátkový kalendár, z ktorého vyplýva dátum každej mesačnej splátky, výška každej mesačnej splátky

s jej rozpisom na istinu a na úrok. V zmluve o spotrebiteľskom úvere si strany dojednali,

že v prípade, riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky je spoločnosť oprávnená žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

16. Z Prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaný uhradil splátky

po 167,67 Eur od splátky splatnej 20. 12. 2017, do splátky splatnej 20. 12. 2021. Žalovaný teda uhradil z predmetného úveru 8.215,93 Eur. Žalobca dňa 04. 05. 2022 zosplatnil istinu 7.949,25 Eur.

17. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. najskôr žalovaného vyzval Predžalobnou upomienkou zo dňa 23. 03. 2022 k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške

503,01 Eur. Súčasne upozornil žalovaného, že ak do 12. 04. 2022 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatniť. Žalobca predložil súdu aj doručku predmetnej výzvy žalovanému. Z doručky mal súd za preukázané, že výzva (upomienka) bola žalovanému doručená dňa 28. 03. 2022.

18. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 05. 2022 mal súd

za preukázané, že žalobca oznámil žalovanému, že omeškané splátky neboli uhradené a uplynula 15 dňová lehota od kedy bol na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého zostatku úveru upozornený, žalobca žalovanému oznámil, že k zosplatneniu úveru došlo

dňa 04. 05. 2022 a dlžný zostatok úveru k tomuto dátumu predstavuje sumu 7.949,25 Eur, ktorý mal žalovaný žalobcovi uhradiť na číslo účtu uvedené v Oznámení a to najneskôr do 21. 06. 2022.

19. K oznámeniu zo dňa 22. 05. 2022 žalobca nepredložil doručenkú, podací hárok, výstup zo sledovania zásielok Slovenskej pošty a ani žiadny iný doklad preukazujúci, že sa Oznámenie dostalo do dispozičnej sféry žalovaného.

20. Pokiaľ ide o oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, súd konštatuje, že z neho tiež nie je zrejmé, pre ktorú splátku sa žalovaný dostal do omeškania, a teda v nej absentuje označenie splátky, ktorá mala splatnosť úveru ako takého vyvolať.

21. Predmetný právny úkon (oznámenie) žalobcu voči žalovanému tak súd, z dôvodu neuvedenia splátky, pre ktorú žalobca dlh žalovaného zosplatnil, považoval za právny úkon neurčitý, a teda neplatný.

22. Vo vzťahu k podmienkam pre platné predčasné zosplatnenie úveru súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25. 01. 2024, s ktorého závermi sa stotožňuje a podľa ktorého, cit.: „V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh.“ V spojitosti s uvedeným súd tiež odkazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu 5Cdo/197/2022 zo dňa 26. 06. 2024, sp. zn. 5Cdo/188/2023 zo dňa 31. 07. 2024 a sp. zn. 6Cdo/15/2023 zo dňa 25. 09. 2024.

23. V Oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nebola žalobcom konkrétne špecifikovaná splátka, pre ktorú žalobca ako veriteľ dlh žalovaného mimoriadne zosplatnil. Súd, vzhľadom na neoznačenie konkrétnej splátky, nezaplatenie ktorej vyvolalo splatnosť celého dlhu, nemohol za danej dôkaznej situácie jednoznačne konštatovať, že okamžitá splatnosť, ku ktorej právny predchodca žalobcu pristúpil, bola platná. Nedostatok spočívajúci v neoznačení tejto splátky potom bránil súdu jednoznačným a nesporným spôsobom vyabstrahovať tú splátku, pre ktorú právny predchodca žalobcu, ako veriteľ, k mimoriadnemu zosplatneniu úveru pristúpil, z ktorého dôvodu nebolo možné jednoznačne zistiť, či veriteľ v procese mimoriadneho zosplatnenia postupoval v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Takto jednoznačne určená splátka je potrebná aj z dôvodu ustálenia plynutia premĺčacej doby (premlčanie súd pri spotrebiteľských sporoch skúma ex off). Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu a dlžníka upozorní na možnosť zosplatnenia celého úveru, spotrebiteľ môže byť týmto pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť uvedeným konaním veriteľa poškodený (6Cdo/15/2023 zo dňa 25. 09. 2024).

24. Vo svojom rozhodnutí sp. zn. 14CoCsp/3/2025 zo dňa 08. 04. 2025 Krajský súd v Banskej Bystrici v súvislosti s uvedeným upresnil, že cit.: „...požiadavka špecifikácie splátky, pre ktorú veriteľ dlh mimoriadne zosplatňuje, má svoj racionálny základ v potrebe zabezpečenia „rovnomernej“ právnej ochrany protistrany. Aj skrz spotrebiteľský charakter právneho vzťahu je dôležité, aby mal dlžník (spotrebiteľ) možnosť objektívne z oznámenia o mimoriadnom zosplatnení úveru zistiť, pre ktorú splátku došlo k aktivácii mimoriadneho zosplatnenia dlhu, v závislosti od ktorej je kreovaná pre dlžníka možnosť posúdiť platnosť či neplatnosť takéhoto úkonu a k tom prispôbiť svoju následnú ekonomicko-právnu interakciu. Nie je žiaduce, aby v prípade, že dlžník považoval mimoriadne zosplatnenie dlhu za neplatný právny úkon, bol nútený čakať až na spor vyvolaný veriteľom, v ktorom by veriteľ až dodatočne špecifikoval splátku (napr. v žalobe), pre ktorú dlh zosplatnil a s ktorou skutočnosťou by sa tak dlžník po prvý raz oboznámil až v rámci súdneho konania. vychádzajúc z vyššie uvedených úvah zastal odvolací súd názor, podľa ktorého absenciu špecifikácie splátky, pre ktorú veriteľ dlh mimoriadne zosplatnil, nie je možné konvalidovať ani žiadnym dodatočným (skutkovým) vymedzením v rámci súdneho konania (napr. v žalobe či replike).“

25. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd považoval okamžité zosplatnenie úveru za vykonané v rozpore s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka aj z tohto dôvodu, že z predložených listinných dôkazov nevyplývalo uvedenie konkrétnej splátky, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil žalobca celý dlh žalovaného. Žalobca tak podľa súdu nepreukázal dodržanie zákonných podmienok mimoriadneho zosplatnenia spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 53

ods. 9 Občianskeho zákonníka, určujúceho kedy najskôr a za akých podmienok môže veriteľ požadovať zosplatnenie dlhu a ani zákonné podmienky ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka určujúceho časový limit, do kedy mohol toto právo na zosplatnenie úveru veriteľ vykonať.

26. Nad rámec uvedeného súd, aj s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/3/2025 zo dňa 08. 04. 2025, dodáva, že podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v § 53 ods. 9 a v § 565 Občianskeho zákonníka. Občianskym zákonníkom vymedzené podmienky platného a zákonného zosplatnenia pritom musia byť splnené kumulatívne. Ust. § 53 ods. 9 vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú dlžníkovi a preukázateľne doručovanú (minimálne do dispozičnej sféry dlžníka) spolu s upozornením na omeškanie s presne vyšpecifikovanou konkrétnou splátkou, spolu s výslovným upozornením na možnosť veriteľa, v prípade nesplnenia si povinnosti zo strany dlžníka, požadovať od neho zaplatenie celého zvyšku dlhu. Právo na jednorazové splatenie celej neuhradenej časti pohľadávky má pritom veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania sa dlžníka so zaplatením splátky. Ust. § 565 zakotvuje pre plnenie v splátkach možnosť veriteľa žiadať dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len v prípade, ak to bolo medzi nimi dohodnuté, alebo ak to bolo inak určené. Pokiaľ ide o vzájomný vzťah ust. § 53 ods. 9 a ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ust. § 53 ods. 9 predstavuje v úprave spotrebiteľských vzťahov lex specialis a § 565 predstavuje legi generali. Právo podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť, a za predpokladu, že omeškanie s uvedenou splátkou, s ktorou je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace stále trvá. Pred žiadosťou veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa ďalej vyžaduje, aby tento v stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní spotrebiteľa (dlžníka) upozornil na uplatnenie tohto práva.

27. Súd tak po vykonanom dokazovaní musel konštatovať, že žalobca jednak neunesol dôkazné bremeno v tom smere, že by v konaní pred súdom preukázal, že úver riadne zosplatnil a jednak neunesol dôkazné bremeno ani v tom smere, že by bol vykonal riadne doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti do dispozičnej sféry žalovaného.

28. Nad rámec už uvedeného súd dodáva, že v prípade oznámenia zo dňa 22. 05. 2022 boli s jeho doručením do dispozičnej sféry žalovaného spojené významné právne účinky, keď v samotnom oznámení je uvedené, že žalovaný má dlžnú sumu uhradiť najneskôr do dňa 21. 06. 2022, na ktorú povinnosť žalovaného a na jej splnenie vo veriteľom stanovenej lehote sa viažu významné právne účinky.

29. Vzhľadom na absenciu tvrdení žalobcu o tom, kedy bolo oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému doručené a vzhľadom na nepredloženie žiadneho listinného dôkazu, ktorým by žalobca v konaní preukázal že a k akému dátumu bolo oznámenie doručené do dispozičnej sféry žalovaného súd musel konštatovať, že nebolo možné určiť, kedy a či vôbec žalovanému uplynula lehota na úhradu a kedy a či vôbec nastala situácia, ktorú veriteľ spojil s omeškaním s úhradou v zmysle Oznámenia.

30. Súd tak, vzhľadom na uvedené odôvodnenie, za vyššie popísaného skutkového a právneho stavu posudzovanej veci, dospel k záveru o neplatnom zosplatnení úveru zo strany žalobcu a žalobu v celom rozsahu z uvedeného dôvodu zamietol (I. výrok rozsudku).

31. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal z procesného hľadiska úspech žalovaný, a to v celom rozsahu, keď súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

34. Nakoľko však v konaní nečinnému žalovanému v priebehu konania preukázateľne nevznikli žiadne trovy, súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal (II. výrok rozsudku).

35. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie však súd nebude o výške trov konania rozhodovať samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne a v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.