

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12EK/1564/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125317018
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125317018.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Silverside Financial services, s.r.o., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51 179 172 zast.: VIVID LEGAL, s. r. o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO:36 807 915 proti povinnému: A. B. C., nar: 8.6.1982, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. o vymoženie 5758,68 EUR s príslušenstvom o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.
- II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.05.2025 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 5758,68 EUR s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 52Csp/33/2024 zo dňa 13.06.2024, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 03.08.2024 a uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 52Csp/33/2024 zo dňa 02.08.2024, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 10.09.2024.
- Exekučný súd po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh vyzval oprávneného, aby v lehote 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy, okrem iného predložil súdu príslušné dokumenty preukazujúce nadobudnutie účinnosti predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024 (potvrdenie o úhrade odplaty), nakoľko predmetná skutočnosť predstavuje podmienku pre nadobudnutie účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024 (podľa bodu 12.2., čl. XII.). Oprávnený, označujúc sa pritom ako právny nástupca osoby, v prospech ktorej bol exekučný titul vydaný, priložil ku svojej replike na výzvu súdu potvrdenie o úhrade kúpnej ceny, ktoré bolo vystavené dňa 27.08.2024 správcom konkurznej podstaty právneho predchodcu oprávneného (postupcu), a v ktorom sa uvádza nasledovné, cit: „S poukazom na znenie Článku VI. v spojení s bodom 12.2 Zmlúv o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024 potvrdzujeme, že odplata za postúpenie vyššie uvedených súborov pohľadávok bola pripísaná na bankový účet Postupcu v plnej výške dňa 20.03.2024“.
- Pre účely náležitého vymedzenia skutkového stavu súd uvádza, že exekučné tituly, ktoré oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie priložil, boli vydané v prospech: UBC 2020, k.s., IČO: 53 151 135, so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, správca konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50 052 560, Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, a to dňa 13.06.2024 (rozsudok) a dňa 02.08.2024 (uznesenie).
- Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
- Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
- Preskúmaním jednotlivých skutkových okolností predmetnej veci a taktiež aj príloh k návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, súd konštatuje, že z hmotnoprávneho hľadiska osoba vystupujúca v základnom súdnom konaní ako žalobca, nebola nositeľom judikovaného hmotnoprávneho nároku

v čase vyhotovenia toho-ktorého exekučného titulu. Uvedené stanovisko tunajšieho súdu vychádza najmä zo skutočnosti, že oprávneným predložená Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024 nadobudla v zmysle ustanovenia čl. XII, bod 12.2. tejto zmluvy v nadväznosti na vyhlásenie dané postupcom účinnosť dňa 20.03.2024, následkom čoho došlo k prevodu jednotlivých práv a povinností ešte v čase pred vydaním jednotlivých exekučných titulov. Takto realizovaný prevod práv však nenašiel oporu v konaní, v ktorom boli exekučné tituly vydané, nakoľko ako žalobca je v každom z rozhodnutí označený postupca a nie postupník. Predmetný postup však vo svojej podstate koncipuje dané exekučné tituly ako nulitné právne akty, nakoľko zmluvnými stranami realizovaný prevod práv(a) nebol odzrkadlený v procesnom nástupníctve a teda, v správnom riešení aktívnej legitímácie v základnom súdnom konaní, pričom v exekučnom konaní už prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, nemožno naprávať, ani naň prihladať.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že súd zistil, že osoba označená ako oprávnená v návrhu na vykonanie exekúcie nie je skutočne oprávnená požadovať splnenie vymáhaného nároku z dôvodu, že k prevodu vymáhanej pohľadávky došlo ešte pred vydaním jednotlivých exekučných titulov, a tento prevod sa neprejavil v zámene účastníka konania v základnom súdnom konaní, a to pred vydaním toho-ktorého exekučného titulu, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s ustanovením § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol. (výrok I. tohto rozhodnutia)

8. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm. d) súd.

10. Vzhľadom na to, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený a súčasne konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnený, ktorý bol neúspešný s návrhom na vykonanie exekúcie, nemá nárok na ich náhradu. (výrok II. tohto rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.