

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 24Csp/39/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201937
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:3521201937.6

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v sporovej veci žalobkyne: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX D. E. D. B., zastúpená: Občianskym združením Právna pomoc poškodeným, so sídlom F. G. XX, XXX XX A., IČO: 50 951 947, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o návrhu na určenie, že Zmluva o úvere č. 251246 - 19341 je bezúročná a bez poplatkov, a o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 23.468,85 Eur, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Súd žalovanému vo vzťahu k žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

- Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 21.06.2021, postúpenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 09.12.2021, domáhala, aby súd určil, že zmluva o úvere č. 251246 - 19341 zo dňa 17.06.2018 je bezúročná a bez poplatkov, a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 23.468,85 Eur titulom bezdôvodného obohatenia.
- Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 07.07.2025 vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil .
- Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 08.07.2025 oznámil, že so späťvzatím žaloby žalobkyňou súhlasí a uplatňuje si voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.
Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím 24Csp/39/2024 2

žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

- Žaloba bola žalobkyňou vzatá späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd preto s poukazom na § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

6. Podľa Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa Čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné

usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania, pričom nie je viazaný návrhmi strán sporu. Súd ak zastavuje konanie musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zaoberať tým, ktorá strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, čo znamená podľa procesného výsledku. Tam kde bolo zastavenie konania stranou sporu zavinené, súd prizná protistrane nárok náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatnenie resp. bránenie práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Termín zavinenie je potrebné posudzovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie strany sporu a teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzatí žaloby. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobkyne voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo. Vo vzťahu k žalobkyni nie je súd oprávnený skúmať, aké dôvody žalobkyňa viedli k takémuto dispozitívnemu úkonu, keďže v prípade späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať iba to, či žalovaný má vážne dôvody nesúhlasiť so späťvzatím žaloby v dôsledku ktorého, v prípade zastavenia konania, by mohol utpieť nejakú ujmu alebo byť ukrátený na svojich právach. Otázkou, či a ktorá strana zavinila zastavenie konania môže súd 24Csp/39/2024 3

posudzovať čisto z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, nakoľko by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej i po zastavení konania.

8. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobkyňa zobrala žalobu späť, a to bez udania dôvodu. Z procesného hľadiska to bola preto žalobkyňa, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a preto je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu sto percent. Súd o trovách konania v prejednávanej veci rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal žalovanému vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.