

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010163  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621010163.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 7. júla 2021 v Liptovskom Mikuláši, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku a § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd

o s l o b o d z u j e

o b ŷ a l o v a n ú

R. H. S. O. Á. L. T. O. Ú., rod. X., nar. XX. X. XXXX v Y. W., trvale bytom B. Ľ.Č. XXX, okres Y. W., nezamestnanú,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. 2 Pv 417/20/5505-9 zo dňa 3. 5. 2021, pre skutok, ktorý mala spáchať tak, že

hoci jej vyživovacia povinnosť na plnoletú dcéru W. V., I.. XX. X. XXXX, vyplývala priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a jej výška jej bola určená uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/51/2017 zo dňa 26. 6. 2017, právoplatným dňa 29. 7. 2017, ktorým bola zaviazaná prispievať mesačne na výživu svojej dcéry vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určeného podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a po dovŕšení plnoletosti priamo maloletému dieťaťu, od augusta 2017 až do septembra 2020 si túto povinnosť v Partizánskej Ľupči ani inde neplnila, o prácu sa nezaujímal a nehľadala si trvalý zdroj príjmu, pričom za uvedené obdobie dlhovala svojej dcére W. V., ktorá dňa XX. X. XXXX nadobudla plnoletosť, t. č. bytom Y. M. XX, okres Y. W., sumu 1.071,22 eura, pričom na výživnom dodatočne plnoletej dcére zaplatila dňa 21. 4. 2021 sumu 1.071,22 eura,

hoci jej vyživovacia povinnosť na maloleté deti F. H., nar. X. XX. XXXX a Y.Š. H., I.. 30. X. XXXX, vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a jej výška jej bola určená uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/131/2018 zo dňa 11. 2. 2019, ktorým bola zaviazaná prispievať mesačne na výživu svojich maloletých synov F. H. a Y. H., obaja toho času bytom H. B. X. F. L. L., U.. N. Č.. XX, L., vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určeného podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na každého z nich Centru pre deti a rodiny Ružomberok, IČO: 302 272 83, ul. Kalvárska č. 35, Ružomberok, od mesiaca marec 2019 až do dňa 7. 7. 2021 si túto povinnosť

v Partizánskej Ľupči ani inde neplnila, pretože o prácu sa vážnejšie nezaujímal a nehľadala si trvalý zdroj príjmu, pričom za uvedené obdobie dlhovala na výživnom Centru pre deti a rodiny Ružomberok sumu 1.621,68 eura na obe maloleté deti, pričom na výživnom dodatočne zaplatila dňa 29. 4. 2021 sumu 1.445,16 eura a dňa 28. 6. 2021 sumu 176,52 eura,

ktorým mala spáchať prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (s použitím § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona).

pretože zanikla trestnosť činu.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátorka a obžalovaná vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 7. júla 2021