

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/52/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010628  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6722010628.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M. a JUDr. Andreja Matušovica, na verejnom zasadnutí dňa 09. júla 2025 v trestnej veci obžalovaného A. B. za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 09.04.2025, sp.zn. 3T/114/2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. B. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený spod obžaloby pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák. a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

od 14:00 hodiny dňa 15.04.2021 do 08.15 hod. dňa 16.04.2021 nezisteným spôsobom vylomil časť konštrukcie plechovej brány č. X smerom od opravovne vozňov C., cez ktorú sa dostal do D. E. F. G. H. C., I. do neuzamknutého hnacieho koľajového vozidla č. XXX XXX - X, F. na koľaji č. XX, v ktorom vypáčil vypínač typu J. a tým ho otvoril, po čom následne z neho odcudzil medené časti a to zopínaciu cievku, hlavný pevný a pohyblivý kontakt, čím ho znehodnotil a znemožnil jeho opravu, následne v tomto hnacom koľajovom vozidle otvorením poškodil relé typu XXXX XXXXX K. XXXXX/X G. odcudzil z neho medené časti a to cievku, lištu a kontakty, čím ho znehodnotil a znemožnil jeho opravu, po čom pokračoval smerom ku koľaji č. XX, kde z podvozku č. H. XXX XXX L. hnaciemu koľajovému vozidlu č. XXX odcudzil 165 metrov medeného jedno-žilového kábla, čím poškodenej spoločnosti E. F. G. H., G., B. M. XXX/XX, IČO: XXXXXXXXX H. škodu poškodením vypínača typu J. XX G. relé XXXX XXXXX K. XXXXX/X I. celkovej výške 15 579,33,- Eur bez DPH a škodu krádežou 165 metrov medeného jedno-žilového kábla vo výške 4116,75,- Eur bez DPH,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného E. F. G. H., G.. C., B. M. XXX/XX, N.: XX XXX XXX F. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal okresný prokurátor na hlavnom pojednávaní odvolanie v neprospech obžalovaného, a to proti oslobodzujúcemu výroku o vine, ktoré odôvodnil písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 29.05.2025.

Argumentoval tým, že vzhľadom na ustálenú dôkaznú situáciu a hlavne na zabezpečené dôkazy neboli splnené podmienky na oslobodenie obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por. Práve naopak súhrn vykonaných dôkazov postačoval na to, aby okresný súd uznal obžalovaného za vinného

v zmysle podanej obžaloby. Stotožnil sa s tým, že okresný súd nepovažoval za sporné, že sa skutok stal a tento naplňa znaky daných trestných činov, avšak nestotožnil sa s jeho záverom, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Spáchanie skutku obžalovaným, ktorý bol správne právne kvalifikovaný, preukazuje zhoda pachovej stopy č. 4, ktorá bola zaistená z drevenej podlahy strojovne rušňa pred spínačom, s porovnávacou pachovou stopou obžalovaného. Uvedené svedčí o tom, že obžalovaný bol na mieste skutku a manipuloval so zariadením vypínača za účelom odcudzenia káblov.

Ďalej poukázal na výpoveď svedka B. L., z ktorej vyplýva, že obžalovaný pravidelne chodieval do D. E. C., L. nosil rôzne káble, ktoré vypaľoval za účelom získavania medi, tak tomu malo byť aj v mesiacoch marec a apríl 2021. Obžalovaný tam podľa tohto svedka chodieval často a z areálu nosieval veľa káblov. Skutočnosť, že sa svedok nevedel vyjadriť k presnému dátumu skutku, resp. k tomu, čo sa malo diať v danom období, možno považovať za logické vzhľadom na to, že tam obžalovaný chodieval pravidelne. Svedok zároveň uviedol, že spoločne s obžalovaným káble čistili a odnášali do zberných surovín.

Zo správy zberných surovín vyplýva, že obžalovaný pravidelne, kontinuálne odovzdával do zberných surovín kovový materiál – meď a to aj v období mesiacov marec a apríl 2021. Doplnil, že obžalovaný bol v minulosti 4-krát odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. Tieto dôkazy vo svojom súhrne preukazujú, že to bol práve obžalovaný, kto spáchal obžalobný skutok, kladený mu za vinu.

Okresný súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednostranne v prospech obžalovaného a nie ako ucelenú reťaz nepriamych dôkazov, ktoré vytvárajú ucelený systém a preukazujú vinu obžalovaného.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na opätovné rozhodnutie.

K podanému odvolaniu okresného prokurátora sa obžalovaný vyjadril prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním doručenému krajskému súdu 26.06.2025.

Mal za to, že rozsudok Okresného súdu Zvolen bol vydaný po riadne vykonanom dokazovaní a nestotožnil sa so závermi prokurátora o tom, že vzniknutá dôkazná situácia umožňovala uznať jeho vinu. Takéto tvrdenie považoval za tendenčné, pretože neexistoval jediný priamy dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že sa skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, dopustil práve on. Podaná obžaloba bola absolútne nedôvodná, opierajúca sa len o účelne pospájané nepriame dôkazy, ktoré jednotlivito, ale ani vo svojej súvislosti netvorili ucelenú reťaz ničím nenarušovaných a logicky odôvodniteľných dôkazov, ktoré by nepripúšťali spáchanie skutku iným spôsobom. Obžaloba stála na domnienkach, ktoré okresný súd správne vyhodnotil ako nepostačujúce.

Pokiaľ ide o pachovú stopu, ktorá je v odvolaní uvádzaná ako kľúčový dôkaz, je potrebné opäť pripomenúť, že ide o dôkaz nepriamy, ktorého dôkazná hodnota je v právnej teórii i súdnej praxi dlhodobo spochybňovaná. Navyše, táto stopa bola zaistená len v jednom z dvoch vozidiel, konkrétne v J. O. XXX XXX, pričom ďalšie vozidlo, z ktorého malo byť údajne odcudzených 165 metrov medeného kábla, žiadnu jeho pachovú stopu nevykazovalo. Samotná prítomnosť pachovej stopy navyše nepreukazuje, kedy, za akých okolností a z akého dôvodu sa jeho pach mohol na dané miesto dostať. V konaní bolo preukázané, že G. E. C. poznal a netajil sa tým, že tadiaľ chodil, skracoval si cestu domov. Preto je celkom logické, že sa jeho pach mohol objaviť na mieste, ktoré opakovane navštevoval. Navyše, okresný súd jasne uviedol, že stotožňovanie páchatel'ov len na základe pachovej stopy bez iných dôkazov nie je akceptovateľné a v tomto prípade žiadne iné dôkazy jeho vinu nepotvrdzujú.

Pokiaľ ide o výpoveď svedka B. L., ktorá mala podľa prokurátora podporovať jeho vinu, túto považoval za bezpredmetnú. Tento svedok nikdy neuviedol, že by ho videl spáchať skutok, ktorý mu je kladený za vinu. Navyše bola jeho výpoveď nepresná, neurčitá a založená na vlastných domnienkach, prípadne na informáciách, ktoré údajne mal len počuť. Okrem toho svedok nevedel uviesť, kde sa v relevantný čas nachádzal, jeho výpoveď bola rozporuplná a nevznikla z jeho vlastnej skúsenosti s predmetným skutkom, ale len zo sprostredkovaných informácií. Takáto výpoveď v trestnom konaní nemôže obstať ako relevantný dôkaz.

K správe zberných surovín, z ktorej má údajne vyplývať, že odovzdával medené káble, opäť uviedol, že ide o dôkaz, ktorý nijakým spôsobom nepreukazuje, že odovzdané suroviny pochádzali z trestnej činnosti. Vzhľadom na jeho sociálnu situáciu a skutočnosť, že bol bez domova a bez zamestnania, materiál, ktorý kde-tu našiel, odovzdával do zberu. Nikdy nepopieral, že niekedy odovzdal med' do zberne, ale z toho nemožno odvodiť, že sa dopustil konkrétnej krádeže v konkrétny deň a na konkrétnom mieste. Navyše v prípade jedného zadržania s káblami sa dodatočne preukázalo, že tieto káble nepatrili ani poškodenému a teda ani neboli odcudzené, čo viedlo aj k ich vráteniu jeho osobe.

Zvlášť dôležitým bolo aj to, že samotná výška škody, ktorú prokurátor v odvolaní opäť zdôraznil, nebola nikdy v konaní riadne preukázaná. Hodnoty odcudzených vecí boli stanovené na základe niekoľko rokov starých faktúr, bez ohľadu na ich stav, vek a opotrebenie. Ide teda o nie relevantne preukázanú hodnotu, ktorá nemá oporu v objektívnom znaleckom posúdení. Odhliadnuc od toho, že sa nikdy nepreukázalo, že konkrétne hnutelné veci, ktorých hodnotu poškodený predložil, boli tie isté, ktoré mali byť odcudzené, resp. poškodené.

Odvolanie prokurátora považoval za snahu zvrátiť rozhodnutie založené na zásade spravodlivého súdneho procesu a dôsledného vyhodnotenia dôkazov. Z vykonaného dokazovania jasne vyplynulo, že neexistuje žiaden priamy dôkaz, ktorý by ho spájal s miestom činu v daný čas. Nikto ho tam nevidel, neexistuje kamerový záznam, neboli zaistené žiadne jeho odtlačky prstov, ani biologické stopy, a to napriek tomu, že skutok sa mal týkať fyzickej manipulácie s ťažkými komponentami. Jediné dôkazy, ktoré boli zabezpečené, boli dôkazy nepriame, osamotené a navzájom si odporujúce. Z tohto dôvodu okresný súd v súlade s ustálenou súdnou praxou rozhodol správne, keď ho podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil, pretože nebolo preukázané, že skutok spáchal.

Mal za to, že obžaloba bola absolútne nedôvodná, opierajúca sa len o účelne pospájané nepriame dôkazy, ktoré jednotlivo, ale ani vo svojej súvislosti netvorili ucelenú reťaz ničím nenarušovaných a logicky odôvodniteľných dôkazov, ktoré by neprípúšťali spáchanie skutku iným spôsobom ako je uvedené v obžalobe.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby Krajský súd v Banskej Bystrici odvolanie prokurátora postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Na verejnom zasadnutí prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na písomných dôvodoch odvolania, pričom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju znovu prejednal a rozhodol.

Splnomocnenec poškodeného sa nevyjadril.

Obhajca obžalovaného zotrval na dôvodoch uvedených v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu okresného prokurátora a navrhol, aby odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Obžalovaný uviedol, že skutok nespáchal a žiadal, aby odvolací súd rozhodol tak, ako navrhol jeho obhajca.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal okresný prokurátor ako oprávnená osoba, a to v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého oslobodzujúceho výroku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nebolo dôvodné.

Súd prvého stupňa pri rešpektovaní práva obžalovaného na obhajobu, rozhodol na hlavnom pojednávaní v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne, odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ust. § 168 ods. 1 Tr. por., prejednávanejmu prípadu venoval náležitú pozornosť a nemožno mu v tomto smere nič podstatné vyčítať. Stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov tiež vtedy, ak si navzájom čiastočne odporovali. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je

zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušného ustanovenia zákona v otázke nevinu obžalovaného zo spáchania skutku kladeného mu za vinu a správne postupoval, keď ho v konečnom dôsledku podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že tento skutok spáchal.

V prvom rade krajský súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že skutok kladený obžalovanému za vinu sa ako taký stal, avšak pretrvali pochybnosti, v ktorom konkrétnom časovom období, keďže sa predmetné hnacie koľajové vozidlá pravidelne resp. skoro vôbec nekontrolovali. To však nič nemení na závere, že zároveň boli naplnené znaky trestných činov poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr. zák. a krádeže podľa § 212 Tr. zák., hoci ich presná právna kvalifikácia by bola predčasná, nakoľko škoda spôsobená poškodením vecí, ako aj škoda spôsobená odcudzením vecí, pokiaľ ide o ich výšku, neboli ustálené dostatočným spôsobom. Podkladom bolo len vyjadrenie poškodeného s pripojenými faktúrami, ktorý je však protistranou obžalovaného v trestnom konaní, pričom sa objektívne nezisťovala ich hodnota v čase skutku, najmä s prihliadnutím na ich technický stav, stupeň opotrebenia a pod.

Možno súhlasiť s okresným prokurátorom v tom smere, že prvostupňový súd vyhodnotil vykonané dôkazy v konečnom dôsledku v prospech obžalovaného, avšak takýto postup bol v danom prípade za danej dôkaznej situácie v súlade so zákonom. Naopak, okresný prokurátor vyhodnotil v podanom odvolaní vykonané dôkazy výlučne v neprospech obžalovaného, čo nezodpovedalo ustálenej dôkaznej situácii.

V rámci odvolacieho konania bola venovaná dostatočná pozornosť aj odvolacím námietkam okresného prokurátora, ktoré však nebolo možné akceptovať v takom rozsahu, ktorý by viedol k inému meritórnemu rozhodnutiu. Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na dôsledné a zrozumiteľné odôvodnenie rozsudku okresným súdom, najmä na strane 5, s ktorým sa stotožnil. Z tohto zároveň vyplýva, akým spôsobom sa vysporiadal s argumentáciou okresného prokurátora, ktorá bola obsahovo totožná s jeho vyjadreniami a hodnotením dôkazov, prezentovanými v podanom odvolaní. Odvolací súd taktiež poukazuje na podrobnú argumentáciu obžalovaného v jeho písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu, s ktorou sa, pokiaľ ide najmä o hodnotenie dôkazov a ustálenie skutočností z nich vyplývajúcich, v plnom rozsahu stotožnil. Za takéhoto stavu by bolo nadbytočné opakovať uvedené vykonané dôkazy, ich hodnotenie a na to nadväzujúcu celkovú dôkaznú situáciu, ako aj právne úvahy a závery z nich vyplývajúce.

Nad rámec uvedeného však krajský súd dodáva, že zo zaistenej pachovej stopy č. 4 v žiadnom prípade samo o sebe nevyplýva, že obžalovaný manipuloval so zariadením vypínača za účelom odcudzenia káblov ako to uviedol okresný prokurátor v podanom odvolaní, najmä ak na ňom neboli zaistené žiadne daktyloskopické stopy alebo DNA obžalovaného. Nemožno opomenúť ani to, že sa na cigaretovom ohorku, ktorý sa nachádzal taktiež na podlahe prvého hnacieho koľajového vozidla, nebola zistená zhoda DNA obžalovaného s DNA profilom z tejto zaistenej stopy č. 2, čo jednoznačne preukazuje prítomnosť inej osoby na mieste, kde sa skutok stal. Navyiac ani iné zaistené stopy a to predovšetkým skrutkovač a igelitové vrece, ktoré by eventuálne mohli byť použité pri páchaní trestnej činnosti, nepreukázali spojenie s osobou obžalovaného.

Odvolací súd teda dospel k záveru, že nie je síce vylúčené, že sa obžalovaný dopustil skutku kladeného mu za vinu, dokonca možno konštatovať, že bol z takéhoto konania v určitej miere podozrivý, berúc do úvahy súhrn vykonaných dôkazov vyznievajúcich v jeho neprospech. Na druhej strane však v tomto smere pretrvávajú viaceré nezanedbateľné pochybnosti, ktoré by nemohlo rozptýliť ani prípadné vykonanie ďalších dôkazov. Po komplexnom vyhodnotení všetkých okolností daného prípadu, vychádzajúc zo zistenej a ustálenej dôkaznej situácie, prihliadajúc aj na zásadu v pochybnostiach v prospech obžalovaného, mal odvolací súd za to, že okresný súd postupoval zákonne a správne, keď obžalovaného podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby oslobodil, nakoľko nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek rozumných pochybností dokázané, že práve on bol tou osobou, ktorá skutok kladený mu za vinu, spáchala.

Výrok, ktorým boli podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodené E. F. G. H., G., F. s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces, nenapadla odvolaním žiadna z oprávnených osôb, navyiac je takýto postup pri oslobodení obžalovaného spod obžaloby obligatórny.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd s poukazom na vyššie uvedené dôvody v súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.