

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 5P/87/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201932  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225201932.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. K., narodený XX.X.XXXX a V. K., narodená XX.X.XXXX, deti rodičov - matky: F. T. A., narodená XX.X.XXXX, bytom E. XX, B., I.: P. T. U., T., Q. Q. Š. XX, B., a otca: F. K. K., narodený XX.X.XXXX, bytom L. U. XX, O. T. L. L., J. republika, o návrhu na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za opatrovníka pre maloleté deti: F.D. K., narodený XX.X.XXXX a V. K., narodená XX.X.XXXX v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/87/2025.

II Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavuje.

III Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) sa návrhom z 18.6.2025 domáha uloženia výchovného opatrenia maloletým deťom: F. K., nar. XX.XX.XXXX a V. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom O. T. L. L., J.Q. J., t. č. bytom E. XX, B. - X., matke maloletých detí: F. T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, B., t. č. bytom E. XX, B. - X., otcovi maloletých detí: F. K. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. U. XX, XXXX O. T. L. L., J. J., výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) zákona 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Výchovné opatrenie sa bude realizovať v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, t. j. v Centre pre deti a rodiny Učiteľská, ulica Učiteľská č. 42, 821 06 Bratislava.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

4. Podľa § 69 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

5. Podľa § 70 ods. 1 a 2 CSP, uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka súd doručí procesnému opatrovníkovi a s prihliadnutím na povahu veci i stranám. Uznesenie podľa odseku 1 súd zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bol procesný opatrovník ustanovený.

6. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

7. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 31 ods. 4, veta druhá Zákona o rodine, funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

9. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Súd ustanovil kolízneho opatrovníka maloletým deťom (výrok I) s poukazom na § 31 ods. 2 Zákona o rodine a § 117 CMP.

13. Súd v rámci skúmania procesných podmienok v zmysle § 161 ods. 1 CSP, poukazuje na skutočnosť, že predmetom tohto konania je nahradenie súhlasu za otca vo veciach maloletých detí, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť, t. j. ide o konanie vo veciach rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom.

14. Podľa čl. 7 ods. 1 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí (prepracované znenie) (Brusel IIb), súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

15. Uznesením Okresného súdu Bratislava I (t. č. Mestský súd Bratislava II) č. k. 2P 47/2020 - 2744 zo dňa 17.1.2023, právoplatným dňa 21.11.2023 a vykonateľným 26.11.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/8/2023-3103 zo dňa 25.10.2023 (ktorým bolo uznesenie prvostupňového súdu potvrdené), súd nariadil návrat maloletých detí, V. a F. do krajiny ich obvyklého pobytu, a to do Rakúskej republiky. Uvedené konanie je právoplatne skončené a súd tak poukazuje na skutočnosť, že obvyklým pobytom maloletých detí je aj bola Rakúska republika.

16. Z tohto dôvodu súd posudzoval právomoc slovenského súdu v zmysle Nariadenia Brusel IIb, a teda podľa miesta obvyklého pobytu maloletých detí, ktorý už bol jednoznačne ustálený v konaní Okresného súdu Bratislava I (t. č. Mestský súd Bratislava II) sp. zn. 2P 47/2020 o návrat maloletých detí do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, pričom maloleté deti majú obvyklý pobyt v Rakúskej republike.

17. Zároveň súd uvádza, že rozhodnutím Okresného súdu Bruck an der Leitha č. k. 13 Ps 116/21i-229 zo dňa 30.1.2025 rakúsky súd rozhodol tak, že F.. T. A., nar. XX.X.XXXX, ako matku maloletých detí V. K., nar. XX.X.XXXX a F. K., nar. XX.X.XXXX, pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností, teda práva starať sa o deti, vychovávať ich, spravovať ich majetok a zastupovať ich ako zákonný zástupca

a otca F. K. K., nar. XX.X.XXXX poveril výlučným výkonom rodičovských práv, a teda o otázke výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom právoplatne rozhodol rakúsky súd.

18. Na základe vyššie uvedeného súd uvádza, že ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, spočívajúci v nedostatku právomoci súdu Slovenskej republiky, a preto súd podľa § 9 CSP v spojení s § 161 ods. 1 a 2 CSP, vyhlásil, že nemá právomoc a konanie zastavil.

19. Súd pre úplnosť uvádza, že na námietku zaujatosti uplatnenú matkou dňa 24.6.2025 sa neprihliada, nakoľko sa týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti. Podľa § 53 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Trnave vo veci sp. zn. 12CoP/58/2025 (bod 34 uznesenia č. k. 12CoP/58/2025-509 zo dňa 29.4.2025) a vo veci sp. zn. 14CoP/52/2025 (bod 31 až 36 uznesenia č. k. 14CoP/52/2025-600 zo dňa 6.5.2025), na ktoré súd v tomto konaní odkazuje.

20. Nad rámec uvedeného, k navrhovateľom uvádzaným skutočnostiam o tom, že je nevyhnutné zlepšiť vzájomný vzťah maloletých detí s otcom, obnoviť dôveru medzi maloletými deťmi a otcom a že je nevyhnutné pracovať na zmiernení rodičovského konfliktu, do ktorého sú maloleté deti vtiahnuté, čo má negatívny vplyv na ich zdravý fyzický, psychický, a sociálnych vývin, súd považuje za potrebné zdôrazniť, že k obnoveniu narušených väzieb medzi maloletými deťmi a ich otcom môže viesť jedine zodpovedný a mimoriadne empatický prístup oboch rodičov k vzniknutej komplikovanej rodinnej situácii. Akýkoľvek súd, ani ďalšie inštitúcie nie sú bez úprimnej snahy a súčinnosti oboch rodičov schopné zabezpečiť usporiadanie roztrieštených vzťahov v rodine.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné (§ 357 a contrario).

Proti výrokom II a III tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.