

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/50/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225201000
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225201000.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o mal. deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. H. XXX/XX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. I. A. G. H., a otec maloletého C. neuvedený, o návrhu navrhovateľky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. H. XXX/XX o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky E. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.

Právo zastupovať deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

Matka je povinná platiť výživné na maloletú A. a maloletého C. každé dieťa jednotlivo mesačne po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný platiť výživné na maloletú A. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zverenia mal. detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že matka mal. detí zanechala deti u nej s tým, že aby sa o nich starala. Deti sú v jej starostlivosti jeden rok a dva mesiace. Výchovné problémy s deťmi nie sú, deti sú zdravé.

2. Matka mal. detí súhlasila s návrhom navrhovateľky. Uviedla, že v súčasnej dobe žije v F. C. so svojim partnerom. Mal. deti nevedia prihlásiť do školy v F. C., pretože sú občania SR. Deti by vedela prihlásiť

do školy až po roku pobytu, ale nevie ako sa jej osud ešte vyvinie a preto chce, aby deti zostali na Slovensku.

3. Otec mal. Heleny sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané, svoju neúčasť neospravedlnil a na výzvu súdu nereagoval. Preto súd podľa § 180 CSP pojednával bez jeho prítomnosti.

4. Kolízna opatrovníčka uviedla, že návrhu doporučuje vyhovieť, uložiť matke a otcovi mal. Heleny platiť výživné v minimálnom rozsahu na účet úradu. Poukázala na to, že úrad monitoruje starostlivosť navrhovateľky. V jej starostlivosti nedostatky neboli a tiež poukázala na to, že prednosť má pri výchove detí rodina a rodinné prostredie je v prospech mal. detí.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom matky, navrhovateľky a oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: spis Okresného súdu Komárno 12P/172/2024, lustrácia v ZVJS otca mal. A., odpoveď I. A. G. H., J. I. K. zo dňa 16.05.2025, správa Obce Marcelová zo dňa 13.05.2025, lekárska správa, potvrdenie navrhovateľky o poberaní prídavku na dieťa za rok 2025 a 2024, potvrdenie navrhovateľky o poberaní rodičovského príspevku za rok 2025 a 2024, výpis z RT navrhovateľky, Trestný rozkaz 4T/55/2023 a na základe vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/82/2022 zo dňa 16.08.2022 bola mal. Helena zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Z vyjadrenia navrhovateľky súd zistil, že mal. deti sa nachádzajú v jej osobnej starostlivosti vyše jedného roka, nakoľko ich matka mal. detí u nej zanechala z dôvodu, že sa presťahovala so svojim partnerom do F.. V zmysle vyjadrenia úradu v starostlivosti navrhovateľky žiadne nedostatky zistené neboli. Otec mal. A. je v súčasnej dobe v I. A. G. H. a od 08.10.2024 je pracovne nezaraďený. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 16.05.2025 súd zistil, že navrhovateľka obýva rodinný dom spolu so svojim partnerom s ich 5 spoločnými deťmi a dvoma matkinými deťmi. Domácnosť je na nižšej úrovni, nakoľko sa jedná o sociálne slabšiu rodinu, avšak mal. deti majú zabezpečené všetko potrebné. Príjem navrhovateľky tvoria rodinné prídavky na 5 detí mesačne 300,-Eur, rodičovský príspevok vo výške mesačne 482,30 Eur a brigádnicke práce partnera mesačne 600,-Eur. Mal. A. navštevuje 5 ročník základnej školy a mal. Rudolf druhý ročník základnej školy. Deti sú zdravé nenavštevujú žiadnych špecialistov.

Zo správy obce F. súd zistil, že navrhovateľka sa v mieste svojho bydliska v predchádzajúcom období osvedčila. Medziľudské a susedské vzťahy nenarušovala. Nebola riešená komisiou verejného poriadku. Pri prešetroaní k osobe bolo zistené, že v mieste bydliska sa pred domom ako aj na dvore pohybujú mal. deti, veľmi sporo odeté, hygienicky zanedbané. Podľa dostupných informácií menovaná nepresvedčila o tom, že by svojimi morálnymi a osobnými predpokladmi a spôsobom svojho života vedela priaznivo vykonávať osobnú starostlivosť v záujme mal. detí.

Kolízna opatrovníčka sa k uvedenej správe vyjadrila tak, že v mieste bydliska navrhovateľky žijú aj iné mal. deti, ktoré možno chodia odeté tak ako to bolo uvedené, ale v starostlivosti navrhovateľky zistené nedostatky neboli.

Zo správy F. J. súd zistil, že na základe dostupnej zdravotnej dokumentácie a vyšetrenia je pacientka z hľadiska telesného zdravia schopná starať sa o mal. deti.

Z výpisu registra trestov súd zistil, že navrhovateľka má záznam v registri trestov z roku 2024, kedy v konaní 4T/53/2024 bola odsúdená podmienene na tri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok do 02.10.2025.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Komárno 4T/55/2023 zo dňa 12.09.2024 súd zistil, že navrhovateľky bola odsúdená za prečin neoprávneného nakladania s odpadmi v spolupáchateľstve.

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 6 veta druhá Zákona o rodine rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu, rozhodnutím súdu podľa ods. 7 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 prvá a druhá veta Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverí mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené , neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Ustanovenie § 44 ods. 1 Zákona o rodine definuje pojem náhradná starostlivosť, ktorou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a navzájom sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa, v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť. Ak si to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa ak spĺňa ustanovené predpoklady. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia , lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovoroch o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V zmysle Zákona o rodine platí zásada, že náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu

k vlastným deťom. Jej sociálna situácia zaručuje, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletých detí a ani ona a ani rodinný príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti a mala by mať kladný citový vzťah k maloletým deťom.

9. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľka i keď má záznam v registri trestov a jej osobné a morálne predpoklady obec F. spochybnila je schopná zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o mal. deti. Uvedenú skutočnosť potvrdil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, ktorý monitoruje predmetnú rodinu a sú mu známe pomery v ktorých mal. deti vyrastajú. Dôkazom toho je aj skutočnosť, že navrhovateľka sa stará aj o svojich 5 mal. detí a keď je schopná zabezpečiť starostlivosť o tieto deti je nepochybné, že bude schopná zabezpečiť starostlivosť aj o ďalšie dve mal. deti. Aj v čase šetrenia bolo zistené, že mala zabezpečené všetko potrebné pre mal. deti i napriek tomu, že sa jedná o sociálne slabšiu rodinu. Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že výchova dieťaťa má prednosť v rodinnom prostredí pred prostredím bez rodiny. V rodinnom prostredí sú optimálne podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb tak s rodičmi ako aj s inými blízkymi osobami a takto bude zachované rodinné prostredie mal. detí. S poukazom na vyššie uvedené súd návrhu navrhovateľky vyhovel.

Zároveň súd rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov na mal. deti a vzhľadom na ich nepriaznivú finančnú situáciu určil výživné v minimálnom rozsahu ako to pripúšťa zákon a to vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

10. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.