

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123329595
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6123329595.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

11Csp/42/2023

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 53 255 739, proti žalovanej A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Trenčín o zaplatenie 548,86 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

11Csp/42/2023

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 548,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 13.09.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

11Csp/42/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania dňa 29.05.2023 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu 548,86 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne od 13.09.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca v žalobe uviedol,

že je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 15294/B. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2022 medzi postupcom C. D. E., F. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 30.08.2012 Zmluvu č. 005184993R, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (VOP). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahovala všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 816,42 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 548,86 eur, riadneho úroku vo výške 148,35 eur, z úroku z omeškania vo výške 69,21eur, poplatkov 20 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do podania žaloby neuhradila žiadnu sumu. Dlžná suma predstavuje sumu vo výške 548,86 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 548,86eur. Uplatnil si i úrok z omeškania počnúc dňom 13.09.2022, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. V upomínacom konaní bolo žalobe vyhovené v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa ale nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, žalobca navrhol pokračovanie konania na mieste príslušnom súde, a preto tunajšiemu súdu bola vec postúpená dňa 06.09.2023.

3. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanej, ktorá je fyzickou osobou na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, dňa 03.11.2023 súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát (žalovaný) o tom nedozvedel (§ 116 ods. 1, 2 CSP).

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a v spore zostal nečinná.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Vzhľadom k tomu, že v predmetnom konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci dňa 10.07.2025 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise. Z listinných dôkazov, pripojených žalobcom k žalobe súd zistil nasledovné:

9. Na základe Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda zo dňa 26.11.2004 právny predchodca žalobcu Československá obchodná banka, a.s. sa zaviazala zriadiť a viesť pre žalovanú bežný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX začínajúc dňom 26.11.2004. Žalovaná sa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania bude banka úročiť debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou bankou. V zmysle čl. IV. Zmluvy sa banka na základe žiadosti majiteľa účtu zaväzuje vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania účtu. V prípade splnenia stanovených podmienok banky uzatvorí banka s majiteľom účtu Zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky banky.

10. Zo Žiadosti o poskytnutie úveru mal súd preukázané, že žalovaná dňa 30.08.2012 písomne požiadala právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX do výšky 1.300,- eur. V prípade, že banka žiadosti vyhovie, klient berie na vedomie a súhlasí s tým, že konkrétnu výšku úveru určí banka na základe výsledku posúdenia žiadosti, stanoví výšku úrokovej sadzby, debetnej úrokovej sadzby a sadzby úrokov z omeškania, a to vo výške uvedenej v oznámení ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania. Žalovaná vyhlásila, že sa oboznámila a súhlasí s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky.

11. Z Oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania bežného účtu k žiadosti reg. č. 00518/4993R vyplýva, že banka poskytla žalovanej úver formou povoleného prečerpania bežného účtu s úverovým limitom 1.300,- eur. Banka oznámila žalovanému výšku úrokovej sadzby 16,90 % p.a. s tým, že úver mohol byť čerpaný od 30.08.2012. V zmysle oznámenia dňom uvedeným pri podpise banky je uzatvorená zmluva v zmysle článku I. bodu 2. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej len Zmluva). Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú, dlžník je povinný úver splatiť kedykoľvek na požiadanie banky, záväzky zo zmluvy zanikajú ich splnením. Oznámenie bolo podpísané povereným zamestnancom banky aj žalovanou dňa 30.08.2012.

12. Podľa bodu 3.2.3. Všeobecných obchodných podmienok, písomnosti doručované poštou zasiela banka na adresu klienta uvedenú v zmluve o príslušnom obchode, prípadne na inú, s klientom dohodnutú adresu. Podľa bodu 3.2.5. VOP pokiaľ klient svojím konaním alebo opomenutím zmaril doručenie písomnosti a písomnosť pošta vráti ako nedoručenú, účinky doručenia nastávajú v deň, keď bude písomnosť/zásielka vrátená banke. Účinky doručenia nastávajú aj vtedy, ak klient odmietne prevziať písomnosť.

13. Podľa poslednej výzvy na úhradu pohľadávky vystavenej dňa 15.04.2021 banka oznámila žalovanej, že napriek predchádzajúcim písomným výzvam nebol uhradený dlh tak, ako bolo dohodnuté v zmluve č. 005184993R zo dňa 30.08.2012 k povolenému prečerpaniu. Ku dňu 14.04.2021 bol dlh z omeškaných splátok vo výške 47,18eur, z toho 47,18 eur dlh na účte povoleného prečerpania vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa sadzobníka. Banka žiadala o bezodkladnú úhradu dlhu s upozornením, že v opačnom prípade bude úver vyhlásený za splatný a žalovaná tak bude povinná uhradiť celý poskytnutý úver s príslušenstvom vo výške 591,04 eur. Z doloženej doručky súd zistil, že výzva bola žalovanej zaslaná na adresu jej bydliska uvedenú v žiadosti o poskytnutie povoleného prečerpania, zásielka bola dňa 19.04.2021 banke vrátená späť z dôvodu, že adresát je neznámy.

14. Z oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 02.06.2021 mal súd preukázané, že banka vyhlásila celý úver dňom 31.05.2021 za splatný z dôvodu, že žalovaná bola v omeškaní s plnením záväzkov zo zmluvy č. 005184993R napriek niekoľkým písomným výzvam banky na zaplatenie splatného záväzku. Banka žalovanú vyzvala k zaplateniu dlhu v celkovej výške 614,78 eur bezodkladne s upozornením, že v opačnom prípade banka pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Z doloženej doručky súd zistil, že oznámenie bolo podané na poštovú prepravu dňa 03.06.2021 a dňa 06.07.2021 bola vrátená banke z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy.

15. Z platobnej histórie účtu povoleného prečerpania mal súd preukázané, že prvýkrát žalovaná čerpala z limitu povoleného prečerpania v auguste 2012 sumu 14,84 eur. Od uvedeného mesiaca žalovaná priebežne čerpala a splácala rôzne sumy, avšak povolené prečerpanie ani raz nesplátila v celom rozsahu, vždy uhradila len sumu rovnajúcu sa alebo mierne prevyšujúcu sumu vyčerpanú v daný mesiac.

Od mesiaca 06/2018 bol zostatok povoleného prečerpania permanentne vo výške 548,86 eur. Žalovaná vykonala poslednú úhradu v januári 2021 vo výške 56 eur, Následne žalovaná nevykonala žiadnu úhradu na účte povoleného prečerpania. Z prehľadu na účte ďalej vyplýva, že žalovanému boli účtované úroky z úveru a poplatky. Úver bol zosplatnený ku dňu 31.05.2021.

16. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že bola uzavretá dňa 12.9.2022 medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s. a žalobcom ako postupníkom. Predmetom zmluvy bolo odplatné postúpenie pohľadávok postupcu s príslušenstvom po lehote splatnosti špecifikovaných v Prílohe č. 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Z Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok mal súd preukázané, že postúpená bola aj pohľadávka voči žalovanej zo zmluvy č. 005184993R uzavretej dňa 30.08.2012, ktorá bola zosplatnená dňa 31.05.2021, v sume istiny 548,86 eur s príslušenstvom.

17. Listom zo dňa 22.9.2022 Československá obchodná banka, a.s. oznámila žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávky banky ako veriteľa zo Zmluvy o povolenom prečerpaní č. 005184993R na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. s účinnosťou od 20.9.2022.

18. Po postúpení pohľadávky žalobca vyzval žalovanú k úhrade pohľadávky pokusom o zmier zo dňa 05.05.2023, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 09.05.2023.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

21. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w), b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

25. Podľa § 17 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka. Pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi.

26. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. V zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úrok z omeškania. Výška úrokov je upravená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

28. Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. S účinnosťou do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd právny záver, že žaloba je dôvodná. Súd mal preukázať, že Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle citovaného ustanovenia postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Zároveň súd zmluvu posúdil podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprímerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

30. Súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkový vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania bežného účtu, ktorý sa musí splatiť na požiadanie (§ 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované ustanovením § 10 ods. 1 citovaného zákona v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, bola uzavretá v písomnej forme na dobu neurčitú, dlžníčka bola povinná úver splatiť na požiadanie banky. Zároveň súd zistil, že na jej základe plnil právny predchodca žalobcu, ktorý poskytol žalovanej úver formou povoleného prečerpania bežného účtu. Žalovaná si svoje povinnosti zo zmluvy neplnila a povolené prečerpanie nevyrovnala. Nakoľko žalovaná porušila zmluvné povinnosti a úver poskytnutý formou povoleného prečerpania nesplatila ani po výzvach banky, banka vyhlásila celý úver za splatný ku dňu 31.05.2021. V čase zosplatenia úveru bol dlh žalovanej na istine 548,86 eur. Následne veriteľ postúpil pohľadávku zo zmluvy na žalobcu, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 22.9.2022. Žalobca si podanou žalobou uplatnil len zaplatenie postúpenej istiny úveru vo výške 548,86 eur s úrokom z omeškania.

31. Žalovaná bola v konaní pasívna. Z jej strany neboli tvrdené žiadne skutočnosti, teda procesná obrana žalovanej nebola žiadna. Súd teda konštatuje, že žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne jeho tvrdenia, že má splatnú a nesplnenú pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná v konaní nerozporovala tvrdenia žalobcu. Ako sporová strana je oprávnená a zároveň povinná (v zmysle dosiahnutia procesného úspechu v sporovom konaní) aspoň tvrdiť relevantné skutočnosti vo svoj prospech. Takisto v zmysle § 151 ods.1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná ku dňu rozhodnutia súdu splnila tento svoj záväzok vrátiť žalobcovi, ako singulárnemu sukcesorovi, peňažné prostriedky, ktoré jej boli poskytnuté právnym predchodcom žalobcu, a súčasne žalovaná pohľadávku žalobcu nijakým spôsobom nespochybnila, nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, súd žalobe, ako skutkovo a právne dôvodnej, v plnom rozsahu vyhovel, a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 548,86 eur žalobcovi.

32. Žalovaná sa nevrátením poskytnutého úveru v lehote splatnosti dostala do omeškania, a preto súd, v súlade s citovaným zákonným ust. § 517 OZ, priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške, ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, vo výške 8 % ročne zo sumy istiny odo dňa 13.09.2022, ktorých výška je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Hoci z oznámenia banky o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanej súd zistil, že postúpenie pohľadávky bolo účinné až dňa 20.9.2022 (žalobca v žalobe uviedol, že postúpenie pohľadávky bolo účinné k 12.9.2022), súd žalobcovi priznal nárok na úroky z omeškania odo dňa 13.9.2022 v zmysle žalobného petitu, nakoľko žalovaná preukázateľne bola už v tento deň v omeškaní s úhradou žalovanej istiny a pohľadávka bola na žalobcu postúpená vrátane jej príslušenstva.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1, CSP. Žalobca bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, keďže súd jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania voči neúspešnej strane, t. j. žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, a to v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

11Csp/42/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu písomne dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
Pokiaľ si žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.