

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 42C/22/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1425202966
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oxana Kovalová Báreková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1425202966.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti, IČO: 00 166 073, Račianska 71, 813 11 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., o náhradu škody vo výške 7024,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7 024 EUR do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi voči žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.03.2025 bolo tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáha o náhradu škody vo výške 7.024,-eur. Zároveň žiadal, aby mu súd voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/11/2023 z 05.04.2023, právoplatným dňa 05.04.2023, bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví, ktorého obeťou sa stal D. D., nar. XX.XX.XXXX (ďalej „obeť“), za čo žalovanému súd uložil trest odňatia slobody vo výmere tridsať mesiacov, výkon ktorého podmienenečne odložil. Žiadosťou doručenou Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) dňa 27.09.2023 podľa zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 274/2017 Z. z.“) sa obeť domáhala poskytnutia finančného odškodnenia za ujmu na zdraví, ktorú utrpela dňa 02.10.2022 v Bratislave, v dôsledku násilného trestného činu žalovaného. Rozhodnutím č. S-MSSR-000988/2023 zo dňa 19.02.2024 vydaným podľa zákona č. 274/2017 Z. z. ministerstvo priznalo obeti odškodnenie v sume 7.024,- €. Následne dňa 06.03.2024 bolo odškodnenie aj uhradené. Ministerstvo ako správca pohľadávky štátu vyzvalo žalovaného listom zo dňa 18.03.2024 (vráteným ministerstvu dňa 27.03.2024 s poznámkou, že adresát je na uvedenej adrese neznámy), aby uhradil náhradu škody v lehote 30 dní od doručenia výzvy na č. účtu: IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Štátnej pokladnici. Pri doručovaní výzvy na úhradu ministerstvo pritom vychádzalo z údajov, nachádzajúcich sa v trestnom spise Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/11/2023, podľa ktorých sa páchatel po prepustení z väzby, mal nachádzať na dotknutej adrese. V určenej lehote (a ani doposiaľ) nedošlo zo strany žalovaného k uspokojeniu pohľadávky čo i len v časti, z dôvodu ktorého sa žalobkyňa týmto návrhom domáha v súlade s § 21 ods. 1 zákona č. 274/2017 Z. z. zaplata náhrady škody.

3. Uznesením č.k. 42C 22/2025 – 37 zo dňa 16.04.2025 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní písomne k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil

dôkazy na preukázanie svojich tvrdení /§ 167 ods. 1 a 2 CSP/. Zároveň súd žalovaného poučil o následkoch nesplnenia si uloženej povinnosti bez vážneho dôvodu, a to možnosti súdu aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie /§ 273 CSP/.

4. Uznesenie súdu spolu so žalobou s prílohami a procesným poučením bolo žalovanému doručené v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP a na úradnej tabuli E. F. formou verejnej vyhlášky nakoľko žalovaný žalobu s prílohami a uznesením neprevzal v odbernej lehote, žalovaný sa písomne v súdom stanovenej lehote k žalobe nevyjadril, nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, v konaní zostal nečinný.

5. Súd v konaní postupoval podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 10.07.2025 bol oznámený na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní vopred a to dňa 03.07.2025.

6. Podľa §167 ods. 1, 2 CSP ak súd neodmietol žalobu alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. Spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Podľa §137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa §273 písm. a) CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa §137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b/ v uznesení podľa písmena a/ poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c/ doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa §275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Vzhľadom na to, že podmienky podľa § 233 CSP boli splnené, súd rozhodol o žalobe bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie.

11. Žalobca mal vo veci plný úspech, avšak súd mu nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne nevznikli – nebol zastúpený advokátom a konanie samotné je oslobodené od súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem dôvodu uvedeného v § 356 CSP t.j. že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Pre tento dôvod je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).