

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105PP/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011461
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011461.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.07.2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 4T/46/2022 zo dňa 28.10.2022, v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 4T/46/2022 zo dňa 17.04.2024, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 18T/39/2024 zo dňa 08.01.2025, bol odsúdenému A. B. (ďalej len „odsúdený“) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na uvedený trest odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 08.01.2025 a po započítaní doby výkonu väzby (od 12.07.2024 do 08.01.2025) ho vykonal dňa 12.05.2025.

Po výkone vyššie uvedeného trestu odňatia slobody (dňa 12.05.2025) odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 4T/46/2022 zo dňa 28.10.2022, v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 4T/46/2022 zo dňa 17.04.2024 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Tento (neskorší) trest odňatia slobody má odsúdený predpokladane vykonať dňa 12.05.2026. Zákonný nárok k tomu, aby si mohol odsúdený podať návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 12.06.2025 (po výkone 1/2 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 18T/39/2024 a 1/2 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 4T/46/2022), teda po výkone súčtu pomerných častí oboch jemu uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Dňa 03.06.2025 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh odsúdeného na jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, konkrétne návrh odsúdeného, lustrácia ZVJS, odpis z registra trestov, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 4T/46/2022 zo dňa 28.10.2022, uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 4T/46/2022 zo dňa 17.04.2024,

rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 18T/39/2024 zo dňa 08.01.2025, hodnotenie ÚVTOS a skrátený výpis klienta.

Odsúdený na verejnom zasadnutí na otázku samosudcu uviedol, že strašne ľutuje a nikdy v živote by to už neurobil alebo nepovedal.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 23.06.2025 vyplynuli aj nasledovné podstatné skutočnosti. Odsúdený bol dňa 04.03.2025 premiestnený do tohto ústavu na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B,“ kde je umiestnený doposiaľ. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 15.07.2024 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde dňa 08.01.2025 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Bratislava počas výkonu väzby a výkonu trestu bolo na požadovanej úrovni, negatívne poznatky neboli zaznamenané. Osobnú hygienu dodržiaval, dbal o svoj zovňajšok. Na cele a vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok. Voči väzenskému personálu a iným väzneným osobám vystupoval úctivo. Voľný čas trávil čítaním dostupnej literatúry, počúvaním rozhlasového vysielania a sledovaním televízie. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, osobnú hygienu dodržiava. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa odsúdených dodržiava. Z radov odsúdených funkciu nezastáva. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas využíva v rámci svojich možností a záujmov zmysluplne. Odsúdený je pracovne zaradený od 11.03.2025 na pracovisku mimo ústav s dohľadom Lavaton Trnava. Pracovná morálka bola doposiaľ na požadovanej úrovni. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine. Po ukončení základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským pokračoval na gymnáziu v Šamoríne s vyučovacím jazykom maďarským. Po ukončení ďalej pokračoval na vysokej škole STU v Bratislave, ktorú neukončil kvôli ťažkostiam so slovenčinou. Po škole si založil živnosť, kde sa venoval práci s plechmi, neskôr projektoval rodinné domy, naposledy pracoval v oblasti stavebníctva. Odsúdený je slobodný, má jedno maloleté dieťa. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil, a aj si ju plní. Kontakt udržiava s družkou a najbližšou rodinou všetkými dostupnými formami. Po výkone trestu sa plánuje vrátiť bývať k družke na adresu trvalého pobytu. K trestnej činnosti deklaruje kritický postoj, dokáže analyzovať a identifikovať okolnosti, ktoré ho viedli k jej páchaniu, trestnú činnosť ľutuje a berie za ňu plnú zodpovednosť. Bolo uvedené, že ciele stanovené v rozšírenom programe zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA vyhodnotená ako menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Záverom odporučil riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou podmienené prepustenie a v prípade podmieneného prepustenia odporučil probačný dohľad.

Z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí okresného súdu vyplynulo, že odsúdenému bola uložená disciplinárna odmena 09.07.2025, vo forme pochvaly za činnosti súvisiace so všeobecným rozvojom osobnosti.

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdov, na podklade ktorých je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, za čo mu boli ukladané rôzne druhy trestov. Okrem aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody bol odsúdený v minulosti päťkrát súdne trestaný. Odsúdenému bol v minulosti uložený peňažný trest vo výmere 600 (šesťsto) eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, ktorý zaplatil dňa 14.06.2019. Bol mu tiež uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, pričom sa osvedčil, a preto sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 20.11.2023 (trestné konanie vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 25T/48/2023). Odsúdenému bol pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 11.03.2024 (trestné konanie vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 0T/164/2023). Pred aktuálne

vykonávaným trestom odňatia slobody odsúdený vykonával trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 18T/39/2024 zo dňa 08.01.2025 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest, kde sa skutku dopustil dňa 11.07.2024 a dňa 12.07.2024 vykonal dňa 12.05.2025.

Prokurátor na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedol, že aj napriek odmene je toho názoru, že u odsúdeného nie je splnená druhá materiálna podmienka, a preto navrhol jeho žiadosť zamietnuť. Poukázal pritom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že u odsúdeného sa jedná o špeciálneho recidivistu, opakovane bol vo výkone trestu odňatia slobody, aktuálny skutok spáchal 4 mesiace po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol, že žiada, aby bol prepustený, chce ísť za synom. Chce sa starať o rodinu a poškodená ho čaká tiež, rovnako ako celá rodina. Žiaden trestný čin už páchať nebude.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom s a trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), ú a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Okresný súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým však s návrhom na podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a príslušnými rozhodnutiami zistil, že návrh odsúdeného nie je s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona dôvodný.

Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je súčasné splnenie 3 podmienok, v preskúmvanej veci tých, že odsúdený už vykonal potrebný súčet pomerných častí uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní okresný súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonal svoj trest.

Čo sa týka splnenia prvej (formálnej) podmienky, v prejednávanom prípade, okresný súd zistil, že táto splnená bola, nakoľko odsúdený už vykonal potrebný súčet pomerných častí postupne mu uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto podmienka bola splnená. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vo svojom komplexe vyplynulo, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal svoje polepšenie schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu. Dodržiaval právne normy vzťahujúce sa na výkon trestu odňatia slobody, pričom odsúdený ciele stanovené v rozšírenom programe zaobchádzania plní. Z hodnotenia ústavu nevyplývajú závažné negatívne poznatky týkajúce sa správania sa odsúdeného počas celého výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený teda svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie.

Pokiaľ ide o splnenie tretej (materiálnej) podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, túto podmienku okresný súd vyhodnotil ako nesplnenú. Z citovaného zákonného znenia (§ 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona) vyplýva tá skutočnosť, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného. Táto prognóza u odsúdeného, čo vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (u odsúdeného bolo vyhodnotenú stredné riziko recidívy trestnej činnosti).

V preskúmvanej veci je potrebné konštatovať, že trestnej činnosti sa odsúdený v minulosti opakovane dopúšťal. Odsúdenému boli okrem aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody uložené peňažný trest a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace a trest odňatia slobody s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu, kde sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Okrem toho mu boli v nedávnej minulosti uložené dva nepodmienečné tresty odňatia slobody, z toho posledný uložený a nariadený trest odňatia slobody vykonal dňa 11.03.2024. Podľa na verejnom zasadnutí oboznámenej skutkovej vety výroku o vine rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 18T/39/2024 zo dňa 08.01.2025, vo vzťahu ku ktorému odsúdeniu bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody pred aktuálne vykonávaným trestom odňatia slobody (vykonal ho dňa 12.05.2025) odsúdený spáchal dňa 11.07.2024 (v bode 1/) a dňa 12.07.2024 (v bode 2/) prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Odsúdený tým len štyri mesiace po výkone trestu odňatia slobody uloženého a nariadeného mu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 0T/164/2023 začal s páchaním ďalšej úmyselnej trestnej činnosti špecifikovanej v bodoch 1/ až 2/ uvedeného rozsudku.

Pre takéto protispoločenské správanie by nepochybne nebolo dostačujúce ani podmienčne prepustenie odsúdeného, za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným a ustanovenia mu primeraných obmedzení alebo povinností.

Povaha trestného činu (prečinu) spáchaného odsúdeným, pre ktorý je aktuálne vo výkone trestu a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu trestných činov, spolu s určením menej priaznivej resocializačnej prognózy, nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade jeho podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, viedol na slobode riadny život. Možno preto konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň nápravy odsúdeného, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré u neho viedli k opakovanému páchaniu trestných činov.

Okresný súd v čase rozhodovania nevzhladol dostatočný stupeň resocializácie u odsúdeného, čo by odôvodňovalo podmienčne ho prepustiť na slobodu bez potreby vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. V prípade odsúdeného je teda resocializačná prognóza menej priaznivá a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ dostatočne takým výchovným vplyvom, aby bol schopný viesť na slobode riadny život. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Niet prečo sa rozumne domnievať, že podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splní svoj zákonom sledovaný účel. Samotné aktuálne správanie sa odsúdeného vo výkone trestu spojené s dodržiavaním právnych predpisov

nie je dostatočné na to, aby mohol okresný súd konštatovať, že odsúdený sa bude správať v súlade so zákonom aj na slobode (mimo ústavu na výkon trestu), t. j. mimo „brán väznice.“ V prípade odsúdeného ide síce o človeka v produktívnom veku, ktorý však s prihliadnutím na jeho charakterové črty, sklony k opakovanému páchaníu úmyselnej trestnej činnosti, a to aj krátko po výkone trestu odňatia slobody, za jeho predchádzajúcu trestnú činnosť, napriek jednej disciplinárnej odmene nedáva dostatočnú záruku, že by v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nepáchal ďalšiu trestnú činnosť.

S poukazom na vyššie uvedené preto okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.