

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10T/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124011649
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Antalová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124011649.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Lenkou Antalovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 10. júla 2025, takto

rozhodol:

Obžalovaný: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave
trvalé bydlisko: D. XXX/XX, E. F. D.

sa uznáva za vinného, že

ako jediný konateľ spoločnosti Thermal coffee, s.r.o. so sídlom Vrchná 106/14, Moravany nad Váhom, IČO: 52860744, v období od 03.05.2022 do 01.07.2022 v Moravanoch nad Váhom, Piešťanská 330, v prevádzke Gazdovský hostinec a na iných miestach ako zamestnávateľ nevyplatil celú mzdu za vykonanú prácu, ktorá bola splatná k poslednému dňu v nasledujúcom mesiaci zamestnancom spoločnosti Thermal coffee, s.r.o., a to

- poškodenej E. G. za prácu vykonanú v mesiaci apríl 2022 mzdu vo výške 525,65 Eur s dátumom splatnosti 31.05.2022 a za mesiac máj 2022 mzdu vo výške 510,55 Eur s dátumom splatnosti 30.06.2022,

- poškodenému E. H. mzdu za prácu vykonanú v mesiacoch marec 2022 vo výške 486,27 Eur s dátumom splatnosti 30.04.2022, mzdu za mesiac apríl 2022 vo výške 525,65 Eur s dátumom splatnosti 31.05.2022 a mzdu za mesiac máj 2022 vo výške 443,28 Eur s dátumom splatnosti 30.06.2022,

- poškodenej I. D. za prácu vykonanú v mesiaci apríl 2022 mzdu vo výške 525,65 Eur s dátumom splatnosti 31.05.2022 a za mesiac máj 2022 mzdu vo výške 510,55 Eur s dátumom splatnosti 30.06.2022

a
- poškodenej G. J., ktorú v účtovníctve neevidoval, mzdu za prácu vykonanú v mesiaci marec 2022 vo výške 247,50 Eur s dátumom splatnosti 30.04.2022, za mesiac apríl 2022 mzdu vo výške 607,50 Eur s dátumom splatnosti 31.05.2022 a za mesiac máj 2022 mzdu vo výške 250 Eur s dátumom splatnosti 30.06.2022,

hoci spoločnosť Thermal coffee, s.r.o. mala dostatok disponibilných finančných prostriedkov na úhradu miezd svojim zamestnancom v deň splatnosti, nakoľko aj napriek zaúčtovaniu úhrad všetkých vyčítaných miezd vykázala v pokladnici i na bankovom účte zostatok disponibilných finančných prostriedkov, čím poškodenej E. G. z A. spôsobil škodu vo výške 1.036,20 Eur, poškodenému E. H. v Vrbového spôsobil škodu vo výške 1.455,20 Eur, poškodenej I. D. z Myjavy škodu vo výške 1.036,20 Eur a poškodenej G. J. z G. spôsobil škodu vo výške 1.105 Eur, teda celkovú škodu vo výške 4.632,60 Eur,

t e d a

ako štatutárny orgán právnickej osoby, ktorá je zamestnávateľom, nevyplatil svojmu zamestnancovi mzdu, na ktorej vyplatenie mal zamestnanec nárok, v deň jej splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby,

č í m s p á c h a l

prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Za to mu u k l a d á :

Podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 37 písm. m) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 súd ukladá obžalovanému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil spôsobenú škodu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným:

1. E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. J. XX/XXX, A., škodu vo výške 1.036,20 Eur,
2. E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXXXX XXX/X, D., škodu vo výške 1.455,20 Eur,
3. I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. E. XXX/XX, E., škodu vo výške 1.036,- Eur,
4. G. J., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX, škodu vo výške 1.105 Eur,

a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (čím je určená vykonateľnosť tohto výroku trestného rozkazu, nie povinnosť v tejto lehote škodu zaplatiť).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal dňa 07.06.2024 obžalobu na obvineného A. B. pre skutok právne posúdený ako prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Na hlavnom pojednávaní prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany pri prednese obžaloby túto modifikovala tak, že skutok právne kvalifikovala ako prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

I. Prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine

Po prednese obžaloby prokurátorkou na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený, že môže ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) alebo c) Trestného poriadku, a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Piešťany č. Pv 439/22/2204-44 zo dňa 06.06.2024 v znení jej modifikácie prednesenej na hlavnom pojednávaní, ktorý sa kvalifikuje ako prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na položené otázky obžalovaný odpovedala „áno“. Prokurátorka, obhajca, poškodená E. G., poškodený E. H., poškodená I. D. a poškodená G. J. na hlavnom pojednávaní navrhli prijať jeho vyhlásenie o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe bez narušenia skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná k výroku o treste a náhrade škody.

II. Výrok o treste

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k výrokom o treste výsluchom obžalovaného, oboznámením odpisu z registri trestov obžalovaného, výpisu z registra priestupkov obžalovaného a správy o povesti obce Moravany nad Váhom.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k výroku o treste uviedol, že vlastníkom nehnuteľnosti nie je, pracuje v zahraničí, v Holandsku, kde je konateľom spoločnosti s r.o. Garden guys a vykonáva prácu pokládka parkiet. Jeho čistý mesačný príjem je 1000 eur, čo je podľa obžalovaného postačujúce na stravu, ošatenie, cestovanie. Býva sám v Amsterdame u zamestnávateľa, za ubytovanie neplatí. V Holandsku aktuálne pracuje 4 mesiace čistého času a perspektíva príjmu je rast. V súčasnosti zarába 1000 eur mesačne z dôvodu zaučenia sa v profesii, rast príjmu očakáva do konca r. 2025, kedy by mal dosahovať 3000 eur v čistom. Pre prácu v Holandsku sa rozhodol pre zlepšenie príjmovej situácie a úhrady týchto záležitostí. Myslí, že v zdravotnej poisťovni má exekúciu z dôvodu neplatenia ako samoplatiteľa jeho zdravotného poistenia. Poškodeným nesplatil nič z dlžných súm a zdravotnej poisťovni zatiaľ nespláca nič. Ďalšie trestné stíhanie proti nemu nie je vedené. Od podania obžaloby sa asi dopustil nejakého drobného dopravného priestupku, možno nejaké parkovanie. Má dve deti, vyživovaciu povinnosť si plní každý mesiac, ale nemá ju určenú súdom. Žije s partnerkou. Spoločnosť Thermal coffee s.r.o činnosť nevykonáva, nevlastní ani žiadny majetok, ale stále je zapísaná v OR, o výmaz ešte nepožiadala.

Z oboznámených listinných dôkazov k výroku o treste (odpis z registri trestov obžalovaného, výpis z registra priestupkov obžalovaného a správy o povesti obce Moravany nad Váhom) vyplynulo nasledovné:

Obžalovaný má v odpise registra trestov 1 záznam a to rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany zo dňa 01.04.2022, ktorým bol uznaný za vinného z úmyselného trestného činu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky a bol mu uložený peňažný trest vo výške 800,- €, ktorý zaplatil dňa 24.05.2022, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky, pričom od výkonu zvyšku tohto trestu mu bolo podmienene upustené dňa 05.05.2023.

Podľa evidencie priestupkov sa obžalovaný do dňa 10.07.2025 dopustil celkovo 27 priestupkov, z toho 17 sa dopustil pred spáchaním stíhanej trestnej činnosti a 10 v čase po spáchaní stíhanej trestnej činnosti. Z hľadiska charakteru spáchaných priestupkov sa obžalovaný takmer výlučne a opakovane dopúšťal priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa správy o povesti obce Moravany nad Váhom č.l. 335 sa obžalovaný podľa vyjadrení príbuzných na adrese trvalého pobytu nezdržuje. Doposiaľ nebol riešený na komisii verejného poriadku a občianskeho spoluzitia.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Vychádzal tiež z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má taktiež postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval, keď pri záverečnej reči uviedol, že by sa chcel ospravedlniť. Súd tak zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Súd u obžalovaného zistil jednu prítiažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Trestného zákona), pretože obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, naposledy Okresným súdom Topoľčany pod sp. zn. 2T/34/2022, pričom súd na toto odsúdenie prihliadal vzhľadom na to, že išlo o úmyselný trestný čin. Súd v zmysle § 38 ods. 2 Trestného poriadku prihliadal na vyrovnaný počet poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností.

Súd dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, t.j. v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, keď v prípade prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 je zákonom ustanovená trestná sadzba až 2 roky. Súd takto uložený trest považoval za primeraný vzhľadom k okolnostiam prípadu, a k osobe obžalovaného, keďže obžalovaný sa aktuálnej trestnej činnosti dopustil tesne po nadobudnutí právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany, ktorým bol uznaný za vinného z prechádzajúcej trestnej činnosti. Súd ďalej vzal do úvahy aj priestupkovú minulosť obžalovaného, ktorý sa v prevažnej miere dopúšťal priestupkov na úseku plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky, vzhľadom však na ich početnosť možno mať za to, že obžalovaný má „problém“ s dodržiavaním pravidiel. Pri výmere trestu súd prihliadol aj na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a túto skutočnosť súd zohľadnil práve pri výmere uloženého trestu, inak by mu súd ukladal trest vyšší.

Na rozdiel od obhajoby vo vzťahu k uloženiu peňažného trestu mal súd za to, že peňažný trest v navrhovanej výške 1000,- € nie je primeraný a v takejto výške by nebol dostatočný. V tomto smere súd tiež poukazuje na to, že účelom ukladaného trestu je generálna ako i individuálna prevencia a za daných skutkových okolností by peňažný trest vo výške 1000,- € takýto účel neplnil vzhľadom na nízku výšku navrhovaného trestu. Na druhej strane, vzhľadom na výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní mal súd za to, že v zmysle § 57 ods. 1 Trestného zákona uloženie peňažného trestu (ktorý by súd ukladal vo vyššej výške ako navrhovaných 1000,- €) v prípade obžalovaného nie je možné, pretože je zrejmé, že by ho odsúdený nebol schopný zaplatiť. Súd poukazuje na výpoveď samotného obžalovaného, ktorý deklaroval svoj mesačný príjem vo výške 1000,- €, z ktorého zabezpečuje stravu, ošatenie, cestovné a aj výživné na dve maloleté deti a teda pri príjme 1000,- € mesačne obžalovanému nemôžu zostávať veľké sumy. Nemožnosť uloženia peňažného trestu v konkrétnom prípade je podporená aj ustanovením § 56 ods. 6 Trestného poriadku, podľa ktorého súd peňažný trest neuloží, ak by sa tým zmarila možnosť náhrady škody spôsobenej trestným činom. Celková spôsobená škoda v konkrétnom prípade je vo výške 4.632,60 € a ako je uvedené vyššie, z obžalovaným deklarovaného príjmu vo výške 1000,- € mesačne, mu nemôžu zostávať veľké sumy (ak vôbec nejaké). Súd aj preto peňažný trest neuložil, pretože obžalovaný by mal prvotne zaplatiť poškodeným škodu, ktorá je spolu vo výške 4.632,60 €, teda vo výške viac ako 4,5- násobku jeho mesačného príjmu.

Podľa názoru súdu jeho osobnosť nie je kriminogénne narušená, aby bolo nutné na jeho prevýchovu pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Vzhľadom teda na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije a okolnosti prípadu dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu nie je nevyhnutný, a preto súd v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu obžalovanému podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorú považuje za postačujúcu na sledovanie správania sa obžalovaného a jeho schopnosť viesť riadny život. Zároveň obžalovanému podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil spôsobenú škodu, nakoľko podľa jeho vyjadrení, doposiaľ poškodeným nezaplatil vôbec nič. Výchovná funkcia podmiennečného trestu odňatia slobody bola teda posilnená skúšobnou dobou v primeranom trvaní a uložením povinnosti podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona.

Záverom treba dodať, že takto uloženým trestom sa potrestanie obžalovaného nekončí. Ak sa v priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek protiprávnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený či priestupkovo postihnutý, môže takáto skutočnosť zakladať kvalifikovaný dôvod na premenu uloženého podmiennečného trestu odňatia slobody na nepodmienečný. Podmiennečné odsúdenie pre obžalovaného predstavuje výstrahu pred páchaním akejkoľvek protiprávnej činnosti a zároveň motiváciu k tomu, aby viedol riadny život. Je na obžalovanom, či počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia preukáže, či hrozba výkonu trestu postačuje na jeho nápravu a zaradenie sa do riadneho života za súčasného dodržiavania spoločenských noriem, alebo je nevyhnutný výkon uloženého trestu.

Takto uložený trest obžalovanému zohľadňuje všetky kritériá, ktoré Trestný zákon pri ich ukladaní ustanovuje, pričom súd mal za to, že uložený trest splní jednak výchovnú funkciu (vychovať obžalovaného na riadneho občana), funkciu ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestného

činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (primerane chrániť spoločnosť) a prvok individuálnej prevencie (predchádzanie protiprávnych činov obžalovaným) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti), pričom takto uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia, ktorý aktuálne so začlenením do sociálneho prostredia problémy má a trest by ho mal primäť k správaniu sa spoločensky akceptovateľným spôsobom.

III. Výrok o náhrade škody

Na hlavnom pojednávaní poškodená E. G. viedla, že si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 1.036,20 Eur, poškodený E. H. nárok na náhradu škody vo výške 1.455,20 Eur, poškodená I. D. nárok na náhradu škody vo výške 1.036,- Eur a poškodená G. J. nárok na náhradu škody vo výške 1.105 Eur.

Vzhľadom na to, že poškodení si nárok na náhradu škody uplatnili riadne a včas, výška spôsobenej škody bola uvedená v skutkovej vete obžaloby, vo vzťahu ku ktorej urobil obžalovaný vyhlásenie o vine, ktoré súd uznesením prijal, súd uložil obžalovanému povinnosť na náhradu škody poškodeným v ich uplatnenej výške s tým, že vo vzťahu k poškodenej I. D. súd vychádzal z uplatneného nároku na náhrady škody menovanej predneseného na hlavnom pojednávaní vo výške 1.036,- Eur.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku).

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste a ochranného opatrenia možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.