

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 17P/43/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225201325  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225201325.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. X.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Matúšom Hribom, advokátom, so sídlom Na Hradbách 5, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237 a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX F., štátneho občana SR, zastúpeného G. B., nar. X.XX.XXXX, bytom H. X, XXX XX F., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6P/22/2022-88 zo dňa 14.3.2023, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, a to vo výroku I. o úprave bežnej výživovacej povinnosti otca na maloletého tak, že

Otec maloletého F. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. X.X.XXXX zvýšeným výživným mesačne zo sumy 175 eur na sumu 300 eur, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od 1.7.2025 do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 19.5.2025 domáhala zvýšenia výživného na maloletého zo sumy 175 eur na sumu 350 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že účastníci konania sú rozvedení, pričom Okresný súd Prešov rozsudkom pôvodne schválil rodičovskú dohodu vo vzťahu k maloletému A., ktorá bola neskôr zmenená rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 14.3.2023, na základe ktorého bol otec maloletého zaviazaný k plateniu bežného výživného vo výške 175 eur mesačne a v sume 50 eur mesačne ako sporiacej časti. Od poslednej úpravy výživného uplynul dlhší čas a došlo aj k podstatným zmenám spočívajúcim v tom, že potreby maloletého A. sa zvýšili a sú spojené s návštevou školy, krúžkami či voľnočasovými aktivitami. Otec sa so synom stretáva minimálne, nakoľko pracuje v zahraničí a dohodnutom čase si maloletého nevyzdvíhuje. Komunikácia s otcom ohľadne syna je zložitá, nakoľko ten nie je ochotný riadne komunikovať, obviňuje matku z nevhôle a nevie sa dohodnúť ani na zvýšených či mimoriadnych výdavkoch na syna. Matka pracuje ako kadernička tak, ako tomu bolo aj počas predchádzajúcich konaní a otec pracuje v zahraničí, pričom matka výšku jeho príjmu nepozná, domnieva sa však, že ten sa musí pohybovať na úrovni minimálne 2 000 až 2 500 eur mesačne. Príjem matky za rok 2025 je v priemere 1 337 eur mesačne. Navrhuje, aby súd vykonal dokazovanie ohľadne príjmu otca. I. A. navštevuje základnú školu v obci E. a je žiakom 2. ročníka. Syn je zdravý a má viaceré koníčky ako šport (box, futbal v škole), chodí na ryby a pod. Matka minulý rok

uhradila synovi nové sklá na okuliare za 80 eur, otcovi zaslala aj potvrdenia, avšak nepodíeľal sa na zaplatení. Tento rok otec raz prispel synovi 25 eur na výlet, pričom predošlé výlety hradila matka. Náklady na voľnočasové aktivity, dovolenku či výlety na maloletého sú v priemere viac ako 200 eur a zahŕňajú box 5 eur mesačne, preprava na krúžok 35 eur mesačne, výbava na box 100 eur na rok, rybársky lístok 37 eur, základná výbava na ryby 300 eur, preprava na ryby cca 5 eur na jeden výjazd, počas sezóny aj opakovane v mesiaci, kino, voľnočasové aktivity 50 eur, výlety a dovolenky 900 eur na rok. A. boli predpísané okuliare na myopatiu, pričom predpokladaná cena za sklá je 320 eur, na čo otec prispieť nechce. Dokonca poslal matke čínsku stránku s cenou za okuliare 30 eur. Uplynulý víkend si otec prevzal syna, pričom ho mal vziať do kina, ale nestalo sa tak a odniesol ho k starému otcovi, kde A. aj spal. Starý otec syna doviezol s tým, že v nedeľu ani neobedoval a prišiel o 16:20 hod. približne. Matka má za to, že sú dané podmienky pre zvýšenie výživného na maloleté dieťa a to s ohľadom na jeho potreby ako aj na pomery rodičov. S ohľadom na všetky podstatné okolnosti a predpoklady má matka za to, že adekvátnym výživným je suma na úrovni aspoň 350 eur mesačne. V sporiacej časti má matka za to, že uvedené je potrebné zachovať a preto zmenu v tomto ohľade nenavrhuje.

2. Otec maloletého v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 12.6.2025 uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného na syna A. zo 175 eur na 350 eur nesúhlasí. V návrhu matky o navýšenie výživného je plno klamstiev. Je tam vykreslený ako nezodpovedný otec, ktorý nemá záujem o syna a nespupracuje na jeho výchovu a hmotnom zabezpečení. Podľa súdneho rozhodnutia má nárok na trávenie jedného víkendu v mesiaci so svojím synom A.. Ak to z akéhokoľvek vážneho dôvodu nie je možné uskutočniť, to právo sa presúva na ďalší týždeň a ak to aj tento termín nie je možné uskutočniť, posúva sa to až do času, keď to jeho právo na syna nebude naplnené. Jeho bývala manželka má podľa súdneho rozhodnutia syna na to prebratie riadne pripraviť. Ona si to podľa svojho stupňa inteligencie vysvetľuje tak, že ak dokáže nalákať syna A. na iný program v danom termíne stretnutia, tak nie je povinná mu ho odovzdať. Syna takto pravidelne manipuluje, takže on ho máva na víkend v priemere raz za 5 mesiacov. Môže doložiť cca 7 záznamov policajného zboru, keď boli prítomní pri preberaní syna a aj napriek ich dohováraniu jeho bývalej manželke bolo prevzatie syna neúspešné. A to jej podľa jeho úsudku dodáva presvedčenie, že je právne nepostihnuteľná. Z tohto dôvodu to prebieha v termíne prevzatia syna A. tak, že sa len porozpráva s A. v aute alebo na chodníku a je opäť volaný do domu, v ktorom býva. V čase sviatkov vianočných, veľkonočných, párdňových prázdnin a dokonca ani veľkých letných prázdnin nevie matka pochopiť, že má právo a záujem tráviť časť prázdnin so svojím synom A. (čo cez školský rok kvôli školskej dochádzke nie je možné). A taktiež jeho členovia rodiny majú A. radi a majú záujem a právo sa s ním stretávať, nie len rodina matky. Ak ho bude dostávať na víkendy, ako je v súdnom rozhodnutí, tak mu ako dobrý otec bude tiež kupovať veci bežnej spotreby a aj veci na kultúrne a športové vyžitie. Nemá syna A. cez letné prázdniny ani len na pár dní a matka s ním ide dvakrát cez leto do zahraničia na dovolenku. Ani nemá potrebu mu to dopredu oznámiť. Len mu poposiela fotky... Počas ich manželstva si uzurpovala právo rozhodovať o živote ich syna A. len ona s odôvodnením, že ona ho porodila a jediná má na to právo. A po rozvoide, keď jej bol syn súdom zverený do starostlivosti, tak sa toto presvedčenie niekoľkokrát znásobilo. Jednoznačne s návrhom o zvýšení výživného nesúhlasí. Písomným vyjadrením zo dňa 13.6.2025 predložil mzdové listy za rok 2024 a 2025 ako dôkaz o svojom príjme.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.6.2025 súd zistil, že matka maloletého má v svojej domácnosti vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o maloletého a že vidí priestor na zvýšenie výživného vzhľadom ku skutočnosti, že od posledného rozhodnutia ubehli dva roky, maloletý je vekovo starší, s čím súvisia aj zvýšené výdavky na zabezpečenie potrieb maloletého.

4. Z rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6P/22/2022-88 zo dňa 14.3.2023, právoplatného dňa 27.3.2023, súd zistil, že týmto rozsudkom bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej sa otec maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 175 eur mesačne.

5. Z potvrdení o príjmoch rodičov maloletého za rozhodné obdobie súd zistil, že matka maloletého má priemerný čistý mesačný príjem 1 337 eur a otec s cestovnými náhradami 2 022 eur.

6. Súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

7. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 62 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh matky maloletého na zvýšenie výživného je dôvodný. Rodičia maloletého na pojednávaní dňa 14.7.2025 o zvýšení výživného uzavreli dohodu rodičov, ktorú súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku, nakoľko táto je v záujme maloletého.

15. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP vo výroku V. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

18. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

**Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku II. môžu rodičia a proti všetkým výrokom rozsudku môže podať kolízny opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).