

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 39Cbi/15/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111207033  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3111207033.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou, v spore žalobcu O. L. s. r. o. "v likvidácii", so sídlom Q. XXXX/X, XXX XX T., IČO XXXXXXXX, proti žalovanej P. E. Q., so sídlom kancelárie S. XX, XXX XX R., správkyne úpadcu G. - N. - N., a.s. v konkurze so sídlom XXX XX M. XXX, IČO XXXXXXXX, zastúpenej A3 advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Partizánska 25, 911 01 Trenčín, IČO 36735311, o vylúčenie majetku zo súpisu podstát, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovanému súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca proti žalovanej, pôvodne proti A.. M. C., správkyňi úpadcu, domáhal, aby súd vylúčil zo súpisu podstát úpadcu majetok, hnutelné veci: objekt SO-XX prístupová cesta, objekt SO-XX šrotovisko, objekt SO-XX hala A/1, A/\*2, objekt SO-XX plocha pre stavebný odpad, objekt SO-XX spevnené plochy pre biodegr. a kompost, objekt SO-XXB hala - zhodnocovanie plastov, objekt SO-XX prestrešenie šrotoviska, objekt SO-XX spevnená plocha pre veľkokapacitné kontajnery, oblúčková hala č. XXX, objekt SO-XXD oblúčková hala, vodovodná prípojka. Uviedol, že na základe uznesenia Okresného súdu Trenčína sp. zn. 29K/25/2010 zo dňa 15.07.2010 súd vyhlásil konkurzu na majetok úpadcu. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 21.07.2010. Vyhláseniu konkurzu na majetok úpadcu predchádzala reštrukturalizácia na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36R/2/2007 zo dňa 02.08.2007, ktorým súd povolil reštrukturalizáciu na majetok úpadcu. Na čas po skončení reštrukturalizácie až do úplného splnenia plánu bola nad dlžníkom zavedená dozorná správa. Počas dozornej správy bol majetok úpadcu speňažený v II. kole v zmysle podmienok zverejnených v Obchodnom vestníku č. 113B/2009. Žalobca ako víťaz ponukového konania na odkúpenie majetku úpadcu predložil veriteľskému výboru na odsúhlasenie návrhy kúpnej zmluvy č. 1 a kúpnej zmluvy č. 2. Na zasadnutí veriteľského výboru dňa 27.07.2009 prítomní veritelia a dozorný správca vyjadrili súhlas s obsahom kúpnych zmlúv. Dňa 04.08.2009 bola uzavretá kúpna zmluva č. 1, predmetom ktorej bol prevod pozemkov, stavieb, súčastí pozemkov, súčastí stavieb, hnutelných vecí, pohľadávok a skladových zásob. Dňa 04.08.2009 bola uzavretá kúpna zmluva č. 2, predmetom ktorej bol prevod pozemkov v podielovom spoluvlastníctve. Predmetom prevodov vlastníckeho práva na základe týchto zmlúv boli okrem iného aj nehnuteľnosti nezapísané na liste vlastníctva ako súčasť prevádzaných pozemkov a stavieb. V Obchodnom vestníku č. 40B/2011 zo dňa 28.02.2011 bol pod značkou K002236 na strane 38, pod značkou K002243 na strane 48 zverejnený súpis všeobecnej podstaty. V Obchodnom vestníku č. 41B/2011 zo dňa 01.03.2011 bol pod značkou K002322 na strane 54, pod značkou K002301 na strane 26 zverejnený súpis všeobecnej podstaty. Majetok bol zapísaný s uvedením spornej poznámky v prospech žalobcu. Žalovaná nesprávne označila právnu povahu majetku, keď nehnuteľnosti podľa katastrálneho zákona a jeho vykonávacích predpisov, zapísala v súpise ako hnutelné veci. Nehnuteľnosti sú súčasťami

a príslušenstvom hlavných nehnuteľností, ktorú sú predmetom prevodu podľa označených kúpnych zmlúv. Tieto kúpne zmluvy sú titulom nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcu k nehnuteľnostiam tak hlavným ako aj ich súčasťou a príslušenstva a žalobcovi príslúcha predmetné nehnuteľnosti aj užívať. Preto tu existuje právo vylúčenie zápis uvedeného majetku do súpisu. Nakoľko žalovaná nespĺnila svoje povinnosti podľa kúpnych zmlúv a nepodala doposiaľ návrh na vklad vlastníckeho práva napriek splneniu zmluvných povinností žalobcom pre nadobudnutie vlastníckeho práva, žalobca sa v konaní vedenom pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 5Cb/11/2011 domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (hlavným). V konaní vedeným pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 36Cbi/85/2010 sa žalobca proti žalovanej domáha vylúčenia hlavných nehnuteľností zo súpisu podstát. Žalovaná listami zo dňa 16.09.2010, ktoré boli žalobcovi doručené dňa 21.09.2010 odstúpila od kúpnych zmlúv č. 1, 2. Žalobca považoval tieto odstúpenia za neplatné z dôvodu rozporu so zmluvou a so zákonom a preto sa v konaní pred Okresným súdom Trenčín domáhal určenia neplatnosti týchto odstúpení. Žalobca si v predmetnom konaní zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 29K/25/2010-640 zo dňa 30.12.2010 odvolal z funkcie správcu A.. M. C.. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 29K/25/2010-1546 zo dňa 09.11.2011 ustanovil do funkcie správcu majetku úpadcu P. E. Q.. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 15.11.2011.

3. K žalobe žalobcu sa vyjadrila žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 02.05.2012. Spolu s vyjadrením podala návrh na prerušenie konania. S poukazom na § 78 ods. 1 - 6 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) žalovaná uviedla, že spochybňuje vlastnícke právo žalobcu, o ktorého spornosti sa vedú súdne spory na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 39Cbi/83/2010 o určenie neplatnosti právneho úkonu a na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 5Cb/11/2011 o určenie vlastníckeho práva. Tieto konania môžu mať rozhodujúci význam pre toto konanie, preto navrhla toto konanie prerušiť do právoplatného skončenia označených právnych vecí.

4. Pred začatím konania vo veci samej na pojednávaní dňa 06.09.2012 doručil právny zástupca žalobcu súdu návrh na prerušenie konania. Žalobca okrem iného uviedol, že v konaní pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 39Cbi/29/2011 sa rieši otázka, či majetok podlieha konkurzu a či môže byť spísaný do súpisu. Súčasťou takéhoto majetku je a môže byť aj majetok, ktorého vylúčenia sa žalobca domáha v tomto konaní. Ďalej žalobca uviedol, že v konaní pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 39Cbi/83/2010 sa žalobca domáha neplatnosti odstúpenia od kúpnych zmlúv. Žalobca vedie proti žalovanej aj konanie o určenie vlastníckeho práva na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 5Cb/11/2011. Na rozdiel od konania o určenie vlastníckeho práva, v konaní o vylúčenie majetku zo súpisu nemôže byť nikdy určený vlastník, pričom vlastnícke právo je dôvodom na vylúčenie majetku zo súpisu. V konaní o vylúčenie majetku zo súpisu môže byť otázka vlastníctva riešená iba ako predbežná otázka, avšak o takejto otázke prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva, čo môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Na základe podaného návrhu bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. 39Cbi/15/2011-98 zo dňa 06.09.2012 toto konanie prerušené do právoplatného skončenia vecí vedených pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 39Cbi/83/2010 a Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5Cb/11/2011. V priebehu konania súd z úradnej činnosti zistil, že rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 5Cb/11/2011-389 zo dňa 08.04.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2016 a vykonateľnosť dňa 01.11.2016 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8Cob/203/2014-475 zo dňa 31.08.2016. Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 39Cbi/83/2010 súd ďalej zistil, že konanie v predmetnej veci bolo právoplatne skončené, a to na základe uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8CoKR/16/2017-378 zo dňa 20.08.2019, ktorým odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby žalobcom, rozsudok tunajšieho súdu č. k. 39Cbi/83/2010-295 zo dňa 27.06.2017 zrušil a konanie zastavil. V predmetnej veci tak odpadol dôvod prerušenia, a preto súd uznesením č. k. 39Cbi/15/2011-150 zo dňa 18.02.2020 rozhodol o pokračovaní v predmetnom spore.

5. Na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 07.07.2021 v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť vopred neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania, právny zástupca žalovanej vo veci samej navrhol žalobu zamietnuť, pretože prebehli súdu z úradnej činnosti známe dve konania - jedno o určenie vlastníctva predmetu sporu, ktoré žalobca prehral a rovnako neúspešne skončil jeho žalobný pokus o vyhlásenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy predošlou správkyňou, od ktorej zmluvy právne dôvodil skutkové tvrdenia v tejto veci. V podstate z rozhodnutí iných súdov môže súd

čerpať svoje skutkové zistenia a z nej zistí, že žaloba je nedôvodná a dokonca ani nie je vykonateľná, nakoľko predmet sporu už bol špeciálnym postupom podľa ZKR speňažený, a preto nezostáva nič iné, iba žalobu zamietnuť a priznať úspešnej žalovanej strane náhradu trov konania.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom do spisu predložených listinných dôkazov, a to zoznam majetku, preberací protokol z 25.09.2009, zápis z obchodného vestníka č. 40B/2011, kúpna zmluva - č. 1 zo dňa 04.08.2009, výpis z LV č. XXX k. ú. M., výpis LV č. XXX k. ú. M., výpis LV č. XXX k. ú. M., výpis z LV č. XXX k. ú. M., výpis z LV č. XXX k. ú. D. X., výpis z LV č. XXXX k. ú. H., výpis z LV č. XXX k. ú. M. C., uznesenie OS TN č. k. 29K/25/2010-1546 zo dňa 09.11.2011, uznesenie OS TN č. k. 29K/25/2010-93 zo dňa 15.07.2010, reštrukturalizačný posudok č. 2/2007, výpis z OS Trenčín G. - N. - N., a. s. v konkurze, rozsudok OS Bánovce nad Bebravou č. k. 5Cb/11/2011-389 zo dňa 08.04.2014, rozsudok KS TN č. k. 8Cob/203/2014-475 zo dňa 31.08.2016, uznesenie KS TN č. k. 8CoKR/16/2017-378 z 20.08.2019. Podľa § 204 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd oboznámil čítaním obsah nasledovných listín: výpis z OR OS Žilina na žalobcu z 02.07.2021, výpis z obchodného vestníka 68/2021 zo dňa 12.04.2021 str. 116.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36R/2/2007 zo dňa 02.08.2007 bola povolená reštrukturalizácia na majetok spoločnosti G. - N. - N., a.s., IČO XXXXXXXX (ďalej aj ako „úpadca“). Počas dozornej správy bol majetok speňažený v II. kole v zmysle podmienok zverejnených v Obchodnom vestníku č. 113B/2009. Žalobca ako víťaz ponukového konania na odkúpenie majetku a so súhlasom veriteľského výboru ako kupujúci a úpadca ako predávajúci, uzatvorili dňa 04.08.2009 kúpnu zmluvu č. 1 a kúpnu zmluvu č. 2. Predmetom uvedených kúpnych zmlúv bol okrem iného prevod vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, ktorých vylúčenia zo súpisu sa žalobca domáha v tomto konaní. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 29K/25/2010-93 zo dňa 15.07.2010 vyhlásil na majetok dlžníka, G. - N. - N., a.s., konkurz. Do funkcie správcu bola ustanovená A. M. C.. V uznesení súd vyzval veriteľov, aby v lehote 45 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky na predpísanom tlačive v jednom rovnopise na Okresný súd Trenčín k sp. zn. 38K/36/2013 a v dvoch rovnopisoch správcovi na adresu jeho kancelárie. Zároveň vo výroku tohto uznesenia vykonal poučenie veriteľov. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 21.07.2010 a účinky vyhlásenia konkurzu nastali deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku, a to dňa 22.07.2010. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 29K/25/2010-1546 zo dňa 09.11.2011 súd ustanovil do funkcie správcu P. E. Q.. Správca zapísal majetok, ktorého vylúčenia sa žalobca domáha, do súpisu a tento súpis bol uverejnený v Obchodnom vestníku dňa 28.02.2011 a 01.03.2011. Nasledujúcim dňom začala plynúť 30-dňová lehota podľa ZKR. Žalobca podal žalobu dňa 29.03.2011.

8. Na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou bolo pod sp. zn. 5Cb/11/2011 vedené konanie, v ktorom sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Jeho návrh bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 5Cb/11/2011-389 zo dňa 08.04.2014, právoplatným dňa 27.10.2016 a vykonateľným dňa 01.11.2016, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8Cob/203/2014-475 zo dňa 31.08.2016 zamietnutý. V uvedenom konaní bolo konštatované, že žalobca k uvedeným nehnuteľnostiam vlastnícke právo nikdy nenadobudol, nie je ich vlastníkom, a tieto ani nikdy nevlastnil.

9. Z výpisu z Obchodného vestníka č. 68/2021 zo dňa 12.04.2021 mal súd za preukázané, že žalobca bol zaradený do zoznamu osôb podľa § 768s ods. 2 písm. b) Obchodného zákonníka, ktoré môžu byť vymazané.

10.1. Podľa § 67 ods. 1 ZKR, konkurzu podlieha

- a) majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu,
- b) majetok, ktorý úpadca nadobudol počas konkurzu,
- c) majetok, ktorý zabezpečuje úpadcové záväzky,
- d) iný majetok, ak to ustanovuje tento zákon.

10.2. Podľa § 76 ods. 1 ZKR, súpis majetku podstát (ďalej len "súpis") je listina oprávňujúca správcu speňažiť spísaný majetok. Súpis vyhotovuje správca podľa zoznamu majetku predloženého úpadcom, informácií od úpadcu a iných osôb, ako aj vlastných zistení a šetrení. Súpis správca vyhotovuje osobitne pre všeobecnú podstatu a osobitne pre každú oddelenú podstatu; pre posúdenie, či majetok tvorí

oddelenú podstatu, sú rozhodujúce údaje uvedené v prihláške zabezpečenej pohľadávky až do márneho uplynutia lehoty na podanie návrhu na určenie pohľadávky, späťvzatia návrhu na určenie pohľadávky alebo rozhodnutia súdu o určení pohľadávky. Len čo je majetok zapísaný do súpisu, iná osoba ako správca nesmie majetok previesť, dlhodobo prenajať, zriadiť na ňom právo k cudzej veci alebo inak zmenšiť jeho hodnotu alebo likviditu.

10.3. Podľa § 78 ods. 1 ZKR, do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

10.4. Podľa § 78 ods. 2 ZKR, správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámku, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi.

10.5. Podľa § 78 ods. 3 ZKR, ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, si môže uplatniť u správcu, že sa vec nemala do súpisu zahrnúť, najneskôr však do rozvrhnutia výťažku zo speňaženia dotknutého majetku. Správca bezodkladne zapíše poznámku v prospech osoby, ktorá si toto právo uplatnila.

10.6. Podľa § 78 ods. 5 ZKR, ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate.

10.7. Podľa § 78 ods. 7 ZKR, majetok zapísaný do súpisu možno speňažiť vždy počas konkurzu, ak je bezprostredne ohrozený skazou, zničením alebo iným podstatným znehodnotením.

10.8. Podľa § 78 ods. 8 ZKR, právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu možno uplatniť len spôsobom ustanoveným týmto zákonom. Ak bol majetok speňažený, má osoba s právom vylučujúcim zapísanie majetku do súpisu právo na vydanie výťažku zo speňaženia tohto majetku.

11. Žalobca podanou žalobou žiadal o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu podstát z dôvodu jeho vlastníckeho práva, ako aj práva predmetné nehnuteľnosti užívať. Súd však na základe vykonaného dokazovania žalobu o vylúčenie nehnuteľností špecifikovaných v podanej žalobe v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, keďže nepreukázal, že má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu. Z odôvodnení vyššie citovaných rozhodnutí Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a Krajského súdu v Trenčíne je zrejmé, že žalobca nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností a ani nikdy nebol. V konaní o vylúčení majetku zo súpisu môže byť otázka vlastníckeho práva riešená iba ako predbežná otázka. O riešení tejto otázky však prebiehalo samostatné konanie o určení vlastníckeho práva pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou, výsledok ktorého mal nepochybne význam pre toto rozhodnutie, a súd preto žalobu ako nedôvodnú zamietol. Záverom súd poukazuje aj na vyjadrenie žalovanej, že predmet sporu už bol špeciálnym postupom podľa zákonných ustanovení speňažený.

12.1. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12.2. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, § 262 ods. 1 CSP, a to tak, že žalovanej, ktorá bola v konaní plne úspešná, priznal nárok voči žalobcovi na plnú náhradu trov konania t. j. v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.