

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Pc/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825200929
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825200929.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, proti odporkyni: B. D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, F. G. H., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B. C. voči odporkyni D. C., naposledy určenú uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11Pc/29/2020-67 zo dňa 26.04.2021, a to ku dňu 01.07.2025.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti v zmysle výroku tohto rozhodnutia. Vo svojom návrhu uviedol, že dcéra v júni 2025 ukončí 2. stupeň vysokoškolského štúdia. S dcérou uzavrel dohodu o zrušení výživného, ktorú k návrhu pripojil. Ukončením štúdia dcéra získala dostatočné predpoklady na získanie zamestnania. Aktívne sa orientuje na trhu práce a neustále sa zapája do procesu získania stáleho zamestnania za účelom pravidelného príjmu.

2. Navrhovateľ na pojednávaní doplnil svoj návrh v tom znení, že žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť k 01.07.2025.

3. Odporkyňa sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlnila pracovnou zaneprázdnenosťou. Žiadala, aby súd rozhodol vo veci bez jej prítomnosti na základe predloženej uzatvorenej dohody.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s dohodou o zrušení výživného uzatvorenou medzi účastníkmi konania, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, písomným podaním odporkyne, Dohodou o brigádnickej práci študentov I. J. J. F. J. C., potvrdením o ukončení štúdia, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11Pc/9/2022 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

5. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 11Pc/29/2020 - 67 zo dňa 26.04.2021 bol schválený zmiar, v zmysle ktorého sa navrhovateľ zaviazal uhrádzať dcére D. C. zvýšené výživné zo sumy 140 € mesačne na sumu 160 € mesačne, počnúc dňom 26.11.2020.

6. Z predloženej Dohody o zrušení výživného uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 23.05.2025 vyplýva, že táto bola uzatvorená z dôvodu ukončenia vysokoškolského vzdelania 2. stupňa zo strany odporkyne v mesiaci jún 2025.

7. Podľa potvrdenia Univerzity E. K. L. v C. dňa 04.06.2025 ukončila B. D. C. vysokoškolské štúdium 2. stupňa.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou súd zistil, že odporkyňa nebola a nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

9. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že vyživovaciu povinnosť žiada zrušiť k 01.07.2025. V mesiaci jún výživné riadne uhradil. S dcérou sa dohodli na zrušení vyživovacej povinnosti.

10. V zmysle § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preukázaný. V zmysle všeobecnej premisy vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je ich zákonná povinnosť, ktorej časové ohraničenie je viazané do doby, pokiaľ nie sú deti schopné samostatne sa živiť. Hmotnoprávnou podmienkou zániku vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu je teda nadobudnutie objektívnej schopnosti dieťaťa samé sa živiť. Dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Dcéra navrhovateľa ukončila vysokoškolské štúdium 2. stupňa dňom 04.06.2025, čo mal súd za preukázané potvrdením o ukončení štúdia. Súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že odporkyňa je objektívne schopná si sama svoje potreby uspokojovať, teda nadobudla objektívne schopnosť sama sa živiť, preto sú naplnené zákonom stanovené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti. S poukazom na uvedené súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni v zmysle jeho návrhu ku dňu 01.07.2025, t.j. počnúc mesiacom nasledujúcim po ukončení vysokoškolského štúdia odporkyne.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.