

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1Nt/7/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010116  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425010116.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci odsúdeného A. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona účinného do 30.04.2022, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkoch dňa 10.07.2025, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX vo C. D., trvale bytom A., t.č. v E. F. C. G. H. I. D., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/66/2021-842 z 9.2.2023 právoplatným dňa 23.5.2023 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To39/2023-940 z 23.5.2023, doručený súdu dňa 12.03.2025 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 12.3.2025 v spojení s jeho zdôvodnením a doplnením doručeným súdu dňa 7.5.2025 sa odsúdený A. B. domáhal obnovy konania, ktoré konanie sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/66/2021-842 z 9.2.2023 právoplatným dňa 23.5.2023 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To39/2023-940 z 23.5.2023, dôvodiac novým, v pôvodnom konaní súdu neznámym dôkazom - výsluchom J. B. z E. D., keď uviedol, že od roku 2021 bol väzobne stíhaný v E. F. C. C. C. F., kde sa dostal do kontaktu so I. D., ktorému o sebe počas rozhovorov poskytol informácie. Odsúdený počas trestného konania popieral páchanie skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu a počas výkonu trestu odňatia slobody sa spoznal s J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., t.č. E. D., ktorý priamo od I. D. má vedomosť o tom, že I. D. zneužil základné informácie, ktoré sa dozvedel od odsúdeného počas výkonu väzby v F. a v záujme privodiť mu čo najprísnejší trest presvedčil svojich rodinných príslušníkov resp. známych, aby vypovedali proti v tom čase obžalovanému a dával im pokyny ako majú pred súdom vypovedať.

Súd za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na obnovu konania na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, oboznámil podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky 3T/66/2021 a 4Nt/36/2024 a zistil nasledovné skutočnosti:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/66/2021 vyplýva, že A. B., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/66/2021 z 09.02.2023, právoplatným dňa 23.05.2023 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To39/2023, z 23.05.2023 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona účinného do 30.04.2022, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia

slobody s maximálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený aj ochranný dohľad a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/76/2023 zo dňa 03.07.2024 bolo dovolanie odsúdeného odmietnuté.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4Nt 36/2024-43 mal súd preukázané, že uznesením z 17.10.2024 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Nitra sp. zn. 4Tos/112/2024-65 z 5.12.2024 súd zamietol návrh odsúdeného na obnovu konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/66/2021-842 z 9.2.2023 právoplatným dňa 23.5.2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To39/2023-940 z 23.5.2023, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, pričom v tomto návrhu na obnovu konania odsúdený poukazoval na novelu Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. účinnú od 06.08.2024, podľa ktorej by sa jeho konanie posudzovalo podľa iných ustanovení, nešlo by o obzvlášť závažný zločin, ale len o zločin a v nadväznosti na túto zmenu, by mohol inak vykonávať uložený trest, v inej výmere.

Odsúdený na verejnom zasadnutí konanom o jeho návrhu na obnovu konania na návrhu na obnovu konania ako aj dôvodoch v ňom uvedených zotrval a uviedol, že jeho odsúdenie sa nezakladá na pravde, svedecká výpoveď I. D. nie je pravdivá, pretože uvedený svedok osobe J. B., ktorá sa nachádza v E. D. a ktorá bola na cele so I. D. uviedla, že I. D. mu povedal, že v čase skutku, pre ktorý bol A. B. súdený bol I. B. súdený v L. a preto odsúdený žiadal výsluch svedka I. D. a J. B. a zároveň žiadal súd o zabezpečenie rozhodnutia súdu z L., ktorým bol odsúdený I. D..

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými a konkrétnymi dôkazmi, keďže úlohou súdu, konajúceho o návrhu na povolenie obnovy konania a v kontradiktórnom procese, nie je vyhľadávať dôkazy na preukázanie odsúdeným iba tvrdných a nie aj konkrétnym dôkazom preukázaných nových skutočností. Za nové skutočnosti alebo dôkazy pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov. Účelom obnovy konania totiž nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, čo existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

Súd vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/66/2021-842 z 9.2.2023 právoplatným dňa 23.5.2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To39/2023-940 z 23.5.2023, nevyšli najavo skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v prejednávanej veci podľa § 394 Trestného poriadku vo výroku o vine a treste napadnutého rozsudku.

Ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatela – ako skutočností a dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia.

Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, navrhovateľ vedel ale či tieto skutočnosti a dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp pôvodného konania, čo do verifikácie a prehodnocovania už vykonaných (a obsahovo nezmenených) dôkazov či skutočností, na základe ktorých bol ustálený skutkový stav súdom prvého, resp. druhého stupňa v pôvodnom konaní, ani preskúmvanie vecnej správnosti rozhodnutia (R 6/1997), či zákonnosť postupu súdu vo vzťahu k obhajobe (R 35/1988).

Odsúdený navrhol v konaní vykonať dokazovanie výsluchom osoby I. D. a J. B. a zabezpečiť si rozsudok súdu v L. o odsúdení I. D., ktoré dôkazy považoval za nové skutočnosti. K osobe navrhnutého svedka I. D. súd poukazuje na pripojený spisový materiál Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 66/2021 z ktorého vyplýva, že daný svedok bol vypočutý v prípravnom konaní dňa 9.7.2021 a dňa 16.11.2021 po zákonom poučení svedka, ktorý vypovedať neodmietol, následne na hlavnom pojednávaní dňa 24.3.2022 (č.l. 389-392) po zákonom poučení svedok využil svoje právo podľa § 130 TP a nevypovedal, s tým že výpoveďou by si mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania a preto po návrhu prokurátora bola zákonným spôsobom prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania z 9.7.2021 na č.l. 122 a nasl. a dňa 16.11.2021 na č.l. 125 a nasl., ktorý svedok na hlavnom pojednávaní potvrdil pravdivosť svojich výpovedí z prípravného konania a uviedol, že v L. bol od svojho detstva a na Slovensko sa vrátil až 3.1.2019, kedy sa mu narodilo prvé dieťa. Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 66/2021-842 z 9.2.2023 na č.l. 11 odsek druhý vyplýva, že Okresný súd Nové Zámky sa pri rozhodovaní v danej veci vysporiadal aj s časovým obdobím, v ktorom sa svedok I. D. mal zdržiavať na území SR (kedy malo dôjsť k páchaniu trestnej činnosti odsúdeným), ktorú skutočnosť už v tom čase obžalovaný A. B. namietal a zároveň uvedené skutočnosti vyplývajú aj zo správ Okresného súdu Nitra, ktoré boli na verejnom zasadnutí konanom o návrhu odsúdeného na obnovu konania postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítané, (z rozhodnutia Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Tk 3/2021 v spojení s rozhodnutím KS Nitra sp. zn. 2To 58/2021 z 13.10.2021 a ich odôvodnení, z ktorých nevyplýva väzobné stíhanie resp. odsúdenie I. D. v L. v období od roku 2019 do augusta 2020), z ktorých dôvodov súd postupom podľa § 298 s poukazom na § 272 odsek 3 Trestného poriadku odmietol dokazovanie výsluchom I. D. a zabezpečením rozhodnutia z L., ktoré odsúdený žiadnym spôsobom ani neoznačil t.j. uvedené dôkazy boli v pôvodnom konaní už vykonané a z tohto dôvodu súd odmietol aj návrh na výsluch svedka J. B. (odsúdenej osoby, ktorá sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Leopoldove, ktorá nebola účastná trestnej činnosti a ktorá sa mala vyjadrovať k osobe I. D.).

Súd upriamuje pozornosť na skutočnosť, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo strany v konaní, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, návrhmi a hodnotením dôkazov. Právo na spravodlivý proces nezahŕňa ani právo na to, aby bola strana konania pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jej požiadavkami a právnymi názormi. Súd neporuší žiadne práva strany v konaní, ak si neosvojí ňou navrhnutý spôsob hodnotenia vykonaných dôkazov a ak sa neriadi jej výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov. Vykonanie a hodnotenie dôkazov, odlišne od predstáv obvineného, nie je porušením práva na obhajobu a na záver súd poukazuje na skutočnosť, že výpoveď svedka I. D. v konaní nebola jediným usvedčujúcim dôkazom, preukazujúcim vinu obžalovaného.

S poukazom na vyššie uvedené preto možno konštatovať, že žiadne iné dôkazy alebo skutočnosti, ktoré neboli súdu známe v pôvodnom konaní odsúdený neuviedol a vzhľadom na hore uvedené zistenia súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku a preto návrh odsúdeného zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.