

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26CoPr/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125200415
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Šlesarová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2125200415.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a sudcov Mgr. Jozefa Mačeja a JUDr. Ľuboslavy Vankovej v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C. XXXX/XX, B., proti žalovanému: K & F, spol. s r.o., so sídlom Výchony 37, Osuské, IČO: 36 267 431, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 18Cpr/1/2025-26 zo dňa 10.02.2025, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu podané dňa 14. februára 2025 na Okresnom súde Trnava proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 18Cpr/1/2025-26 zo dňa 10.02.2025 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu podané na Okresnom súde Trnava dňa 17.1.2025.

1.2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 127 ods. 1, § 131, § 132 ods. 1, 2, 3, § 129 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“).

1.3. Vecne súd prvej inštancie argumentoval tým, že podanie doručené súdu prvej inštancie dňa 17.01.2025, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, je nejasné a nezrozumiteľné, najmä s ohľadom na žalobcom uplatnené nároky. V podaní žalobcu absentovali skutkové tvrdenia, označenie dôkazov, ktorých sa dovoľával, doloženie listinných dôkazov preukazujúcich skutočnosti tvrdené v žalobe a jasný, presný, zrozumiteľný a vykonateľný petit (žalobný návrh), ako má súd rozhodnúť, z ktorého bude jasné, čoho sa žalobca domáha a ako má znieť konečné rozhodnutie súdu. Z podania žalobcu, ktoré je nezrozumiteľné, tak nie je vôbec zrejmé, čoho sa žalobca domáhal, čo podanou žalobou sleduje, uplatnený nárok je zmätočný a absentuje v ňom jasný, presný a najmä vykonateľný žalobný návrh. Žalobca bol o následkoch neodstránenia väd podania v požadovanom rozsahu v uznesení č.k. 18Cpr/1/2025-17 zo dňa 20.01.2025 riadne poučený, napriek tomu však žalobca nedoplnil chýbajúce skutkové okolnosti v požadovanom rozsahu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca napriek riadne doručenému uzneseniu súdu prvej inštancie s požiadavkou o odstránenie väd podania, ktoré mu bolo doručené dňa 24.01.2025, vady podania v rozsahu požadovanom súdom neodstránil a žaloba trpí vadami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd prvej inštancie podanie žalobcu odmietol.

2.1. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že „žalobca sa odvoláva proti uzneseniu na základe pochybenia Okresného súdu v Trnave a taktiež preukázania viny za účelom ovplyvnenia žaloby. Keďže žalobca navrhol potrestať vinníkov za usmrtenie osoby a následne s pokusom o vraždu a spôsobenú škodu na osobe, Okresný súd navrhol náhradu škody žalobcovi. Keďže ani v jednom prípade sa tak neučinilo pokladám toto rozhodnutie a všetko ostatné čo sa tohoto uznesenia týka za neplatné. Žalobca učinil obžalovaných vinných vo všetkých bodoch obžaloby. Žalobca nebol z ničoho obvinení a je po celí svoj život nevinný, tak ako určuje Register trestov Generálnej prokuratúry

Slovenskej Republiky. Taktiež nebol privolaní k prípadu ani v jednej veci aby objasnil nejasnosti z toho dôvodu rozhodnutie súdu odmietam“.

2.2. Pretože uvedené podanie neobsahovalo zákonné náležitosti súd prvej inštancie uznesením č.k. 18Cpr/1/2025-30 zo dňa 03.04.2025 vyzval žalobcu v zmysle ust. § 127 ods.1,2, §363, §364, § 365 ods.1, §373 ods. 1 a § 386 CSP na odstránenie väd odvolania a to konkrétne, aby uviedol, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda a na doplnenie odvolacieho návrhu. Žalobca bol poučený o následkoch neodstránenia väd podania. Uznesenie bolo žalobcovi doručené na adresu trvalého pobytu v zmysle § 111 ods. 3 CSP fikciou doručenia dňa 29.04.2025. Žalobca odvolanie v zmysle zákonných požiadaviek nedoplnil.

3. Žalobca do rozhodnutia odvolacieho súdu na uvedené uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací rozhodol vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vychádzajúc z nižšie uvedených zákonných ustanovení.

5. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

7. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Podľa § 368 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. V tomto prípade odvolací súd posudzujúc splnenie zákonných náležitostí odvolania proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca aj napriek jasnému a zrozumiteľnému poučeniu poskytnutému súdom prvej inštancie o tom, ako má svoje odvolanie doplniť a odstrániť jeho vady, tak neurobil. Zákonné náležitosti v odvolaní jednoznačne absentujú a pre tento nedostatok v odvolacom konaní nemožno pokračovať.

10. Odvolací súd bol preto nútený konštatovať, že žalobca neodstránil vady odvolania podaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie 18Cpr/1/2025-26 zo dňa 10.02.2025, a to ani na výzvu súdu prvej inštancie obsahujúcu poučenie o tom, ako majú vady odstrániť, ako aj poučenie o možnosti odmietnutia odvolania. Keďže v odvolacom konaní pre vady odvolania nie je možné ďalej pokračovať, odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie odmietol.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trnave pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Podľa zákona č. 327/2005 Z. z. má dovolateľ právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie. Podľa § 10 ods. 1 z. č. 327/2005 Z.z. konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci sa začína podaním písomnej žiadosti v obvode ktorej má dovolateľ bydlisko, pričom územná pôsobnosť jednotlivých kancelárií je uvedená na internetovej stránke Centra právnej pomoci D.. Žiadosť sa podáva na tlačive a musí byť doložená dokladmi preukazujúcimi, že žiadateľ sa nachádza v stave materiálnej núdze. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).