

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200412
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3221200412.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. H., nar. XX.XX.XXXX v T. nad T. a maloletého Z. H., nar. XX.XX.XXXX v Q., v konaní zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov: matky A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, T. nad T., a otca H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, T. nad T., v konaní o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca mal. detí proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 10. mája 2021, č.k. 6P/28/2021 - 34 , takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca mal. na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. V odôvodnení uviedol, že dňa 13.04.2021 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh otca maloletých detí, na základe ktorého sa otec domáha, aby súd neodkladným opatrením zakázal matke maloletých detí A. H. zmeniť predškolské zariadenie, bydlisko maloletých detí a presťahovať maloletého E. H., nar. XX.XX.XXXX a maloletého Z. H., nar. XX.XX.XXXX, mimo okres Bánovce nad Bebravou bez dohody s ich otcom H. H.. Podaný návrh na neodkladné opatrenie otec maloletých detí odôvodnil tým, že dňa 22.03.2021 sa dozvedel o zámere matky odsťahovať sa aj s maloletými deťmi mimo okres Bánovce nad Bebravou do obce Chynorany a opätovne zmeniť maloletým deťom prostredie, v ktorom vyrastajú. Dňa 11.04.2021 dala matka otcovi na podpis súhlas s prestupom maloletých detí do materskej školy v Chynoranoch, s čím otec nesúhlasil. Následne matka maloletých detí otcovi cez sms správu oznámila, že ak nebude súhlasiť, bude to riešiť súdnou cestou. Otec maloletých detí sa domnieva, že opätovná zmena prostredia je pre maloleté deti nevhodná, taktiež poukazuje na frekvenciu stretávania sa určenú v rozhodnutí súdu, ktorá bude takmer z polovice nerealizovateľná a značne nákladná, a to zasa len z dôvodu, že matka detí sa rozhodla bez ohľadu na záujem detí, ako i zachovanie pravidelného kontaktu s ich otcom. Prestávaním matky s maloletými deťmi do iného okresu by bol ohrozený pravidelný a rovnocenný kontakt otca s maloletými deťmi. Matka detí nehľadí na záujem maloletých detí, ale presadzuje svoje záujmy pred záujmami maloletých detí. Otec je toho názoru, že matka koná v hrubom rozpore so zákonom, keď bez súhlasu otca sa chce s maloletými deťmi odsťahovať do obce Chynorany a zmeniť tak svojvoľne, na základe vlastného rozhodnutia, miesto obvyklého pobytu maloletých detí. Rovnako tak ku vzťahu k návšteve predškolského zariadenia. Matka uvedené zásadné rozhodnutia v mene detí robí výlučne sama, pričom otca stavia do role „menejcenného rodiča“. Matka dehonestuje osobu roly otca ako rovnocenného rodiča. Matka detí nemá v obci, do ktorej sa chce presťahovať, žiadnu blízku rodinu. Podľa jej vyjadrenia tam chce odísť, nakoľko tam má rodinu jej terajší priateľ, čiže pozerá iba na svoje egoistické dôvody a nehľadí, či takéto riešenie bude v najlepšom záujme aj pre maloleté deti, ako sa budú musieť maloleté deti opätovne

adaptovať na nové prostredie, na nových ľuďoch a pod. Maloletý E. by mal v školskom roku 2021/2022 navštevovať predškolský ročník v MŠ, čo je dosť významné obdobie u dieťaťa, nakoľko sa jedná tzv. predprípravu do školského zariadenia. Matka detí sa opätovne rozhoduje sama a bez akéhokoľvek kompromisu v záujme maloletých detí, berie ohľad len na seba a svoj vzťah. Od násilného obmedzenia pravidelného kontaktu otca s deťmi - odsťahovanie sa matky s deťmi zo spoločnej domácnosti, využíva otec každú možnosť byť s deťmi, o maloleté deti sa vie plnohodnotne postarať, taktiež si vie svoju prácu zabezpečiť tak, aby vedel zabezpečovať pravidelnú celodennú starostlivosť o maloleté deti. Otec ďalej uviedol, že nemá v úmysle obmedzovať matku v jej osobnom živote a ani obmedzovať jej slobodu, avšak nesúhlasí s tým, aby matka s maloletými deťmi stále kočovala a terajším jej rozhodnutím odlúčila maloleté deti od blízkej rodiny ako zo strany otca, tak aj zo strany matky. Ak by matke záležalo na blahu detí, nemala by záujem nadradiť svoj záujem nad záujmy maloletých detí. Ak by súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a matku detí zaviazal prispievať na ich výživu a upravil styk matky s deťmi, matka sa tak bude môcť venovať svojmu terajšiemu priateľovi a odsťahovať sa za ním. V prípade, že by boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca, nebude im menené predškolské zariadenie, nebudú meniť prostredie, v ktorom vyrastali a okruh kamarátov a známych. Matka maloletých detí chce zmeniť prostredie už druhýkrát v priebehu dvoch rokov. Otec je ochotný sa s matkou dohodnúť aj na zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch za predpokladu, že maloletým deťom bude zachované prostredie, v ktorom vyrastali, maloletému E. predškolské zariadenie, ktoré navštevoval a matka maloletých detí nebude robiť rozhodnutia v mene maloletých detí direktívne a otca stavať do pozície oznamovateľa. Otec má za to, že sú dané všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a že dôvody uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazujú na to, že matka detí robí všetky kroky k tomu, aby sa s maloletými deťmi presťahovala z miesta ich obvyklého pobytu, maloletému E. zmenila predškolské zariadenie, a to aj napriek nesúhlasu otca. Otec uviedol, že matka otcovi predložila nové prihlášky do MŠ Chynorany a tiež uviedla, že má vypovedanú nájomnú zmluvu z bytu, v ktorom toho času žije ku koncu júna 2021. Otec maloletých detí spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podal i návrh vo veci samej, na základe ktorého žiada, aby súd zveril maloletého E. a maloletého Z. H. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým, že matka maloletých detí bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v nepárnom týždni od piatku od 17:00 hod. do piatku v párnom týždni do 17:00 hod. a otec maloletých detí bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých v párnom týždni od piatku od 17:00 hod. do piatku v nepárnom týždni do 17:00 hod., pričom obaja rodičia budú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok. Vyživovaciu povinnosť súd neurčí. Dňa 15.04.2021 otec maloletých detí doručil súdu písomné doplnenie návrhu, kde uviedol, že dňa 14.04.2021 mu matka maloletých detí oznámila, že zmenila maloletým deťom trvalý pobyt a podľa vyjadrenia matky by deti mali trvalý pobyt na adrese H. XXX/XX, B.. Taktiež matka otcovi oznámila, že deťom ide zmeniť ošetrojúceho lekára a E. predškolské zariadenie. Taktiež otcovi oznámila, že bude trvať na zrušení dvojhodinových stretnutí v páry týždeň v pondelok.

3. Z obsahu spisu súd zistil, že maloletý E., nar. XX.XX.XXXX a maloletý Z., nar. XX.XX.XXXX sú deti rodičov: matky A. H., nar. XX.XX.XXXX a otca H. H., nar. 16.11.1984. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/74/2019, najmä z rozhodnutia súdu vo veci samej - rozsudku č. k. 3P/74/2019 - 141 zo dňa 05.11.2019, právoplatného dňa 23.11.2019 vyplýva, že v konaní o rozvoze manželstva a o úprave práv a povinností k maloletým deťom bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej boli maloleté deti - E. H., nar. XX.XX.XXXX a maloletý Z. H., nar. XX.XX.XXXX zverení do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok samostatne. Otcovi maloletých detí bola určená vyživovacia povinnosť na maloletého E. vo výške 100,-€ mesačne a na maloletého Z. vo výške 80 € mesačne. Súčasťou rodičovskej dohody bola okrem iného aj úprava rozsahu stretávania sa otca s maloletými deťmi, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v pondelok od 17.00 hod. do 19.00 hod., v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v piatok od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každý nepárny týždeň v utorok od 17.00 hod. do stredy do 07.00 hod., s tým, že otec maloleté deti pri ukončení styku odovzdá do vzdelávacieho zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú a vo štvrtok od 17.00 hod. do piatka do 07.00 hod., s tým, že otec maloletých detí pri ukončení styku maloleté deti odovzdá do vzdelávacieho zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú. Pokiaľ nie je uvedené inak, deti sa budú otcovi odovzdávať v mieste bydliska matky, kam ich otec po ukončení styku privedie späť. Na akýkoľvek pobyt maloletých detí v zahraničí je potrebný písomný súhlas druhého z rodičov. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.04.2021, doručenej súdu dňa 22.04.2021 vyplýva, že otec maloletých detí H. H. je zamestnaný, pracuje v spoločnosti FAST PLUS spol. s r.o. Bánovce nad Bebravou, ako manažér pre služby, toho

času pracuje z domu. Sociálnym prieskumom bolo zistené, že býva sám v 2 - izbovom veľkometrážnom byte na ul. E. XXXX/XX, T. nad T.. Byt pozostáva z nasledovných miestností: zo vstupnej chodby, toalety, kúpeľne, obývačky prepojenej s kuchyňou, detskou izbou bez postelí s veľkým množstvom hračiek. V spálni spí otec detí na samostatnom lôžku a maloleté deti spolu na manželskej posteli. Náklady na domácnosť hradí nasledovne: nájomné a elektrinu v sume 145 € mesačne, poplatok za TV v sume 6 € mesačne a koncesionárske poplatky 4,64 € mesačne. Spláca hypotekárny úver po 125,47 € mesačne. Poistenie hypotéky hradí vo výške 36 € mesačne. Mobilný telefón si uhrádza v sume 20 € mesačne. Zákonné poistenie na auto platí vo výške 120 € ročne. Mal. deťom platí poistenie v celkovej sume 53,70 € mesačne. Ďalej riadne uhrádza súdom určené výživné na obe mal. deti. Jeho pracovná doba je určená od 8.30 hod. do 17.00 hod. So zamestnávateľom je dohodnutý na pružnej pracovnej dobe, aby mohol zabezpečovať do budúcnosti starostlivosť o maloleté deti v prípade, že budú súdom zverenú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Podľa jeho vyjadrenia, stretávanie s maloletými deťmi je realizované v zmysle rozhodnutia súdu a taktiež sa vie s matkou dohodnúť na stretávaní sa nad rámec súdom určeného rozsahu. Otec maloletých detí uviedol, že na svojom podanom návrhu trvá, nesúhlasí so zmenou bydliska, s prestupom maloletého E. H. do MŠ Chynorany, podľa jeho vyjadrenia toto bude brániť v samotnej realizácii styku s maloletými deťmi. Ďalej otec uviedol, že spolu s maloletými deťmi udržiava dobré vzťahy so širšou rodinou aj zo strany matky, ku ktorým chodí spolu s deťmi na návštevy. V čase prítomnosti detí u otca tento zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti, varí im, prípadne jedlo objedná, alebo im navarí stará matka zo strany otca. Pokiaľ to počasie umožňuje, s maloletými deťmi chodí von na prechádzky a hrať sa. V prípade nepriaznivého počasia vykonávajú spoločné aktivity v byte. Podľa vyjadrenia otca sú obe mal deti zdravé a na stretnutia s ním sa tešia. Sociálnym prieskumom bolo zistené, že otec má vhodné podmienky pre stretávanie s deťmi. Hygiena domácnosti bola v čase našej návštevy na veľmi dobrej úrovni. Matka maloletých detí A. H. býva spolu s maloletými deťmi a priateľom od 19.09.2019 na adrese: ul. H. XXX/XX v T. nad T. v 3- izbovom byte. Byt je kompletne zariadený moderným nábytkom. V byte je jedna z izieb zariadená ako detská, obe deti tu majú vlastnú posteľ, písací stôl, skrine na oblečenie a police s hračkami. Byt ďalej pozostáva z nasledovným miestností: obývačky, spálne, kuchyne a kúpeľne s toaletou. Majitelia bytu pani H. požiadali, aby byt opustila, nakoľko ho má prenajatý na dobu určitú do 30.06.2021. Otázku bývania, preto riešila tak, že by sa s deťmi a s priateľom presťahovala do rodinného domu v obci B.. Podľa jej vyjadrenia, otca detí o zmene pobytu informovala ústnou formou a formou SMS. Ďalej uviedla, že otca detí informovala o zmene pobytu aj v čase rozvodového konania, keď sa s deťmi odsťahovala do bytu na Ul. H. v T. nad T.. Vtedy nemal otec k tomu žiadne námietky. Matka maloletých detí je na rodičovskej dovolenke s maloletým Z.om. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou poberá rodičovský príspevok vo výške 275,90 € mesačne a prídavok na dve deti v sume 51 € mesačne. Nájomné spolu s energiami hradí jej priateľ, p. Z. P. vo výške 400 € mesačne, náklady na domácnosť vo výške 350 € mesačne, na pohonné hmoty vynakladá sumu 10 € mesačne. Do B. sa má rodina presťahovať v letných mesiacoch, keď maloletý E. ukončí ročník v MŠ v Bánovciach nad Bebravou. Maloletého E. a maloletého Z. plánuje matka zapísať do MŠ v B., ktorá sa nachádza neďaleko ich nového bydliska. Matka taktiež plánuje zmeniť pediatra, deti budú v starostlivosti MUDr. Kocana. Matka maloletých detí navrhla, aby súd zamietol návrh na vydanie neodkladné opatrenie. Ďalej uviedla, že od 05.03.2021 je prihlásená na trvalý pobyt v B., Ul. H. XXX/XX u priateľovej matky, ktorá je majiteľkou uvedeného domu. Matka ďalej uviedla, že z B. do Bánoviec nad Bebravou nie je až taká vzdialenosť, autom to trvá 20 minút. V styku detí s otcom nebude brániť a je ochotná sa s ním dohodnúť na stretávaní sa aj nad rámec určeného súdom. V novom bydlisku budú mať deti k dispozícii rodinný dom, dvor, v susedstve maloleté deti v podobnom veku, ktoré poznajú a často sa spolu hrajú, ide o širšiu rodinu zo strany priateľa matky. Uvedené prostredie nie je pre deti neznáme, už takmer rok navštevujú priateľovu matku a zároveň tu aj prespávajú. Taktiež sa matke výrazne znížia náklady na bývanie, nakoľko v súčasnosti obývajú najomný byt. Predpokladané náklady na dom budú vo výške 100 € mesačne. Matkin priateľ Z. P., nar. XX.XX.XXXX pracuje ako SZČO na pozícii servisného technika vo firme v Chynoranoch. Matka sa vyjadrila, že maloleté deti majú s p. P. dobrý vzťah. Zo správania maloletého E. a Z. počas našej návštevy bolo zrejmé, že maloleté dieťa má pozitívne väzby k matke aj k partnerovi matky. Sociálnym prieskumom bolo zistené, že maloleté deti majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývoj detskej osobnosti. Matka maloletým deťom zabezpečuje adekvátnu starostlivosť. Hygiena domácnosti bola v čase našej návštevy na veľmi dobrej úrovni. Maloletý E. navštevuje Materskú školu, Ul. Komenského v T. nad T.. Poplatky za MŠ uhrádza matka vo výške 47 € mesačne a v 09/2020 zaplatila ZRPŠ vo výške 15 € /polrok. Matka uviedla, že maloletý E. nemá vytvorené citové väzby s niektorým zo svojich spolužiakov. Maloletý Z. je v priamej starostlivosti matky. Od septembra 2021 ho matka plánuje zapísať do MŠ. Matka si zamestnanie zatiaľ nehľadá, počká ako sa bude maloletý

Z. adaptovať v novej MŠ. Obe maloleté deti sú zdravé, ich súčasťou ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Magdaléna Babčanová, Bánovce nad Bebravou. Podľa vyjadrenia matky, maloletý E. a maloletý Z. sú so svojím otcom v osobnom kontakte približne každý druhý deň, počas niektorých víkendov maloleté deti v domácnosti otca aj prespávajú. Dňa 16.04.2021 bola kontaktovaná zástupkyňa pre ZŠ s materskou školou v B., Bc. Silvia E. T. vo veci preverenia situácie ohľadom možného umiestnenia maloletých detí H. do predškolského zariadenia v B.. Menovaná uviedla, že p. A. H. osobne nepozná. Materskú škôlku majú do 30.06.2021 plne kapacitne obsadenú. Od 01.09.2021 môžu byť maloleté deti prijaté do ich predškolského zariadenia, nakoľko budú voľné miesta, žiadosť o prijatie detí si môže matka stiahnuť aj z internetu. Bol oslovený detský lekár - MUDr. Marián Kocan ohľadom možnosti prihlásenia detí do jeho dispenzárnej zdravotnej starostlivosti. Lekár uviedol, že súhlasí s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletým deťom Podluckým. Počas neformálneho rozhovoru maloletý E. H. uviedol, že sa teší na nový dom a škôlku. Počas rozhovoru sa spýtal matky, kedy sa budú sťahovať. Pracovníčkam SPODaSK spontánne ukazoval hračky, ktoré si zoberie so sebou. Taktiež uviedol, že rád chodí aj k otcovi, s ktorým sa aj s maloletým Z. hrá. K osobe p. P. sa vyjadril, že sa spolu hrávajú. Počas neformálneho rozhovoru pôsobil maloletý E. pokojným dojmom a nejavil známky rozrušenia z prítomnosti p. P.. S pracovníčkami komunikoval bezprostredne. Maloletý Z. H. sa v prítomnosti kolízneho opatrovníka hral s autodráhou sám a aj spoločne s p. P.. Na jeho prítomnosť reagoval pozitívne. Spontánne vstupoval do rozhovoru a ukazoval svoje hračky. V závere správy je uvedené, že z uvedeného vyplýva, že matka sa spolu s deťmi a priateľom plánuje v 06/2021 presťahovať do obce B., kde má už aj spolu deťmi od 03/2021 trvalý pobyt. V prípade presťahovania má pre deti zabezpečenú zdravotnú starostlivosť a tiež edukáciu v predškolskom zariadení. Vzdialenosť medzi mestom T. nad T. a obcou B. je k realizácii styku primeraná a pre otca detí časovo zvládnuťelná. Vzťahové väzby - otec - deti zostanú počas realizácie styku zachované. Taktiež nedôjde k narušeniu citových väzieb - starí rodičia - deti. Terénnou sociálnou prácou v aktuálnom bydlisku matky bolo zistené, že matka si riadne plní rodičovské povinnosti. So starostlivosťou o deti jej pomáha priateľ. Zo sociálneho zisťovania pomerov u otca detí vyplýva, že tento má vytvorené vhodné podmienky pre styk s deťmi. Vzhľadom k vyššie uvedenému, nie je tak podľa názoru kolízneho opatrovníka dôvod na vydanie neodkladného opatrenia - uloženie zákazu matke maloletých detí zmeniť predškolské zariadenie, bydlisko a presťahovať maloletého E. H., nar. XX.XX.XXXX a maloletého Z. H., nar. XX.XX.XXXX mimo okres T. nad T.. Tiež je podstatné k zmene pobytu matky s deťmi aj skutočnosť, že podľa matky jej dňom 30.06.2021 končí nájomná zmluva a majitelia bytu jej ju nepredĺžia. Kolízny opatrovník navrhol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske - odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 30.04.2021 vyplýva, že dňa 19.04.2021 bol realizovaný výkon terénnej sociálnej práce na adrese: B., H. XXX/XX, kde býva p. L. P. spolu s plnoletou dcérou, ide o 4 - izbový rodinný dom, ktorý je zariadený moderným nábytkom a udržiavaný na požadovanej hygienickej úrovni. H. P. uviedla, že je informovaná o zámere svojho syna p. Z. P. presťahovať sa do jej domácnosti spoločne s partnerkou - matkou maloletých detí A. H. i jej dvomi maloletými deťmi, s čím ona prejavila súhlas. Maloleté deti budú mať k dispozícii samostatnú izbu, ktorá bude slúžiť na ich odpočinok a uspokojovanie potrieb. Matka spolu s partnerom budú mať taktiež svoju samostatnú izbu. Toho času v dome nebývajú, avšak podľa vyjadrenia p. P. sú na adrese prihlásení na trvalý pobyt. Do domácnosti sa budú sťahovať v mesiaci jún 2021. Okrem toho p. P. uviedla, že má v pláne sa spolu s plnoletou dcérou z uvedeného domu odsťahovať v časovom rozsahu cca jeden rok s tým, že syn spoločne s partnerkou i jej deťmi budú mať k dispozícii rodinný dom. Z podania otca maloletých detí zo dňa 28.04.2021, doručeného súdu dňa 29.04.2021, označeného ako Doplňenie podania k sp. zn. 6P/28/2021 vyplýva, že otec maloletých detí je nemilo prekvapený tým, ako kolízny opatrovník popísal vo svojej správe zo dňa 21.04.2021 informácie, ktoré mu poskytol, nesúhlasí s mnohými vyjadreniami pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Uviedol, že pracovníčka prešetrovala nové podmienky pre deti v B., nikto sa však nezaoberal vzťahovými väzbami k prostrediu detí, v ktorom doposiaľ vyrastali. Otec má zo správy kolíznej opatrovníčky dojem, že pracovníčka, ktorá by mala hájiť záujem maloletých detí, matku detí podporuje v jej rozhodnutí a otca stavia do pozície toho kto má povinnosť prispôbiť sa novým okolnostiam bez toho, aby sa vôbec mohol vyjadriť. Pracovníčka úradu by podľa názoru otca nemala byť obhajcom jedného z rodičov, ale mala by vystupovať v záujme detí. V ďalšej časti písomného vyjadrenia otec uvádza, v čom konkrétne nesúhlasí s vyjadrením kolízneho opatrovníka, resp. čo pri šetrení uviedol inak. Otec nesúhlasí s mnohými vyjadreniami pracovníčky úradu, podľa jeho názoru je celá správa z prešetrovania pomerov účastníkov konania písaná v prospech matky maloletých detí, o čom svedčí aj záver tejto správy. Otec má za to, že rozhodovania sa matky nie je v záujme maloletých detí. Otec sa domnieva, že ho chce matka svojím konaním odstaviť od maloletých detí, prerušiť vzťah detí, otca, blízkych osôb maloletých detí, starých rodičov.

4. Po náležitom oboznámení sa s obsahom návrhu otca maloletého dieťa, vrátane obsahu príloh návrhu, s obsahom písomného vyjadrenia ustanoveného kolízneho opatrovníka, s obsahom písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 30.04.2021, ako aj s ostatným obsahom spisu vedeného pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P/28/2021 a pripojených spisov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/74/2019 a sp. zn. 3P/75/2019, dospel súd k záveru, že v danom prípade nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Súd v tomto štádiu konania mal za osvedčené, že maloletý E. a maloletý Z. boli rozhodnutím súdu (ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému E. a maloletému Z.) zverení do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi maloletých detí bol súdnym rozhodnutím (opäť v zmysle dohody rodičov) upravený rozsah stretávania sa s maloletými deťmi. Rodičia sa dohodli na úprave stretávania sa tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párnny týždeň v pondelok od 17.00 hod. do 19.00 hod., v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v piatok od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a v nepárny týždeň v utorok od 17.00 hod. do stredy do 07.00 hod. s tým, že otec maloletých detí po ukončení styku maloleté deti odovzdá do vzdelávacieho zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú a vo štvrtok od 17.00 hod. do piatka do 07.00 hod. s tým, že otec maloletých detí po ukončení styku maloleté deti odovzdá do vzdelávacieho zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú a pokiaľ nie je uvedené inak, deti sa budú otcovi odovzdať v mieste bydliska matky, kam ich otec po ukončení styku privedie späť. Z vyjadrení otca i matky maloletých detí vyplýva, že stretávanie sa otca s maloletými deťmi toho času prebieha v zmysle súdneho rozhodnutia. Podľa vyjadrenia matky sú maloleté deti v osobnom kontakte s ich otcom každý druhý deň, počas niektorých víkendov maloleté deti u otca aj prespávajú. Súd na tomto mieste pozitívne hodnotí postoj matky maloletých detí, ktorá umožňuje otcovi stretávať sa s maloletými deťmi tak, ako sa dohodli. Tým sa priamo podieľa na zachovaní vzťahu otca a maloletých detí, ktorí ako dôležitú osobu vo svojom živote vnímajú nielen matku, ale aj otca. Súd mal za osvedčené, že maloleté deti tak majú vyvinutý a udržiavaný pekný citový vzťah s matkou i otcom. Ďalej súd považoval za osvedčené, že maloletý E. a maloletý Z. od svojho narodenia vyrastajú v meste Bánovce nad Bebravou (najprv v spoločnej domácnosti s otcom, neskôr po odchode matky zo spoločnej domácnosti v prenajatom byte, v oboch prípadoch v meste Bánovce nad Bebravou). S poukazom na uvedené je preto logický záver, že maloleté deti majú vytvorené rodinné i sociálne zázemie v meste Bánovce nad Bebravou, kde bývajú ich rodinní príbuzní, no najmä ich otec a kde maloletý E. navštevuje materskú školu, kde má vytvorené priateľstvá a sociálne kontakty. Tvrdeniu matky, že maloletý E. nemá vytvorené citové väzby k spolužiakom nemožno v žiadnom prípade prisvedčiť. Deti rovnako ako dospelí ľudia nadviažu kontakty a priateľstvá s osobami, s ktorými sa stretávajú na dennej báze. Navyiac deti sú bezprostredné a bez predsudkov vedia nadviazať priateľstvá omnoho ľahšie a rýchlejšie ako dospelé osoby. Je viac ako pravdepodobné, že počas doby ako maloletý E. navštevoval materskú školu, si vytvoril a vybudoval pevné priateľské vzťahy s viacerými deťmi z triedy. Je na toto prostredie navyknutý, má svoje „vlastné a obľúbené“, pani učiteľky, pozná ďalších pracovníkov v materskej škole. Maloletý Z. toho času nenavštevuje predškolské zariadenie. Zároveň mal súd za osvedčené, že maloleté deti udržiavajú vzťahy aj so svojou ďalšou blízkou rodinou, a to ako zo strany matky, tak zo strany otca, nakoľko ako vyplýva z vyjadrení otca maloletých detí, spoločne s maloletými deťmi navštevujú starých rodičov detí a tiež ďalších rodinných príbuzných. Otec tak maloletým deťom zabezpečuje a pomáha upevňovať vzťahy s ďalšími rodinnými príbuznými, najmä starými rodičmi, ktorí nesporne hrajú významnú rolu v živote oboch maloletých detí. Súd mal za osvedčené, že matka spolu s maloletými deťmi je od 05.03.2021 prihlásená na trvalý pobyt v obci B., ul. H. XXX/XX v rodinnom dome u priateľovej matky. Matka spolu s maloletými deťmi sa na adresu trvalého pobytu plánuje presťahovať v júni 2021, nakoľko jej na pôvodnej adrese trvalého pobytu, t.j. v byte, ktorý obýva spolu s maloletými deťmi od rozvodu s otcom maloletých detí doposiaľ (H. XXX/XX, T. nad T.) končí nájomná zmluva ku dňu 30.06.2021. Matka spolu s maloletými deťmi a priateľom matky bude v obci B. obývať rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve priateľovej matky, ktorá s týmto prejavila súhlas, maloleté deti budú mať v uvedenom dome k dispozícii samostatnú izbu, ktorá bude slúžiť na ich odpočinok a uspokojovanie ich potrieb. Matka zároveň svojimi ďalšími krokmi zabezpečuje prijatie maloletých detí do nového predškolského zariadenia v B. (u maloletého E. dôjde k zmene predškolského zariadenia, u maloletého Z. k novej životnej situácii, kedy sa bude adaptovať a socializovať v kolektíve detí) a tiež zabezpečuje deťom nového ošetrojúceho lekára. Z uvedeného vyplýva, že od 01.07.2021 budú deti musieť zmeniť svoje pôvodné bydlisko z dôvodu, že doba trvania nájomného vzťahu ku dňu 30.06.2021 končí. K zmene trvalého pobytu detí a taktiež k plánovanej zmene predškolského zariadenia (ktoré zmeny matka urobila alebo plánuje urobiť, pričom otec k týmto zmenám nedal doposiaľ súhlas), je nutné podotknúť, že tieto zmeny sú považované za zmeny podstatné a preto je nutné k týmto zmenám vyžiadať si predchádzajúci

súhlas otca maloletých detí. Prihlásením detí na trvalý pobyt v obci B. matka porušila práva otca ako druhého zákonného zástupcu maloletých detí, keď si na tento úkon súhlas otca vopred nevyžiadala a ani inou formou si tento nezabezpečila. M. však zostáva, že ukončením nájomného vzťahu deti nebudú mať zabezpečené potreby bývania a preto matka musí urobiť všetky kroky potrebné k tomu, aby deti mali po 30.06.2021 kde bývať a mali evidované nové trvalé bydlisko. Ako najvhodnejším riešením sa v tomto momente matke zdá zabezpečiť bývanie sebe a maloletým deťom v obci B.. Vzdialenosť mesta Bánovce nad Bebravou a obce B. je približne 16 km, čo nie je vzdialenosť veľká. Súd mal za to, že táto vzdialenosť je síce istým obmedzením, nie je však takou prekážkou, pre ktorú by otec nemohol reálne vykonávať stretávanie sa s maloletými deťmi tak ako je dané rozhodnutím súdu (v zmysle schválenej dohody). Otec si bude môcť deti vyzdvihnúť v mieste bydliska maloletých detí a realizovať s nimi stretnutie v zmysle rodičovskej dohody. Zároveň súd uviedol, že nie je vylúčené rozhodnutím vo veci samej upraviť/rozšíriť rozsah stretávania sa otca s maloletými deťmi so zohľadnením najlepšieho záujmu maloletých detí tak, aby otec mal zachovaný plnohodnotný čas s maloletými deťmi so zohľadnením času stráveným na ceste. Zároveň nie je vylúčené rozhodnutím vo veci samej upraviť odovzdanie maloletých detí tak, že matka maloleté deti otcovi odovzdá v určenom mieste a v určený čas. V súvislosti s uvedeným súd poukázal na to, že rozhodnutie každého človeka stať sa rodičom a mať dieťa je vážnym rozhodnutím. Rodičovstvo so sebou okrem rodičovských práv a povinností, prináša aj veľa „obetí“ a kompromisov, ktoré musí rodič podstúpiť a prijať v záujme dieťaťa. Všetky rozhodnutia, ktoré rodič robí musia byť v najlepšom záujme dieťaťa a pri prijímaní každého rozhodnutia musí rodič sledovať najlepší záujem dieťaťa. Osobné záujmy, ciele či potreby rodiča sú v tomto prípade až druhoradé. Preto súd týmto apeluje na matku maloletých detí, aby starostlivo zvažila všetky kroky týkajúce sa maloletých detí. Zvažila, či je vhodné, aby maloleté deti za účelom realizácie stretávania cestovali na trase B. - T. nad T. niekoľkokrát do týždňa. Hoci matka urobila rozhodnutie o sťahovaní sa do obce Chynorany, budú to práve maloleté deti, ktoré budú musieť cestovať niekoľkokrát v týždni, aby strávili čas so svojim otcom. Matka maloletých detí sa svojim konaním snaží zabezpečiť maloletým deťom bývanie, zdravotnú starostlivosť a vzdelávaciu činnosť v obci Chynorany, avšak svoje rozhodnutie môže ešte prehodnotiť a dospieť aj po dohode s otcom k takému riešeniu, ktoré bude v záujme oboch maloletých detí i oboch rodičov. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom predmetného spisu, zohľadnením všetkých v konaní zistených skutočností, po starostlivom uvážení a so zohľadnením najlepšieho záujmu maloletých detí, dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia - uloženia zákazu matke maloletých detí zmeniť predškolské zariadenie maloletých detí, bydlisko a presťahovať maloletého E. a maloletého Z. H. mimo okres mesta Bánovce nad Bebravou, nakoľko otec maloletých detí neosvedčil skutočnosť, že vzťahy medzi účastníkmi si vyžadujú dočasnú úpravu formou neodkladného opatrenia. V danom prípade nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Otec maloletých detí navrhuje, aby súd zakázal matke maloletých detí zmeniť predškolské zariadenie, bydlisko a presťahovať maloleté deti mimo okres mesta Bánovce nad Bebravou bez súhlasu otca, čo otec maloletých detí zdôvodňuje tým, že takáto zmena nie je v záujme maloletých detí, ktoré budú vytrhnuté z prostredia, ktoré poznajú, budú narušené ich väzby s otcom, starými rodičmi, zmena bydliska maloletých detí mimo okres Bánovce nad Bebravou bude otcovi brániť v realizácii styku s maloletými deťmi v rozsahu, ako je tomu doposiaľ. Súd konštatoval, že v dôsledku presťahovania sa matky spolu s maloletými deťmi nepochybne dôjde k určitým zmenám v životoch maloletých detí, ktoré súvisia so zmenou bývania, predškolského zariadenia, lekára, zmenou v sociálnych kontaktoch, stratou a nájdením si nových kamarátov v novom prostredí, avšak takéto zmeny sú v živote prirodzené. Maloletý E. bude s najväčšou pravdepodobnosťou podľa zámeru matky premiestnený z predškolského zariadenia, na ktoré je navyknutý, do nového predškolského zariadenia. Avšak pokiaľ maloletý E. sám prezentuje, že do novej škôlky sa teší, pričom deti sa vedia rýchlo adaptovať na nové prostredie a nadviazať nové priateľské vzťahy, nie je podľa názoru súdu táto skutočnosť sama o sebe dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia. Matka maloletých detí, ktorá má deti zverené do osobnej starostlivosti má ku dňu 30.06.2021 ukončenú nájomnú zmluvu, pričom presťahovaním sa na rodinný dom do obce B. má matka záujem zabezpečiť maloletým deťom vhodné bývanie ako dôležitú životnú potrebu. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka v novom bydlisku budú mať podľa vykonaných zistení maloleté deti zabezpečené vhodné podmienky pre ich zdravý vývoj. K obavám otca maloletých detí zo sťaženej realizácie styku s maloletými deťmi v prípade ich presťahovania sa mimo okres, v ktorom doposiaľ všetci bývajú, súd opätovne uviedol, že vzdialenosť medzi súčasným bydliskom - mestom Bánovce nad Bebravou a obcou B. je 16 km, pričom táto cesta trvá autom približne 20 minút a teda je primeraná a pre otca časovo zvládateľná i pri súčasnej úprave stretávania sa s maloletými deťmi, pričom treba uviesť, že matka maloletých detí prejavila záujem dohodnúť sa s otcom na rozsahu stretávania sa

otca s maloletými deťmi aj nad rámec súdom schválenej rodičovskej dohody. Súd je teda toho názoru, že i v prípade zmeny bydliska maloletých detí realizácia styku otca s maloletými deťmi nie je ničím ohrozená, nakoľko vzdialenosť medzi bydliskom otca a detí bude primeraná, vzťahové väzby medzi otcom a maloletými deťmi počas realizácie styku tak zostanú i naďalej zachované, taktiež z rovnakého dôvodu nie je na mieste obava z narušenia citových väzieb medzi maloletými deťmi a ich starými rodičmi, prípadne ďalšími blízkymi osobami, ktoré žijú v mieste či blízkom okolí súčasného bydliska maloletých detí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec mal., ktorý žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi ním navrhované neodkladné opatrenie. Uviedol, že nesúhlasí so zamietnutím jeho návrhu, hlavne z dôvodu, že zamietnutie návrhu nie je v záujme maloletých detí. Súd vychádzal z nesprávnych skutkových podkladov, keď návrh vyhodnotil tak, že je neopodstatnený a následne ho zamietol. Súd nezohľadnil jeho tvrdenia, ktoré následne dopĺňal k podaniu po oboznámení sa so správou od kolízneho opatrovníka a vychádzal, len z tvrdení matky a kolízneho opatrovníka. Matka detí sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrovala účelovo, zamlčala skutočnosti, ktoré by mali vplyv na rozhodnutie súdu. Skutočnosti prezentované matkou detí a kolíznym opatrovníkom boli prezentované jednostranne. Kolízny opatrovník a ani súd si následne nepreveril skutočnosti na ktoré poukazoval vo svojom doplnení. Súd mal za osvedčené, že maloleté deti tak majú vyvinutý a udržiavaný pekný citový vzťah s matkou i otcom, a ďalšie konštatovania, ktoré poukazujú na pekný citový vzťah maloletých detí s oboma rodičmi, ktorý sa matka detí snaží svojím rozhodnutím zmeniť, zničiť. Otec, ktorý sa do tohto času so svojimi deťmi od rozvodu manželstva stretával takmer každý druhý deň, svoju prácu, svoj voľný čas podmieňoval realizácii stretnutia s deťmi a ich potrebám, má sa zasa opätovne len on prispôsobovať novej vzniknutej situácii, ktorú opätovne zapríčinila matka detí. Jej rozhodnutím ako už bolo v samotnom návrhu spomenuté príde o čas strávený so svojimi deťmi na úkor cestovania, ktoré bude aj finančne náročnejšie. Nehovoríme tu o realizácii stretnutí na každý druhý týždeň, ale realizácii stretnutí v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu, kde sa on ako otec stretáva s deťmi takmer každý druhý deň. Nikto nekontaktoval súd a ani kolízny opatrovník - majiteľa nehnuteľnosti a nežiadal ho o vyjadrenie, ako to je v skutočnosti. Kto ukončil nájomný vzťah a z akého dôvodu. Ďalej poukázal nato, že matka detí obdržala z vyporiadania BSM finančnú hotovosť, z ktorej mohla čiastočne pokryť trvalé bývanie pre seba a aj maloleté deti a nie prebývať v drahom prenájme. Zo zápisnice zo súdneho pojednávania vo veci rozvodu manželstva vyplýva, že priateľ matky zarábala nadštandardne a mohli si dovoliť samostatné bývanie. Matka však nebola schopná počas dvoch rokov maloletým deťom zabezpečiť stabilné bývanie. Toho času sa rozhodla presťahovať k priateľovej matke. On sa musí zasa len prispôsobovať jej rozmarom. Má podozrenie, že priateľ matky je Gambler a prehráva značnú čiastku financií v hracích automatoch, trvácnosť ich vzťahu nepovažuje za dlhodobú. Taktiež chce vyvrátiť tvrdenia kolízneho opatrovníka, že vzťah detí a jej priateľa je priateľský - domnieva sa, že deti majú z neho strach a boja sa ho. Viac krát sa stalo, že nechceli ísť z auta von pri odovzdávaní detí matke po ukončení stretnutia a pýtali sa matky, či je doma veľký Z.. Ak odpovedala áno, maloletý Z. odmietal vystúpiť a nakoniec odchádzali s plačom s matkou do jej domácnosti. Ďalej súd konštatuje, že „K zmene trvalého pobytu detí a taktiež k plánovanej zmene predškolského zariadenia (ktoré zmeny matka urobila alebo plánuje urobiť, pričom otec k týmto zmenám nedal doposiaľ súhlas), je nutné podotknúť že tieto zmeny sú považované za zmeny podstatné a preto je nutné k týmto zmenám vyžiadať si predchádzajúci súhlas otca maloletých detí. Prihlásením detí na trvalý pobyt v obci B. matka porušila práva otca ako druhého zákonného zástupcu maloletých detí, keď si na tento úkon súhlas otca vopred nevyžiadala a ani inou formou si tento súhlas nezabezpečila. Aj napriek tomu súd, matke umožnil uvedenú zmenu vykonať a nezabránil jej v tom. Ak matka detí stratí bývanie aj v B. a nájde bývanie pre seba a deti v E. bude nútený toto rešpektovať. Kde sú aj jeho práva a právo maloletých detí. Hľadá sa tu len na záujem matky a jej arogantného správania. Všetky rozhodnutia, ktoré rodič robí musia byť v najlepšom záujme dieťaťa a pri prijímaní každého rozhodnutia musí rodič sledovať najlepší záujem dieťaťa. Osobné záujmy, ciele či potreby rodiča sú v tomto prípade až druhořadé. Matka detí svojimi rozhodnutiami hľadá len na svoj záujem a nie záujem maloletých detí. Tak ako sa v rozvodovom konaní rozhodla odsťahovať bez jeho vedomia tak to robí aj tento krát. Orgány, ktoré by mali chrániť maloleté deti a ich záujmy sa len nečinne prizierajú. Aj napriek tomu, že matka má vedomosť o tom, že nesúhlasí so zmenou pobytu detí ako i zmenou predškolského zariadenia, na okresnom súde je vedené konanie v uvedenej veci - matka maloletým deťom zmenila trvalý pobyt, t. č majú matka a maloleté deti trvalý pobyt v Obci B. a robí ďalšie kroky k zmene predškolského zariadenia a zmene ošetrojúceho lekára. Dňa 24.05.2021 mu matka dieťaťa zaslala nasledujúcu sms správu" Ahoj zajtra idem prihlásiť našich chlapcov do škôlky v B., keďže sa sťahujeme. Termín odovzdania prihlášok

je už pred koncom a je to v ich najlepšom záujme a takisto aj na základe uznesenia súdu, ako aj kolízneho opatrovníka. Tvoj nesúhlas je v neprospech záujmu našich chlapcov a je neopodstatnený, ako je uvedené aj v uznesení súdu. Taktiež už budú vedení u detského lekára E. P. s ambulanciou v B..“ Matka si aj napriek neprávoplatnému uzneseniu vysvetľuje, že si môže rozhodovať o podstatných veciach týkajúcich sa detí samostatne bez predchádzajúcej komunikácie s druhým rodičom. V samotnom uznesení je konštatované, že „k zmene trvalého pobytu detí a taktiež k plánovanej zmene predškolského zariadenia (ktoré zmeny matka urobila alebo plánuje urobiť, pričom otec k týmto zmenám nedal doposiaľ súhlas), je nutné podotknúť, že tieto zmeny sú považované za zmeny podstatné a preto je nutné k týmto zmenám vyžiadať si predchádzajúci súhlas otca maloletých detí. Prihlásením detí na trvalý pobyt v Obci B. matka porušila práva otca ako druhého zákonného zástupcu maloletých detí Skutkový stav je taký, že matka detí, maloleté deti už prehlásila na trvalý pobyt do obce B. a taktiež plánuje deti prihlásiť aj do MŠ v B.. Od podania návrhu sa snaží s matkou komunikovať a vyvolať s ňou komunikáciu ohľadom detí, vyvíja snahu. Matka však na jeho komunikáciu nereaguje. Má za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci.

6. Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

7. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

8. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

14. Preskúmaním odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď návrh otca mal dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ako nedôvodný zamietol, z dôvodu, že za súčasného stavu neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. V danom prípade mal teda odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie za preukázané, že v predmetnej veci neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako navrhoval otec mal., a to pre nesplnenie podmienky naliehavej potreby okamžitého zásahu súdu. V danom prípade teda nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Z doposiaľ zistených skutočností pred súdom prvej inštancie vyplýva, že maloletý E. a maloletý Z. boli rozhodnutím súdu (ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému E. a maloletému Z.) zverení do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi maloletých detí bol súdnym rozhodnutím (opäť v zmysle dohody rodičov) upravený rozsah stretávania sa s maloletými deťmi. Rodičia sa dohodli na úprave stretávania sa tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v pondelok od 17.00 hod. do 19.00 hod., v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v piatok od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a v nepáry

týždeň v utorok od 17.00 hod. do stredy do 07.00 hod. s tým, že otec maloletých detí po ukončení styku maloleté deti odovzdá do vzdelávacieho zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú a vo štvrtok od 17.00 hod. do piatka do 07.00 hod. s tým, že otec maloletých detí po ukončení styku maloleté deti odovzdá do vzdelávacieho zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú a pokiaľ nie je uvedené inak, deti sa budú otcovi odovzdávať v mieste bydliska matky, kam ich otec po ukončení styku privedie späť. Z vyjadrení otca i matky maloletých detí vyplýva, že stretávanie sa otca s maloletými deťmi toho času prebieha v zmysle súdneho rozhodnutia. Podľa vyjadrenia matky sú maloleté deti v osobnom kontakte s ich otcom každý druhý deň, počas niektorých víkendov maloleté deti u otca aj prespávajú. Rovnako z obsahu spisu mal aj odvolací súd za osvedčené, že maloleté deti tak majú vyvinutý a udržiavaný pekný citový vzťah s matkou i otcom. Ďalej bolo preukázané, že maloletý E. a maloletý Z. od svojho narodenia vyrastajú v meste T. nad T. (najprv v spoločnej domácnosti s otcom, neskôr po odchode matky zo spoločnej domácnosti v prenajatom byte, v oboch prípadoch v meste T. nad T.). S poukazom na uvedené súd prvej inštancie správne konštatoval, že maloleté deti majú vytvorené rodinné i sociálne zázemie v meste T. nad T., kde bývajú ich rodinní príbuzní, no najmä ich otec a kde maloletý E. navštevuje materskú školu, kde má vytvorené priateľstvá a sociálne kontakty. Zároveň bolo osvedčené, že maloleté deti udržiavajú vzťahy aj so svojou ďalšou blízkou rodinou, a to ako zo strany matky, tak zo strany otca, nakoľko ako vyplýva z vyjadrení otca maloletých detí, spoločne s maloletými deťmi navštevujú starých rodičov detí a tiež ďalších rodinných príbuzných. Z obsahu spisu mal aj odvolací súd za osvedčené, že matka spolu s maloletými deťmi je od 05.03.2021 prihlásená na trvalý pobyt v obci B., ul. H. XXX/XX v rodinnom dome u priateľovej matky, pričom matka spolu s maloletými deťmi sa na adresu trvalého pobytu plánuje presťahovať v júni 2021, nakoľko jej na pôvodnej adrese trvalého pobytu, t.j. v byte, ktorý obýva spolu s maloletými deťmi od rozvodu s otcom maloletých detí doposiaľ (H. XXX/XX, T. nad T.) končí nájomná zmluva ku dňu 30.06.2021. Matka spolu s maloletými deťmi a priateľom matky bude v obci B. obývať rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve priateľovej matky, ktorá s týmto prejavila súhlas, maloleté deti budú mať v uvedenom dome k dispozícii samostatnú izbu, ktorá bude slúžiť na ich odpočinok a uspokojovanie ich potrieb. Matka zároveň svojimi ďalšími krokmi zabezpečuje prijatie maloletých detí do nového predškolského zariadenia v B. (u maloletého E. dôjde k zmene predškolského zariadenia, u maloletého Z. k novej životnej situácii, kedy sa bude adaptovať a socializovať v kolektíve detí) a tiež zabezpečuje deťom nového ošetrojúceho lekára. Z uvedeného teda vyplýva, že od 01.07.2021 budú deti musieť zmeniť svoje pôvodné bydlisko z dôvodu, že doba trvania nájomného vzťahu ku dňu 30.06.2021 končí. K zmene trvalého pobytu detí súd prvej inštancie však nesprávne podotkol, že táto zmena je považovaná za zmenu podstatnú (nejde o vystaňovanie sa detí do cudziny), nakoľko maloleté deti boli matke zverené, bývajú s ňou v spoločnej domácnosti, teda má právo zmeniť im bydlisko a preto prihlásením detí na trvalý pobyt v obci B. matka neporušila práva otca ako druhého zákonného zástupcu maloletých detí, keď si na tento úkon súhlas otca vopred nevyžiadala a ani inou formou si tento nezabezpečila. Faktom teda zostáva, že ukončením nájomného vzťahu deti nebudú mať zabezpečené potreby bývania a preto matka musí urobiť všetky kroky potrebné k tomu, aby deti mali po 30.06.2021 kde bývať a mali evidované nové trvalé bydlisko. Ako najvhodnejším riešením sa v tomto momente matke zdá zabezpečiť bývanie sebe a maloletým deťom v obci B.. Vzdialenosť mesta T. nad T. a obce B. je približne 16 km, čo nie je vzdialenosť veľká. V tejto súvislosti mal súd prvej inštancie správne za to, že táto vzdialenosť je sice istým obmedzením, nie je však takou prekážkou, pre ktorú by otec nemohol reálne vykonávať stretávanie sa s maloletými deťmi tak ako je dané rozhodnutím súdu (v zmysle schválenej dohody). Otec si bude môcť deti vyzdvihnúť v mieste bydliska maloletých detí a realizovať s nimi stretnutie v zmysle rodičovskej dohody. Zároveň súd prvej inštancie správne uviedol, že nie je vylúčené rozhodnutím vo veci samej upraviť/rozšíriť rozsah stretávania sa otca s maloletými deťmi so zohľadnením najlepšieho záujmu maloletých detí tak, aby otec mal zachovaný plnohodnotný čas s maloletými deťmi so zohľadnením času stráveným na ceste. Zároveň nie je vylúčené rozhodnutím vo veci samej upraviť odovzdanie maloletých detí tak, že matka maloleté deti otcovi odovzdá v určenom mieste a v určený čas. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom predmetného spisu, zohľadnením všetkých v konaní zistených skutočností, po starostlivom uvážení a so zohľadnením najlepšieho záujmu maloletých detí, dospel súd prvej inštancie správne k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia - uloženia zákazu matke maloletých detí zmeniť predškolské zariadenie maloletých detí, bydlisko a presťahovať maloletého E. a maloletého Z. H. mimo okres mesta Bánovce nad Bebravou, nakoľko ani podľa odvolacieho súdu otec maloletých detí neosvedčil skutočnosť, že vzťahy medzi účastníkmi si vyžadujú dočasnú úpravu formou neodkladného opatrenia. V danom prípade nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Otec maloletých detí navrhuje, aby súd zakázal matke maloletých detí zmeniť predškolské zariadenie, bydlisko a presťahovať

maloleté deti mimo okres mesta Bánovce nad Bebravou bez súhlasu otca, čo otec maloletých detí zdôvodňuje tým, že takáto zmena nie je v záujme maloletých detí, ktoré budú vytrhnuté z prostredia, ktoré poznajú, budú narušené ich väzby s otcom, starými rodičmi, zmena bydliska maloletých detí mimo okres Bánovce nad Bebravou bude otcovi brániť v realizácii styku s maloletými deťmi v rozsahu, ako je tomu doposiaľ. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti správne konštatoval, že v dôsledku presťahovania sa matky spolu s maloletými deťmi nepochybne dôjde k určitým zmenám v životoch maloletých detí, ktoré súvisia so zmenou bývania, predškolského zariadenia, lekára, zmenou v sociálnych kontaktoch, stratou a nájdením si nových kamarátov v novom prostredí, avšak takéto zmeny sú v živote prirodzené. Maloletý E. bude podľa zámeru matky premiestnený z predškolského zariadenia, na ktoré je navyknutý, do nového predškolského zariadenia. avšak pokiaľ maloletý E. sám prezentuje, že do novej škôlky sa teší (tak ako vyplýva z obsahu spisu), pričom deti sa vedia rýchlo adaptovať na nové prostredie a nadviazať nové priateľské vzťahy, nie je ani podľa názoru odvolacieho súdu táto skutočnosť sama o sebe dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia. Matka maloletých detí, ktorá má deti zverené do osobnej starostlivosti má ku dňu 30.06.2021 ukončenú nájomnú zmluvu, pričom presťahovaním sa na rodinný dom do obce Chynorany má matka záujem zabezpečiť maloletým deťom vhodné bývanie ako dôležitú životnú potrebu. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka v novom bydlisku budú mať podľa vykonaných zistení maloleté deti zabezpečené vhodné podmienky pre ich zdravý vývoj. K obavám otca maloletých detí zo sťaženej realizácie styku s maloletými deťmi v prípade ich presťahovania sa mimo okres, v ktorom doposiaľ všetci bývajú, odvolací súd zdôrazňuje, tak ako už správne uviedol i súd prvej inštancie, že vzdialenosť medzi súčasným bydliskom - mestom Bánovce nad Bebravou a obcou Chynorany je 16 km, pričom táto cesta trvá autom približne 20 minút a teda je primeraná a pre otca časovo zvládnuteľná i pri súčasnej úprave stretávania sa s maloletými deťmi, pričom treba uviesť, že matka maloletých detí prejavila záujem dohodnúť sa s otcom na rozsahu stretávania sa otca s maloletými deťmi aj nad rámec súdom schválenej rodičovskej dohody. Odvolací súd je teda zhodne so súdom prvej inštancie toho názoru, že i v prípade zmeny bydliska maloletých detí realizácia styku otca s maloletými deťmi nie je ničím ohrozená, nakoľko vzdialenosť medzi bydliskom otca a detí bude primeraná, vzťahové väzby medzi otcom a maloletými deťmi počas realizácie styku tak zostanú i naďalej zachované, taktiež z rovnakého dôvodu nie je na mieste obava z narušenia citových väzieb medzi maloletými deťmi a ich starými rodičmi, prípadne ďalšími blízkymi osobami, ktoré žijú v mieste či blízkom okolí súčasného bydliska maloletých detí. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prvej inštancie správne návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

16. Na základe uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).