

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 81C/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123208582  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3123208582.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D., zastúpenej Mgr. Robertom Kutišom, PhD., LL.M., advokátom so sídlom ul. Slovenských partizánov 1130/50, Považská Bystrica proti žalovaným: 1/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, 3/ A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D., 5/ A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, C. K., 6/ E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, C. K., 7/ B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, C. K., 8/ A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, C. K., 9/ N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, K., 10/ A. O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, H., N. B. M., 11/ A. Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, K., 12/ A. O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXXX, N. B. M., 13/ R. L. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX/XX, K., 14/ A. E. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX/XX, K., 15/ C. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX/XX, K., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných 1/ až 15/ k parcele KN - E 359/1 orná pôda o výmere 3667 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, k.ú. C..

II. Súd vyporiadava zrušené podielové spoluvlastníctvo tak, že novovytvorené parcely, ktoré vznikli geometrickým plánom S. A. č. 157/2023 zo dňa 9.9.2023, úradne overeným Okresným úradom Považská Bystrica, katastrálnym odborom dňa 22.9.2023 pod č.677/2023, a to:

- parcelu KN-C 439 orná pôda o výmere 1137 m<sup>2</sup> prikazuje do vlastníctva žalobkyne,
- parcelu KN-C 438 orná pôda o výmere 1474 m<sup>2</sup> prikazuje do vlastníctva žalovaného 1/,
- parcelu KN-C 437 orná pôda o výmere 1067 m<sup>2</sup> prikazuje do vlastníctva žalovanej 3/.

III. Žalobkyňa je povinná vyplatiť žalovaným 5/ - 15/ náhradu za ich spoluvlastnícky podiel na uvedenej nehnuteľnosti nasledovne:

- žalovaným 5/, 6/, 7/, 8/ každému vo výške 76,63 Eur,
- žalovaným 13/, 14/, 15/ každému vo výške 20,43 Eur,
- žalovaným 9/ až 12/ každému vo výške 61,30 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobkyni súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcele KNE 359/1 orná pôda o výmere 3667 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, k.ú. C. tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikáže parcelu KNC č. 439 orná pôda o výmere 1137 m<sup>2</sup>, k. ú. C., ktorá

bola vytvorená geometrickým plánom č. 157/2023 zo dňa 09.09.2023 vyhotoveným S. A., autorizačne overeným R. I. A. dňa 10.09.2023, úradne overeným R. A. A. dňa 22.09.2023 pod č. 677/2023, do výlučného vlastníctva žalovaného 1/ prikáže parcelu KNC č. 438 orná pôda o výmere 1474 m<sup>2</sup>, k. ú. C., ktorá bola vytvorená geometrickým plánom č. 157/2023 zo dňa 09.09.2023 vyhotoveným S. A., autorizačne overeným R. I. A. dňa 10.09.2023, úradne overeným R. A. A. dňa 22.09.2023 pod č. 677/2023 a do výlučného vlastníctva žalovanej 3/ prikáže parcelu KNC č. 437 orná pôda o výmere 1067 m<sup>2</sup>, k. ú. C., ktorý bol vytvorený geometrickým plánom č. 157/2023 zo dňa 09.09.2023 vyhotoveným S. A., autorizačne overeným R. I. A. dňa 10.09.2023, úradne overeným R. A. A. dňa 22.09.2023 pod č. 677/2023 s tým, že žalobkyňa vyplatí žalovanému 2/ sumu 611,20 Eur. Uviedla, že žalobkyňa a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi parcely KNE č. 359/1 orná pôda o výmere 3667 m<sup>2</sup>, k. ú. C., s nasledovnými spoluvlastníckymi podielmi: žalovaný 1/ – spoluvlastnícky podiel 2/5, žalovaný 2/ – spoluvlastnícky podiel 1/60, žalovaný 3/ – spoluvlastnícky podiel 557/1920 a žalobkyňa spoluvlastnícky podiel 563/1920, všetko zapísané na LV č. XXX k. ú. C.. Z listu vlastníctva č. XXX k. ú. C. vyplýva, že podielová spoluvlastníčka parcely KNE č. 359/1 orná pôda o výmere 3667 m<sup>2</sup>, k. ú. C., C. I. (B. G., nar. XX.XX.XXXX, zom. 15.05.1968) zomrela dňa XX.XX.XXXX. Žalobkyňa sa snažila dohľadať okruh dedičov po tejto osobe, avšak bezúspešne. Z uvedeného dôvodu v súlade s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo/75/2020 označila v žalobe ako žalovaného 2/ - Neznámeho (nezisteného) právneho nástupcu ostatného vlastníka menom C. I. (B. G., nar. XX.XX.XXXX, zom. 15.05.1968). Žalovaný 2/ je v zmysle listu vlastníctva č. XXX vedenom na Okresnom úrade Považská Bystrica, katastrálnom odbore, pre k. ú. C. vo vzťahu k predmetnému pozemku – t. j. k pozemku parcela reg. KNE č. 359/1 orná pôda o výmere 3667 m<sup>2</sup>, k. ú. C. zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdкова 36, 817 47 Bratislava, SR, IČO: 17 335 345. Žalobkyňa už viac nechce zotvať v podielovom spoluvlastníctve, a preto má záujem o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnému pozemku. Medzi žalobkyňou a žalovanými, resp. správcom - Slovenským pozemkovým fondom nedošlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetnému pozemku. Navrhla vykonať vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnému pozemku kombinovaným spôsobom, t. j. prikázaním spoluvlastníckeho podielu žalovaného 2/ do výlučného vlastníctva žalobkyne za primeranú náhradu a súčasné reálne rozdelenie predmetného pozemku medzi žalobkyňu, žalovaného 1/ a žalovanú 3/ v zmysle geometrického plánu č. 157/2023 zo dňa 09.09.2023 vyhotoveného S. A., Stred 39, Považská Bystrica 017 01, IČO: 35 227 184. Takýto spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti pripúšťa i súdna prax – napr. rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 8Co/142/2018 zo dňa 24.09.2019. Prikázanie spoluvlastníckeho podielu žalovaného 2/ do výlučného vlastníctva žalobkyne je odôvodnené najmä s ohľadom na to, že spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/ k predmetnému pozemku je vo výške 1/60 – čo s ohľadom na výmeru predmetného pozemku (3667 m<sup>2</sup>) predstavuje 61,12 m<sup>2</sup>. Nie je účelné, aby bol v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetnému pozemku vytvorený samostatný pozemok o výmere 61,62 m<sup>2</sup>, ktorý by pripadol do výlučného vlastníctva žalovaného 2/, a to jednak z toho dôvodu, že pozemok o takejto výmere by bol len ťažko využiteľný (aj s ohľadom na jeho druh a možné využitie – orná pôda), a jednak z toho dôvodu, že žalovaný 2/ je tzv. „nezisteným podielovým spoluvlastníkom“, a tak neexistuje reálny predpoklad, že by k údržbe a k užívaniu takéhoto pozemku niekedy v budúcnosti akokoľvek pristúpil. Je preto účelnejšie, aby bol v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetnému pozemku prikázaný spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/ do výlučného vlastníctva žalobkyne. Len v takomto prípade bude zabezpečené reálne budúce využitie predmetného pozemku, aj čo do časti predmetného pozemku, ktorá pripadá na spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/ k predmetnému pozemku. Zároveň s takýmto spôsobom vyporiadania vo vzťahu k podielu žalovaného 2/, žalovaní 1/ a 3/ súhlasili. Pokiaľ ide o určenie primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/, žalobkyňa ako kupujúca uzatvorila kúpnu zmluvu zo dňa 29.04.2022, na základe ktorej okrem iného nadobudla spoluvlastnícky podiel k predmetnému pozemku – parcely KNE č. 359/1 orná pôda o výmere 3667 m<sup>2</sup>, k. ú. C., pričom kúpna cena bola dojednaná vo výške 10,00 Eur/m<sup>2</sup>. Žalobkyňa ako kupujúca uzatvorila aj kúpnu zmluvu zo dňa 28.07.2022, na základe ktorej nadobudla spoluvlastnícky podiel k predmetnému pozemku – parcely KNE č. 359/1 orná pôda o výmere 3667 m<sup>2</sup>, k. ú. C., pričom kúpna cena bola dojednaná vo výške 10,00 Eur/m<sup>2</sup>. S ohľadom na uvedené navrhla, aby súd pri určení výšky primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovanej 2/ vychádzal zo sumy v zmysle uvedených kúpnych zmlúv – t. j. aby pri určení výšky primeranej náhrady vychádzal zo sumy 10,00 Eur/m<sup>2</sup>. Primeraná náhrada za spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/ predstavuje 611,20 Eur (10,00 Eur / m<sup>2</sup> x 61,12 m<sup>2</sup>, čo zodpovedá spoluvlastníckemu podielu žalovaného 2/ vo výške 1/60). Reálna deľba predmetného pozemku medzi žalobkyňu, žalovaného 1/ a žalovanú 3/ v zmysle geometrického plánu č. 157/2023 zo dňa 09.09.2023 vyhotoveného S. A., N. XX, C. K. XXX XX, IČO: 35 227 184 je odôvodnená

najmä s ohľadom na skutočnosť, že predmetný pozemok, hoci sa nachádza mimo zastavaného územia obce, je možné deliť – drobiť, čo potvrdzuje potvrdenie O. C.. Reálna deľba predmetného pozemku medzi žalobkyňu, žalovaného 1/ a žalovanú 3/ v zmysle predmetného geometrického plánu je odôvodnená aj s ohľadom na skutočnosť, že v prípade žalobkyne, žalovaného 1/ a žalovanej 3/ ide o známych a žijúcich podielových spoluvlastníkov predmetného pozemku, na rozdiel od žalovaného 2/, ktorý je nezisteným podielovým spoluvlastníkom predmetného pozemku, pričom reálne rozdelenie predmetného pozemku medzi žalobkyňu, žalovaného 1/ a žalovanú 3/ zaručí účelné budúce využitie predmetného pozemku. Výmery jednotlivých nových pozemkov, ktoré majú vzniknúť z predmetného pozemku v zmysle predmetného geometrického plánu vychádzajú zo spoluvlastníckych podielov žalobkyne, žalovaného 1/ a žalovanej 3/ s tým, že spoluvlastnícky podiel žalobkyne bol navýšený o spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/ v súlade s návrhom žalobkyne na prikázanie spoluvlastníckeho podielu žalovaného 2/ k predmetnému pozemku do výlučného vlastníctva žalobkyne za primeranú náhradu. Navrhovaná deľba predmetného pozemku – konkrétne rozdelenie predmetného pozemku v zmysle predmetného geometrického plánu vychádza z neformálnej dohody medzi žalobkyňou, žalovaným 1/ a žalovanou 3/, ku ktorej došlo pred podaním tejto žaloby, avšak nemohla byť sfinalizovaná práve pre účasť a charakter žalovaného 2/ (ako neznámeho vlastníka) a jeho zastúpenie Slovenským pozemkovým fondom. Navrhovaná deľba tiež zohľadňuje reálne pomery v oblasti – najmä zohľadňuje tú skutočnosť, že tá časť predmetného pozemku, ktorá má v zmysle predmetného geometrického plánu pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne sa nachádza v bezprostrednej blízkosti iných nehnuteľností, ktoré vlastní žalobkyňa spolu s manželom, najmä v bezprostrednej blízkosti parcely KNC č. 424/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 31 m<sup>2</sup>, k. ú. C., parcela KNC č. 424/3 orná pôda o výmere 1274 m<sup>2</sup>, k. ú. C., parcela KNC č. 424/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 104 m<sup>2</sup>, k. ú. C., ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX k. ú. C. a stavby so súp. č. 234 rodinný dom postavený na parcele KNC č. 424/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 104 m<sup>2</sup>, k. ú. C., ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX k. ú. C.. Na základe vyššie uvedených skutočností mala žalobkyňa za to, že vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnému pozemku kombinovaným spôsobom, t. j. prikázaním spoluvlastníckeho podielu žalovaného 2/ do výlučného vlastníctva žalobkyne za primeranú náhradu, a súčasné reálne rozdelenie predmetného pozemku medzi žalobkyňu, žalovaného 1/ a žalovanej 3/ v zmysle geometrického plánu č. 157/2023 zo dňa 09.09.2023 vyhotoveného S. A., Stred 39, Považská Bystrica 017 01, IČO: 35 227 184, ktorý je prílohou tejto žaloby je reálnym a najúčelnejším spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetnému pozemku. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojila: výpis z LV č. XXX, T. XXX, T. XXX, všetko k. ú. C., list O. C. zo dňa 24.08.2023, kúpnu zmluvu zo dňa 29.04.2022, kúpnu zmluvu zo dňa 28.07.2022, geometrický plán č. 157/2023 zo dňa 09.09.2023 vyhotovený S. A. a situačný náčrt vyhotovený z portálu <https://zbgis.skgeodesy.sk>.

2. Slovenský pozemkový fond ako zástupca neznámych vlastníkov – žalovanej 2/ namietal právnu subjektivitu žalovanej 2/ vychádzajúc z výpisu z listu vlastníctva, z ktorého vyplýva jej dátum narodenia a úmrtia. V ostatnom súhlasil so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti a tiež s navrhovaným vyporiadanim vrátane výšky náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/ vo výške 10 Eur/m<sup>2</sup>.

3. Uznesením č.k. 81C/39/2023 -60 zo dňa 15.2.2024 súd konanie čo do žalovanej 2/ zastavil. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.3.2024.

4. Uznesením č.k. 81C/39/2023-85 zo dňa 5.8.2024 súd na stranu žalovaných pripustil vstup E. I., nar. XX.X.XXXX v procesnom postavení žalovaného 4/. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.9.2024.

5. Uznesením č.k. 81C/39/2023-101 zo dňa 20.11.2024 súd konanie proti žalovanému 4/ zastavil a zároveň pripustil vstup do konania na stranu žalovaných 5/ až 12/. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2024.

6. Uznesením č.k. 81C/39/2023-120 zo dňa 31.3.2025 súd pripustil vstup do konania na stranu žalovaných 13/ až 15/. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.5.2025.

7. Žalovaný 1/, žalovaná 3/, žalovaná 5/, žalovaná 7/, žalovaný 6/, žalovaný 8/, žalovaná 13/, žalovaný 14/ a žalovaný 15/ so žalobou v celom rozsahu súhlasili.

8. Žalovaní 9/, 10/, 11/, 12/ nevyjadrili nesúhlas so žalobou, nenamietali žalobkyňou produkované skutkové tvrdenia či ňou predložené dôkazy.

9. Vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila žalobkyňa, za ktorú bol prítomný právny zástupca. Ďalej sa nedostavili žalovaní, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Súd preto v zmysle § 180 CSP konal v ich neprítomnosti.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z LV č. XXX, T. XXX, T. XXX, všetko k. ú. C., listom Obce C. zo dňa 24.08.2023, kúpnu zmluvou zo dňa 29.04.2022, kúpnu zmluvou zo dňa 28.07.2022, geometrickým plánom č. 157/2023 zo dňa 09.09.2023 vyhotoveným S. A. a situačným nákrešom vyhotoveným z portálu <https://zbgis.skgeodesy.sk> a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobkyňa a žalovaní 1/ - 15/ sú podielovými spoluvlastníkmi parcely KNE č. 359/1 orná pôda o výmere 3667 m<sup>2</sup>, k.ú. C., a to: žalobkyňa v podiele 563/1920, žalovaný 1/ v podiele 2/5-iny, žalovaný 3/ v podiele 557/1920. Zomrelá C. I. (B. G., nar. X.X.XXXX, zom.15.5.1968) je zapísaná na liste vlastníctva ako podielová spoluvlastníčka v podiele X/XX-XXX.

12. Z dedičských spisov po podielovej spoluvlastníčke C. I., resp. z dedičských spisov po jej už zomrelých právnych nástupcov, ktorí dedili v dedičských konaniach po menovaných, vzišiel okruh žijúcich právnych nástupcov, ktorý tvoria žalovaní 5/ - 15/.

13. Žalobkyňa na základe kúpnych zmlúv zo dňa 29.4.2022 a zo dňa 28.7.2022 nadobudla podiely k predmetnej nehnuteľnosti za cenu 10 Eur / m<sup>2</sup>.

14. Podľa § 141 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní písomnú formu.

15. Podľa § 142 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevypořiadava spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyňa a žalovaný 1/, žalovaná 3/ a C. I. (B. G.), ktorej právni nástupcovia sú žalovaní 5/ -15/ sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti. Keďže nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu a neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre zachovanie podielového spoluvlastníctva, v prejednávanej veci súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky, aby podielové spoluvlastníctvo sporových strán k predmetným nehnuteľnostiam bolo zrušené a vypořiadané, preto podielové spoluvlastníctvo strán sporu zrušil.

17. Ustanovenie § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka stanovuje nielen možné spôsoby zrušenia a vypořiadania podielového spoluvlastníctva, ale aj záväzné poradie, v ktorom môžu byť použité tieto jednotlivé spôsoby vypořiadania.

18. Súd je v prvom rade pri zrušení a vypořiadaní podielového spoluvlastníctva povinný skúmať, či je možné vec reálne rozdeliť. Rozdelenie spoločnej veci je dobre možné len v prípade, ak je predmet spoluvlastníctva fakticky i funkčne deliteľný. Z podstaty veci vyplýva, že reálne deliteľné sú najmä pozemky. Pozemky sú zásadne deliteľné kedykoľvek, najmä pokiaľ ide o vytvorenie meračských predpokladov pre vytyčenie nespochybniteľného priebehu novej vlastníckej hranice. Napriek tomu súd neprikróčí k rozdeleniu pozemkov nielen so zreteľom na záujem zamedziť drobeniu poľnohospodárskej pôdy ale rovnako vtedy, ak rozdelenie nie je dobre možné. Výrazom „dobre možné“ sa sleduje najmä

cieľ, aby aj po rozdelení nehnuteľnosti mohli bez závad slúžiť na uspokojenie tých potrieb, na ktoré sú účelovo určené. U pozemkov možno vyvodiť schopnosť aj po rozdelení slúžiť na poľnohospodárske či rekreačné účely najmä vtedy, ak rozdelením nevzniknú pozemky nevhodného tvaru a ak budú samostatne prístupné (Občiansky zákonník, Veľký komentár, Fekete, str. 814). V zmysle ustálenej judikatúry, za prípady, keď reálne rozdelenie nie je dobre možné je treba považovať aj prípady, kde by časti vzniknuté rozdelením nemohli slúžiť vlastníkovi spôsobom zodpovedajúcim ich povahe a spoločenskému záujmu. Pri pozemkoch závisí toto posúdenie tak od ich polohy, celkovej plochy ako aj ich tvaru (R 54/1973).

19. V danom prípade reálnej deliteľnosti predmetnej parcely nebráni ustanovenie § 23 zákona č. 180/1995 Zb. napriek tomu, že sa jedná o parcelu - ornú pôdu umiestnenú mimo zastavaného územia obce (jej rozdelením by vznikol pozemok menší ako 3000 m<sup>2</sup>), keďže predmetná parcela je podľa schváleného a platného územného plánu obce Udiča určená na výstavbu rodinných domov, ako to vyplýva z potvrdenia Obce Udiča zo dňa 24.8.2023. Napriek tomu, však po preskúmaní veci súd zistil, že reálna deľba parcely nie je dobre možná, a to s poukazom na charakter pozemku, jeho výmeru a veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných, keď by pri delení parcely vznikli príliš malé parcely (cca 5 m<sup>2</sup>) reálne v budúcnosti v takejto výmere nevyužiteľné. Navrhovaná deľba tiež zodpovedá reálnym pomerom v danej oblasti, zohľadňuje skutočnosť, že časť parcely, ktorá má podľa žalobkyňou predloženého geometrického plánu pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne sa nachádza v bezprostrednej blízkosti iných nehnuteľností, ktoré vlastní spolu s manželom. Súd vzal do úvahy tiež skutočnosť, že žalobkyňa, žalovaný 1/ a žalovaná 3/ sú väčšinoví spoluvlastníci, pričom zo strany právnych nástupcov C. I. k reálnemu využívaniu a obhospodarovaniu nehnuteľnosti nedochádza. Ani jeden zo žalovaných 5/ - 15/ neprejavil záujem o nadobudnutie parcely. Preto prichádza do úvahy tzv. kombinovaný spôsob vyporiadania, teda reálne rozdelenie inak než v presnom pomere k spoluvlastníckym podielom, pričom tieto nerovnosti boli vyjadrené primeranou peňažnou náhradou. S poukazom na uvedené nesporné zistenia súd rozhodol tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetnej nehnuteľnosti, túto reálne rozdelil a podiel žalovaných 5/ až 15/ prikázal do vlastníctva žalobkyňi za primeranú náhradu.

20. Súd považoval za adekvátnu a primeranú náhradu za prikázaný spoluvlastnícky podiel vo výške 10 Eur/m<sup>2</sup> tak, ako to navrhla žalobkyňa, s ktorou náhradou súhlasili aj žalovaní, resp. túto nerozporovali. Súd preto uložil žalobkyňi vyplatiť náhradu za spoluvlastnícky podiel zohľadňujúc výmeru pozemku v spojení s veľkosťou jednotlivých spoluvlastníckych podielov žalovaných, s tým, že podiel C. I. vyjadrený v m<sup>2</sup> je 61,30 m<sup>2</sup> (1/60-ina z 3.678 m<sup>2</sup>). Po C. I. prichádzajú do úvahy ako dedičia dvaja synovia: E. I. (1/2-ica) a C. I. (1/2-ica). Po E. I. by podiel dedila manželka - žalovaná 5/, a 3 deti - žalovaní 6/, 7/, 8/ každý v 1/8-ine. Po C. I. - manželka O. I. a 6 detí: R. C. I., žalovaní 9/, 10/, 11/, 12/ a R. I. každý po X/XX-XXX), ktoré deti získali aj podiel po zomrelej manželke O. I. (1/14-ina, resp. každý po X/XX-XXX), t.j. každý by dedil po X/XX-XXX (1/14 + 1/84). R. I. zomrel a jeho podiel X/XX-XXX by dedili súrodenci R. C. I. a žalovaní 9/-12/ každý po X/XX-XXX. R. C. I. zomrel a jeho podiel (1/12-ina) by dedili žalovaná 13/ (manželka) a 2 deti žalovaní 14/ a 15/ každý v podiele X/XX-XXX. Zároveň by dedili aj podiel po R. I. (1/12-ina), resp. podiel, ktorý by po ňom zdedil ich otec R. C. I. (brat R. I.) 1/60-ina, a to každý v podiele X/XXX-XXX. S poukazom na uvedené súd zaviazal žalobkyňu vyplatiť podiel žalovaným 5/, 6/, 7/, 8/ každému vo výške 76,63 Eur, žalovaným 13/, 14/, 15/ každému vo výške 20,43 Eur a žalovaným 9/ až 12/ každému vo výške 61,30 Eur, čo celkom predstavuje sumu, ktorá by prislúchala výške podielu C. I., t. j. 613 Eur.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobkyňa bola v celom rozsahu úspešná, a preto jej patrí náhrada trov konania. Náhradu trov konania si však voči žalovaným neuplatnila, a preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Trenčín, pracovisko Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods.

1,2 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).