

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3Nt/14/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010209
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425010209.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimírom Tamaškovičom a prísediacich sudcov A. A. B. a C. D. A. v trestnej veci odsúdeného E. F., narodeného XX.XX.XXXX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/45/2020 zo dňa 17.06.2021, právoplatným dňa 27.09.2021, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 27.09.2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkoch dňa 10.07.2025, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného E. F., narodeného XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/45/2020 z 17.06.2021, právoplatným dňa 27.09.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/45/2021 zo dňa 27.09.2021 zamietal, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený E. F. podal na Okresný súd Nové Zámky návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/45/2020 z 17.06.2021, právoplatným dňa 27.09.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 27.09.2021. Svoj návrh odôvodnil v podstate tým, že poškodená nemohla byť v ôsmom mesiaci tehotenstva, ako tvrdí Krajský súd v Nitre, z čoho vyplýva, že nemal vedomosť o tom, že by bola tehotná, pretože tehotenstvo poškodenej zakrývala jej obezita. Doložil aj rodný list dieťaťa, ktorý nemohol doložiť v pôvodnom konaní, nakoľko ho nemal k dispozícii. Ďalej namietal vypracovaný znalecký posudok znalkyňou G. B., ktorá aj v iných trestných veciach robila posudok na poškodenú, ktoré posudky sa nezhodovali. Znalkyňa robila tri posudky na poškodenú a vždy s iným záverom. K návrhu priložil aj rodný list na H. B., syna poškodenej, ktorý sa narodil XX.XX.XXXX.

Za účelom rozhodnutia o podanom návrhu súd určil termín verejného zasadnutia, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením podstatného obsahu spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/45/2020.

Odsúdený na svojom návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí zotrval a tento doplnil v tom smere, že novou skutočnosťou je podľa neho rodný list dieťaťa a tá skutočnosť, že znalkyňa urobila na poškodenú v rôznych veciach tri rôzne posudky. V čase skutku nevedel, že je poškodená tehotná. Poškodená bola obézna a v trestnom oznámení povedala, že už rok s odsúdeným nežila a teda nemohol vedieť, že je tehotná.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.3T/45/2020 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 17.06.2021, právoplatným 27.09.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 27.09.2021 bol okrem iných a E. F. uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno j) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov. Na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálny stupňom stráženia.

V pôvodnom konaní bolo dokazovanie vykonané výsluchom obvinených, prečítaním výpovedí obvinených D. F. I., E. F. a E. J. z prípravného konania, poškodenej K. B., svedkov: A. B., A. L. M., B. F. G., D. F., G. J., G. F., N. J., O. G., I. I., N. F., A. M., O. M., C. P. I., E. B., J. J., A. Q. a znalkyňa PhDr. Zuzana Bieliková, oboznámením listinných dôkazov. Z lekárskej správy vyplýva, že poškodená bola v gynekologickej ambulancii dňa 01.07.2019, kedy bolo u nej zistené tehotenstvo, pričom sa nachádzala v IV. mesiaci v štrnástom týždni a predpokladaný termín pôrodu bol stanovený na 05.01.2020. Z výpovede obvineného D. F. st. z prípravného konania, ktorá výpoveď bola prečítaná v pôvodnom konaní na hlavnom pojednávaní vyplýva, že mali vedomosť o tehotenstve poškodenej, a preto išli pre ňu, nakoľko jej mali dávať A. B. a N. J. drogy.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí vyplýva, že skutočnosti, ktorými odsúdený dôvodí svoj návrh na povolenie obnovy konania nie sú novými skutočnosťami, ktoré neboli súdu v pôvodnom konaní známe a ktoré by mohli privodiť iné rozhodnutie vo veci, prípadne, že by uložený trest bol uložený v rozpore s jeho účelom alebo by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom odsúdeného. K uvedenému záveru súd dospel na základe vykonaného dokazovania, z ktorého vyplýva, že novou skutočnosťou nemôže byť skutočnosť, že poškodená nemohla byť v ôsmom mesiaci tehotenstva, a to z toho dôvodu, že o tehotenstve poškodenej bola riadna lekárska správa, v ktorej je určený aj predpokladaný termín pôrodu, ktorý podľa rodného listu, ktorý predložil odsúdený bol len 8 dní po predpokladanom termíne, z čoho vyplýva, že poškodená bola, v čase kedy došlo ku skutku, vo vysokom štádiu tehotenstva, o ktorom musel odsúdený vedieť, keďže to bol práve dôvod (tehotnej poškodenej dávajú drogy), pre ktorý išli všetci odsúdení pre poškodenú. Taktiež z vykonaného dokazovania vyplýva, že odsúdený nežil s poškodenou dva mesiace (vyplýva z výpovede samotného obvineného z prípravného konania) a teda o jej tehotenstve vedieť musel. Navyše súd poukazuje na tú skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania odsúdený namietal práve tú skutočnosť, že nevedel o tom, že poškodená je tehotná a teda v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nejde teda o novú skutočnosť, ale ide o skutočnosť, ktorú už odsúdený namietal v odvolacom konaní. Novou skutočnosťou by mohla byť tá, že znalkyňa PhDr. Bieliková vypracovávala viacero posudkov na poškodenú, pričom boli rôzneho záveru, avšak vzhľadom na ostatné vykonané dokazovanie, nemôže táto jediná „nová“ skutočnosť privodiť iné rozhodnutie vo veci, prípadne, že by bol uložený trest neprimeraný. Teda na to, aby bolo návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vyhovieť musia byť splnené podmienky a to existencia novej skutočnosti alebo nového dôkazu, ktoré sami o sebe alebo v spojení s už dôkazmi alebo skutočnosťami v pôvodnom konaní súdu známymi, priviedli iné rozhodnutie vo veci, alebo, že by uložený trest vzhľadom na tieto nové skutočnosti bol neprimeraný. Skutočnosť, že znalkyňa vypracovávala viacero posudkov na poškodenú a každý bol s iným záverom, nespĺňa podmienky na povolenie obnovy konania, nakoľko ani sama o sebe a ani s dôkazmi už v pôvodnom konaní súdu známymi by neprivedila iné rozhodnutie vo veci a to z toho dôvodu, že znalecký posudok môže byť na tú ktorú osobu vypracovaný s rozdielnym záverom vzhľadom na odstup času, prípadne aktuálne rozporenie vyšetrovanej osoby. Keďže súd akceptoval závery znaleckého posudku vypracovaného na poškodenú, nemožno tento posudok bez ďalšieho dehonestovať a prijať záver, že znalkyňa účelovo vypracováva znalecké posudky. S týmito podľa názoru odsúdeného novými skutočnosťami, sa dostatočne vysporiadal súd v pôvodnom konaní. Skutočnosť, že odsúdený podľa rodného listu nie je otcom dieťaťa, nemá vplyv na tú skutočnosť, že trestný čin bol spáchaný na tehotnej žene.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok, slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach v právoplatných rozhodnutiach a to len vtedy, ak vyšli najavo nové skutočnosti súdu skôr neznáme - nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali samé o sebe, alebo v súhrne so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu známymi, iné než pôvodné rozhodnutie, na ktoré možno aplikovať inštitút obnovy konania. Súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania posudzuje, len to, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme a to, či môžu privodiť iné rozhodnutie vo veci. Neskúma, či v pôvodnom konaní súd konal procesne správne, či sa riadne vysporiadal s obhajobou a pod.

Odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu na verejnom zasadnutí navrhol zadovážiť znalecké posudky z trestných vecí Okresného súdu Nitra proti obžalovaným H. I., P. J. I. a A., A. I. a z trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky proti obžalovanému N. J., ktoré mala vypracovávať znalkyňa PhDr. Bielíková na poškodenú K. B.. Súd tento návrh odmietol vykonať, nakoľko zadováženie týchto znaleckých posudkov nie je potrebné k rozhodnutiu súdu v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, nakoľko v tomto konaní súd posudzuje, len to, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a to, či môžu privodiť iné rozhodnutie vo veci.

Preskúmaním návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a po vykonanom dokazovaní súd zistil, že skutočnosti uvádzané odsúdeným nie sú skutočnosťami, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.