

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8PP/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011131  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011131.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného F. H., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom F. XXXX/XX W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.07.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného F. H., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom F. XXXX/XX W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.07.2017, sp. zn. 3T/42/2017,
  - rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 02.03.2015, sp. zn. 2T/153/2014,
  - trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.08.2018, sp. zn. 4T/12/2018 a
  - trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 05.02.2016, sp. zn. 0T/52/2016,
- z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 01.06.2021 podal odsúdený F. H. návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to trest vo výmere 14 mesiacov za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a trestný čin neoprávnené vyrobienie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.07.2017, sp. zn. 3T/42/2017, trest vo výmere 3 roky za trestný čin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 02.03.2015, sp. zn. 2T/153/2014, trest vo výmere 3 mesiace za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.08.2018, sp. zn. 4T/12/2018, a trest vo výmere 255 dní za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 05.02.2016, sp. zn. 0T/52/2016.

Odsúdený vo svojom návrhu poukázal na to, že sa vo výkone trestu ponaučil zo spáchania trestných činov, veľmi ho to mrzí a úprimne toho ľutuje. Ublížil tým sebe a svojej rodine, má zdravotne postihnutého syna, ktorý bol zverený do starostlivosti sestry odsúdeného z dôvodu nástupu do výkonu trestu. Matka syna sa o neho nestará a syn musí navštevovať psychológa a psychiatra z dôvodu odlúčenia od odsúdeného. Počas výkonu trestu odsúdenému zomrela matka. Odsúdený uvádza, že si vo výkone trestu odňatia slobody plní vyživovaciu povinnosť, dodržiava ústavný poriadok a absolvoval kurz na riadenie vysokozdvížnych vozíkov. V prípade prepustenia chce viesť riadny život, bývať na adrese trvalého pobytu, kde aktuálne žije jeho sestra s jeho synom, pomáhať sestre a starať sa o syna a viesť ho k vedeniu riadneho života.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy a to hodnotenie odsúdeného vypracované riaditeľom ÚVTOS, skrátený výpis klienta a odpis z registra trestov.

Z hodnotenia odsúdeného zo dňa 07.06.2021 vypracovaného riaditeľom ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že odsúdený bol dňa 13.03.2018 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu odňatia slobody. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza i v súčasnosti. Menovaný bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody dňa 19.02.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, následne bol dňa 27.02.2018 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Správanie a vystupovanie v predchádzajúcich ústavoch nie je v dostupnej pedagogickej dokumentácii bližšie hodnotené. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v priebehu výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva ani sa do nich nezapája. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje. Osobnú hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený, v osobných veciach si udržiava vzorný poriadok. Z radov odsúdených vykonával funkciu veliteľa izby a vedúceho pracovnej skupiny na pracovisku v ústave s dohľadom Bagsey. Svoje povinnosti vyplývajúce z daných funkcií si plnil k spokojnosti kompetentných. Disciplinárne odmenený bol celkovo štyrikrát, naposledy dňa 04.06.2021 formou pochvaly za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Záujem o vzdelávanie v tunajšom ústave neprejavil, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený je v tunajšom ústave dlhodobo pracovne zaradený od 19.04.2018. Pracoval na pracoviskách v ústave s dohľadom Replast a Bagsey, kde vykonával aj funkciu vedúceho pracovnej skupiny. Jeho pracovná morálka bola hodnotená veľmi dobre a svojím prístupom bol vzorom pre ostatných odsúdených. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Replast, kde je zaradený od 20.11.2020. K svojim pracovným povinnostiam má i naďalej zodpovedný prístup, vzhľadom na čo si vytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny. Menovaný vyrastal v úplnej rodine. Otec Jozef Randa už nežije, matka Viola Randová, rod. Sekáčová tiež nežije. Má troch starších súrodencov. Vzájomné rodinné vzťahy hodnotí ako pozitívne. Základnú školu absolvoval s podpriemerných prospechom. Po jej ukončení pokračoval v štúdiu na elektrotechnickom učilišti, ktoré z dôvodu nezájmu neukončil. Po škole pracoval pre viacerých zamestnávateľov ako zásobovač v nemocnici, v SBS a ako taxikár. Pred výkonom trestu bol dlhodobo dobrovoľne nezamestnaný, nakoľko sa staral o zdravotne postihnutého syna. Odsúdený je slobodný, otcom maloletého syna, ktorý je aktuálne zverený do starostlivosti jeho sestry. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil a vzorne si ju plní. Počas výkonu trestu sa kontaktuje formou korešpondencie a telefonicky so svojimi sestrami a synom. V písomnom a telefonickom kontakte bol aj s matkou, ktorá však počas jeho výkonu trestu zomrela. Možno konštatovať, že stanovené ciele v rozšírenom programe zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Dňa 05.09.2018 sa konalo verejné pojednávanie o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, kde bola žiadosť odsúdeného Okresným súdom Trnava zamietnutá. Dňa 25.05.2021 sa konalo pojednávanie Okresného súdu Trnava o podmienkach prepustení, kde menovaný svoju žiadosť o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zobral späť. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie a odporúčam ho podmienkovo prepustiť.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má v registri trestov 10 záznam, a to odsúdenia z rokov 1998, 2001, 2004, 2006, 2013, 2015, 2016, 2017, 2018 a 2020. Štyri krát sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienkového trestu odňatia slobody osvedčil, dva krát bol odsúdenému nariadený výkon trestu odňatia slobody, hoci mu bol pôvodne uložený podmienkový trest odňatia slobody a peňažný trest.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že úprimne ľutuje, čo spáchal, veľmi ho to mrzí, chce to napraviť a prosí o prepustenie z výkonu trestu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje vyhovieť žiadosti odsúdeného a vzhľadom na opakované odsúdenia určiť primeranú skúšobnú dobu.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku „O podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh

odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona „Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.“

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona „Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona „Ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>>.“

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmiennečnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmiennečného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je . Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona ku dňu 08.03.2021. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 07.07.2021 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je . Súd v tomto smere poukazuje na pozitívne hodnotenie odsúdeného, z ktorého vyplýva vzorné plnenie si povinností, dodržiavanie ústavného poriadku, vyhýbanie sa konfliktom, štyri disciplinárne odmeny, záujem o prácu, udržiavanie kontaktu s rodinou a plnenie si vyživovacej povinnosti.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená n i e j e . Súd k uvedenému záveru dospel s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného a jeho odsúdenia (10 záznamov v registri trestov), z ktorej vyplýva, že odsúdený má opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Odsúdený mal opakovane šancu dokázať, že je schopný viesť riadny život, najmä počas skúšobnej doby, čo podľa názoru súdu nevyužil. Odsúdený sa síce v minulosti opakovane osvedčil, avšak následne sa opäť dopustil ďalšej trestnej činnosti (neskôr počas skúšobnej doby), teda nemožno hovoriť o tom, že odsúdený je schopný dlhodobu, nielen počas skúšobnej doby, viesť riadny život. Napokon dôvody, ktoré odsúdený uvádza vo svojom návrhu o podmiennečnom prepustení, v zásade existovali už v čase, keď bol odsúdený na slobode, a ani tieto neodradili odsúdeného od páchania trestnej činnosti. Súd poukazuje aj na odsúdenie pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého podstata spočíva v tom, že odsúdený bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, čo opäť svedčí o nerešpektovaní rozhodnutí súdov zo strany odsúdeného. Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody síce prvýkrát, avšak ani táto skutočnosť sama o sebe nemôže viesť k vyhovneniu návrhu odsúdeného (podporne súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 07.01.2021, sp. zn. 6Tos/179/2020). Súd v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že odsúdený vykonáva štyri odsúdenia, ako aj na už spomenuté predchádzajúce odsúdenia, ktoré nevedli u odsúdeného k vedeniu riadneho života. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno očakávať, že po podmiennečnom prepustení v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovnou vzdala.