

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 65Csp/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123343932
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Trubianska
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6123343932.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Kristínou Trubianskou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: Ľ. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, F., právne zastúpenej advokátkou: JUDr. Marta Michalková, so sídlom Konventná 11, 811 03 Bratislava o zaplatenie 4061,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd priznáva žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou/návrhom na vydanie platobného rozkazu/ doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21.6.2023 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny v sume 4061,17 Eur, úroku vo výške 527,42 Eur, úroku z omeškania vo výške 34,17 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4007,16 Eur od 13.09.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca v rámci skutkových tvrdení odôvodňujúcich svoj žalobný návrh podľa § 150 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uviedol, že spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 19.10.2015 Zmluvu č. XXX/XXXX/XXSU (ďalej len „Zmluva“) ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy právny predchodca postupcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zároveň postupca splnil všetky povinnosti v zmysle uvedených zákonov. Spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s. sa s účinnosťou od 1.10.2021 zlúčila so spoločnosťou Československá obchodná banka, a.s.

Žalovaná napriek opakovaným výzvam právneho predchodcu postupcu, v ktorých ju právny predchodca postupcu v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bola súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie

mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník vyhlásil podaním zo dňa 30.10.2021 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 4622,76 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4007,16 EUR, z riadneho úroku vo výške 527,42 EUR, z úroku z omeškania vo výške 34,17 EUR a z poplatkov vo výške 54,01 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonala žiadne úhrady.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) zo dňa 12.09.2022 medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s. (ďalej len „postupca“), postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 4622,76 EUR pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4007,16 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 527,42 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 34,17 EUR a z poplatkov vo výške 54,01 EUR.

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 13.09.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalobca na preukázanie skutkových tvrdení predložil spolu so žalobou nasledované listinné dôkazy: Okamžitý (Pribežný) výpis z účtu za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2021, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.09.2022, Pokus o zmier zo dňa 08.06.2023 s podacím hárkom a s č. zásielky C., Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávky, Zmluva o spotrebiteľskom poistenom refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 19.10.2015, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXX, Informácia o RPMN a priemernej hodnote RPMN, žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru, Vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 30.10.2021 s kópiou doručky, VOP OTP Banky Slovensko, a.s., Sadzobník pre FO - občanov, Posledná výzva pred zosplatením zo dňa 28.9.2021 s kópiou doručky.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal v konaní platobný rozkaz č.k. XXUp/XXXX/XXXX zo dňa 11.07.2023, ktorým žalovanú zaviazal na úhradu žalobcom požadovanej pohľadávky v celom rozsahu. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedla, že zmluvu považuje za absolútne neplatnú z dôvodu, že OTP Banka Slovensko, a.s. bola v čase podpisu zmluvy v nútenej správe pričom žalobca v konaní nepredložil plnú moc na poverenie správcu, a splnomocnenie ktoré by osoby podpísané na Zmluve za banku (Pána M. J. a pani R. Š.) oprávňovali na podpis zmluvy o úvere. Žalovaná namietla výpisy, ktoré žalobca predložil, tieto považuje za nepresné a neúplné podľa jej názoru účelovo upravené. Poukázala na to, že do omeškania sa dostala so splátkou dňom 26.06.2021. Uviedla, že dňa 11.05.2021 uhradila poslednú čiastku vo výške 120 EUR. Poukázala na to, že podpis na doručke zo dňa 8.11.2021 k prípisu o vyhlásení mimoriadneho zosplatenia nie je jej a prípis jej teda nebol doručený. S poukazom na to považuje mimoriadne zosplatenie za neplatné. Banka tak nebola oprávnená ďalej postúpiť pohľadávku, ktorá nie je splatná. Námietky mala aj k Zmluve o postúpení pohľadávky, v ktorej majú podľa žalovanej absentovať obligatórne náležitosti, súd žiadala o predloženie originálu Zmluvy o postúpení pohľadávok. Ďalej vytkla, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno v časti preukázania doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej.

5. Súd v zmysle ust. §14 ods. 1,2,3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov odpor, ktorý neodmietol, odoslal žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Žalobca podaním zo dňa 4.9.2023 navrhol pokračovať v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci.

Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovanou v čl. VII. ods. 2 písm. e) Zmluvy o úvere. Postupca výzvou zo dňa 28.09.2021 vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok vo výške 486,60 € a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (viď znenie: v prípade nevyrovnania Vašich záväzkov po lehote v stanovenom termíne vyhlásime úver za predčasne splatný). V zmysle predloženej doručky bola táto výzva riadne doručená dňa 30.09.2021. Doručením tejto výzvy začala plynúť 15 dňová lehota v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a uplynula dňa 15.10.2021.

Z predloženého Výpisu z úverového účtu je zrejmé, že žalovaná omeškané splátky neuhradila, a preto podaním zo dňa 30.10.2021 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. V zmysle doručky, ktorá tvorí prílohu podanej žaloby, bola táto zásielka doručená dňa 08.11.2021. K tvrdeniu žalovanej, že na doručke k Vyhláseniu úveru za predčasne splatný zo dňa 30.10.2021 nie je jej podpis žalobca uvádza, že uvedená listina sa do dispozičnej sféry žalovanej dostala a bola doručovaná na adresu totožnú s adresou, ktorú žalovaná uviedla pri podpise zmluvy o splátkovom úvere, t. j. na adresu Y. XX, XXX XX F.. Vzhľadom na vyššie uvedené je nepochybné, že aj za situácie, že uvedenú písomnosť prevzala iná osoba, v zmysle príslušných právnych predpisov (§ 2 ods. 7 zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a rozhodovacej praxe súdov bolo v konaní preukázané, že Vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 30.10.2021 bolo žalovanej riadne doručené, a to aj s ohľadom na to, že v zmysle ust. § 45 ods. 1 OZ mala žalovaná objektívnu možnosť sa s touto výzvou oboznámiť. Žalobca podal na súd žalobu dňa 21.06.2023. Uplatnenie práva podľa § 565 OZ nastalo podaním zo dňa 30.10.2021, pričom v súlade so závermi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj v súlade ust. § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu tohto práva pre nesplnenie splátky, ktorej splatnosť bola datovaná na 25.07.2021. Premičacia doba tak začala plynúť odo dňa 26.10.2021 a uplynula by 26.10.2024.

V zmysle uvedeného teda žalobca využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 30.10.2021, a to pre nesplnenie splátky splatnej dňa 25.07.2021. Zosplatenie dlhu tak nastalo pre túto splátku, ktorá o viac ako tri mesiace predchádzala zosplateniu, avšak premlčanie začalo plynúť až prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo podľa § 565 OZ v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ uplatnilo. Podľa názoru žalobcu preto vzhľadom na vyššie uvedené nejestvuje taký výklad, v ktorom by mohol byť jeho nárok premlčaný, nakoľko žaloba bola na súde podaná včas.

K oznámeniu o postúpení pohľadávky uviedol, že postupca na základe Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.09.2022 podľa ust. § 526 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník oznámil žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku postupcu na postupníka - žalobcu. Žalovaný bol teda v súlade s ust. § 526 OZ upovedomený o tom, že od doručenia tohto oznámenia je povinný plniť svoj záväzok výlučne postupníkovi - žalobcovi. Žalobca si dovoľuje uviesť, že podacie číslo (C.) je vytlačené v pravom hornom rohu uvedenej listiny. Po zadaní poštového podacieho čísla (C.) na stránke <https://tandt.posta.sk/> je možné určiť, že zásielka bola podaná do poštovej prepravy dňa 23.09.2022 a žalovanej bola doručená dňa 27.09.2022. Žalobca zároveň predložil printscreen zo stránky <https://tandt.posta.sk/>. Podľa ust. § 526 ods. 1 OZ: „Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.“

7. Upomínací súd postúpil vec tunajšiemu súdu v súlade s ust. §10 ods.3, resp. §14 ods.3 zákona č. 307/2016 Z.z. o čom boli strany sporu upovedomené.

8. K vyjadreniu žalobcu k odporu sa vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že dátumy a výšky platieb, ktoré uvádza žalobca nie sú totožné s potvrdeniami o platbách, ktoré súdu predložila v prílohe odporu. Poukázala na nezrovnalosť v číslach účtov uvedených v okamžitom výpise. Zopakovala argumentáciu, že právo žalobcu na zosplatenie úveru zaniklo ku dňu 26.09.2023. Poukázala na to, že podpis na doručke nie je jej, na doručke nie je uvedené, že by zásielku prevzala iná osoba na základe splnomocnenia, za ktorú by mala zodpovedať. Rovnako tak neobdržala zásielku zo dňa 22.9.2022, teda oznámenie o postúpení pohľadávky jej nebolo riadne doručené. Vyjadrila obavu, že žalobca predkladá pozmenené a upravené listiny (podacie háčky s rozmazaným logom Slovenskej pošty, a.s.) a neúplnú Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX, na ktorej taktiež detekovala viacero nezrovnalostí ako chýbajúce údaje, absencia prílohy s identifikáciou pohľadávok, absencia zviazania trikolór šnúrkou). Zotrvala na svojej argumentácii ohľadne nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu.

9. K duplike sa ešte vyjadril žalobca. K nezrovnalostiam v označení účtov uviedol, že číslo účtu L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ku ktorému sa vzťahuje žalobcom predložený výpis je číslo úverového účtu. Nejedná sa o účet, ku ktorému by mala žalovaná prístup ale ide o účet ktorý patrí k poskytnutému úveru, resp. pod ktorým pôvodný veriteľ úver vedie. Ako účet pre plnenie si žalovaná v úvode Zmluvy č. XXX/XXXX/XXSU (ďalej len „Zmluva“) zvolila účet č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čo je bežný účet žalovanej. To je účet, ktorý patrí žalovanej (chodí jej naň napríklad mzda, platí z neho nákupy a pod.) Z tohto účtu sú splátky úveru vykonávané inkasom v prospech úverového účtu č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Bolo by samozrejme nezmyselné, aby splátky úveru ostávali na bežnom účte žalovanej a táto by nimi mohla voľne disponovať. S ohľadom na uvedené bol súdu predložený výpis z úverového účtu, ktorý obsahuje iba platby, ktoré boli zinkasované v prospech splátok úveru, nie výpis z bežného účtu žalovanej, ktorý obsahuje aj iné obraty.

Pre lepšie ozrejmienie toho, prečo splátky úveru nepredstavujú žalovanou predložené vklady na bežný účet žalovanej vo výške 120,- €, poukázal na príklad úhrady z 4/2021 - kde žalovaná realizovala úhradu v prospech svojho bežného účtu vo výške 120,- € dňa 13.4.2021. Nakoľko úver bol bez omeškania, peniaze zostali na bežnom účte žalovanej až do dňa splatnosti najbližšej splátky. Z bežného účtu žalovanej bolo odúčtovaných 125,33 € ako úhrada splátky vo výške 117,78 € a uhradenie poplatku za poistenie úveru vo výške 7,02 € . Bežný účet žalovanej neslúžil len na splácanie úveru, ale išlo o štandardný bežný účet. Takže banka si z daného bežného účtu vždy zinkasovala len splátku úveru a poplatok za poistenie úveru (čo v tomto prípade bolo viac ako 120,- €. Žalovaná však mala na účte dostatok prostriedkov, teda nedošlo k omeškaniu na úvere a splatná splátka bola riadne vysporiadaná. Vo vzťahu k námietke žalovanej, v zmysle ktorej podpis na doručení preukazujúcej doručenie listu zo dňa 30.10.2021 označeného ako „Vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ nepatrí žalovanej uviedol, že predmetná zásielka bola žalovanej odoslaná formou doporučenej zásielky bez doplnkovej služby do vlastných rúk. Nakoľko bolo „Vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ zasielané formou doporučenej zásielky s doručenkou, ale bez doplnkovej služby do vlastných rúk, bola oprávnenou osobou, ktorákoľvek osoba staršia ako 15 rokov žijúca v tom istom dome/byte. V prípade ak podpis na doručení nepatrí žalovanej musí patriť inej oprávnenej osobe žijúcej so žalovanou. Zároveň uviedol, že osobou ktorá porušila svoje povinnosti je žalovaná a nie je dôvodné ani len teoreticky spochybňovať správnosť doručenia zásielky zo strany poštového doručovateľa, ktoré pôvodný veriteľ ako odosielateľ nemal ako ovplyvniť. Poukázal na to, že v prípade predloženia napr. len podacieho hárku sa neskúma kto prevzal zásielku ale tá sa považuje za doručenu z dôvodu, že sa dostala do dispozičnej sféry adresáta.

V súvislosti s podacím hárkom ktorého pravosť namieta žalovaná uviedol, že sa jedná o podací hárk z interného informačného systému žalobcu. Zásielka C. bola podaná prostredníctvom elektronického podacieho hárku č. X., čo potvrdila aj Slovenská pošta vo vyjadrení, ktoré predložila v rámci svojho vyjadrenia žalovaná. Slovenská pošta potvrdila aj riadne doručenie tejto zásielky na adrese uvedenej žalovanou.

V súvislosti s námietkami žalovanej k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX uviedol, že žalovaná nie je zmluvnou stranou predmetnej Zmluvy. Zmluva o postúpení pohľadávok obsahuje množstvo informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva medzi postupcom a postupníkom a v prílohách množstvo osobných informácií osôb, ktorých pohľadávky boli postúpené. V konaní bola predložená jej čiastočne anonymizovaná verzia. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej riadne oznámené postupcom listom zo dňa 22.09.2022 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“.

10. Podľa Čl. 8 CSP strany sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci samej a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

11. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12. Podľa § 151 ods. 2 CSP ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenie o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

13. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

14. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi obchodníkom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovanej. Právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu, má za to, že žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila dňa 19.10.2015 zmluvu o spotrebiteľskom poistenom OTP Finance expres úvere, na základe ktorej čerpana úver vo výške 8 188€, ktorý mala uhradiť v pravidelných mesačných splátkach, ktorý však riadne a včas nesplácala z toho dôvodu PZ ŽC po predchádzajúcej výzve v súlade s §53 ods. 9 OZ a v súlade s ust. §565 OZ vyhlásil mimoriadnu splatnosť tohto úveru a to podaním zo dňa 30.10.2021 v čom žalobca má za to, že preukázal, že táto výzva bola riadne doručená žalovanej, resp. dostala sa do tej dispozičnej sféry a to aj s poukazom na predchádzajúce vyjadrenia žalobcu, v ktorých poukazoval na podmienky Slovenskej pošty a teda aj v prípade, že by zosplatnenie neprebrala samotná žalovaná tak poštový doručovateľ mohol doručiť len oprávnenej osobe v zmysle týchto podmienok. Žalobca zotrval na tom, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo platné v súlade s ust. §53 ods. 9 a 565 OZ v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NSSR 1Cdo/123/2022 z 30.1.2024 a rozhodnutie KS BA sp.zn 5CoCsp/12/2023 zo dňa 30.8.2024. Ďalej poukázal na vývoj rozhodovacej praxe pričom v roku 2021 bolo bežnou súdnou praxou, že súdy považovali za splátku, pre ktorú došlo k zosplatneniu úveru splátku bezprostredne predchádzajúcu samotnému zosplatneniu čo by tomto prípade bola splátka splatná dňa 25.10.2021 pričom banka v tom čase kedy úver zosplatňovala nemohla predpokladať, že následne rozhodovacia prax aj NSSR bude vychádzať z toho, že k zosplatneniu došlo pre splátku predchádzajúcu zosplatneniu 3 mesiace. Vzhľadom na uvedené mal žalobca za to, že zosplatnenie je platným právnym úkonom. Právny zástupca žalovanej zotrval na svojej argumentácii v zmysle ktorej zmluva o úvere nespĺňa zákonné náležitosti a z uvedeného dôvodu ju považuje za absolútne neplatnú k tvrdeniu žalobcu týkajúceho sa vyčíslenia, alebo splatného zosplatnenia úveru uviedol, že pri zosplatnení nebola dodržaná zákonná trojmesačná lehota a teda zosplatnenie nebolo platné, zároveň uviedol, že z tohto dôvodu žalobca teda pôvodný veriteľ - banka nebol oprávnený k postúpeniu pohľadávky, ktorú si žalobca uplatňuje v tomto konaní. Oznámenie o postúpení, na ktoré sa žalobca odkazuje považuje rovnako za neplatné nakoľko žalobca nepreukázal doručenie zásielky žalovanej a to z dôvodu, že podpis na zásielke sa voľným okom nezhoduje s podpisom žalovanej uvedeného v zmluve, zároveň na doručení nie je uvedené že by zásielku prevzala iná oprávnená osoba a vzhľadom na tú skutočnosť, že žalobca v konaní predložil viaceré dôkazy, ktoré sa javia ako dokumenty, ktoré by v origináli neboli zhodné, mal za to, že tieto dokumenty boli svojvoľne vytvorené pre účely súdneho konania. Vzhľadom na predbežné právne posúdenie súdom netrval na vykonaní dôkazov a ďalšie návrhy nemal.

16. Súd, na základe oboznámenia sa so skutkovými tvrdeniami žalobcu uvedenými v žalobe (odsek 2. rozsudku) a k nej pripojenými listinnými dôkazmi (odsek 3. rozsudku), ako aj skutočnosťami vyplývajúcim z verejných registrov (napr. obchodného registra a podobne), zistil nasledovný skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie veci.

17. V danom prípade súd vychádzal zo zistenia, že právny predchodca veriteľa ako právnická osoba (podnikateľ), podnikajúci v oblasti poskytovania úverov (spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916) a žalovaná ako fyzická osoba (nepodnikateľ), uzatvorili dňa 19.10.2015 zmluvu o spotrebiteľskom poistenom OTP refinanc exprese predmetom ktorého bolo poskytnutie účelového klasického spotrebiteľského úveru v sume 8 188 eur, ktorý bola žalovaná povinná vrátiť spolu s úrokmi a ďalšími poplatkami za podmienok dohodnutých v Zmluve, v pravidelných 107 mesačných anuitných splátkach po 116,61 eur, pričom výška poslednej 107. splátky bola stanovená na sumu 115,13 Eur.

18. Zo Zmluvy vyplývali nasledovné dojednania:

- výška úveru : 8 188 eur,
- druh úveru : účelový spotrebiteľský úver
- úroková sadzba : 8,54 % p.a.;
- výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) : 10,91 % p.a.
- počet splátok : 107
- Doba splatnosti úveru : 108 mesiacov
- výška mesačnej splátky : 109,59 Eur + 7,02 Eur poplatok za poistenie
- Dátum prvej anuitnej splátky: 25.12.2015
- konečná splatnosť úveru : 25.10.2024
- termín splátky : 25. dňa príslušného mesiaca
- celková čiastka : 12 567,53 eur
- poplatok za úver : 0,00 eur

-poplatok za poistenie k úveru: 7,02 eur
-účel úveru: splatenie úveru.

19. Z prehľadu čerpania a splácania úveru generovaného bankovým systémom vyplývalo, že veriteľ na základe uvedenej Zmluvy, poskytol žalovanej dňa 25.11.2015 úver v sume 8 188 Eur. Z prehľadu transakcií predložených žalobcom mal súd za preukázané, že žalovaná riadne uhrádzala splátky len do apríla 2016, nasledovné obdobie uhrádzala jednotlivé splátky úveru v závislosti od jej finančných možností a situácie na jej bežnom účte. V zmysle ustanovení čl. IV bod 4 Zmluvy o úvere dlžník oprávnil banku, aby odpisovala peňažné prostriedky z účtu vo výške splatných záväzkov voči banke zo zmluvy o úvere alebo z odstúpenia od nej a vykonávala anuitné splátky úveru, splátky istiny, úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov. Z prehľadu vyplýva, že posledná platba bola realizovaná dňa 25.6.2021 odpisom sumy vo výške 33,73 Eura, teda v sume nedostatočnej na celú dojednanú výšku splátky.

20. Nakoľko žalovaná dlh nesplatila a bola v omeškani so splácaním pohľadávky viac ako 3 mesiace, veriteľ poslednou výzvou zo dňa 28.09.2021 vyzval žalovanú o úhradu dlžnej čiastky vo výške 486,6 Eur do 15 dní od doručenia tejto výzvy s upozornením, že v prípade nevyrovnania záväzkov po lehote v stanovenom termíne vyhlási banka úver za predčasne splatný. Súčasťou spisu je kópia doručky podpísaná dňa 30.09.2021, pri tejto žalovaná nenamietala pravosť jej podpisu. Banka pristúpila k mimoriadnemu zosplatneniu úveru podaním zo dňa 30.10.2021 v ktorom vyzvala žalovanú na úhradu sumy vo výške 4 246,45 Eur, ktorá pozostávala z istiny 4 007,16 Eur, úrokov v sume 182,27 Eur, úrokov z omeškania v sume 3,01 Eur, a poplatkov vo výške 54,01 Eur. Súčasťou informácie o mimoriadnom zosplatnení, ktoré malo nastať v zmysle vyhlásenia 10. deň odo dňa doručenia výzvy banka upozornila, že pohľadávku môže postúpiť na inú osobu. Žalobca doložil kópiu doručky podpísanej dňa 8.11.2021, pri ktorej žalovaná namietala jej podpis a tvrdí, že zásielku neprevzala ona. Zásielka bola doručovaná na adresu trvalého pobytu žalovanej doporučené bez služby do vlastných rúk.

21. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX z 12.9.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere na žalobcu. Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok je špecifikácia pohľadávky žalovanej. Oznámenie o postúpení pohľadávky banky je zo dňa 22.9.2022, išlo zásielkou s označením C. a žalovanej bolo doručené 27.9.2022.

Pokusom o zmier zo dňa 08.06.2023 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 5 194,64 Eur pozostávajúcej z istiny v sume 4 007,16 Eur, zákonného úroku v sume 157,54 Eur, riadneho úroku v sume 527,42 Eur, úroku z omeškania v sume 34,17 Eur, poplatkov v sume 54,01 Eur a nákladov právneho zastúpenia v sume 414,34 Eur. Pokus o zmier bol doručovaný zásielkou C. a bol vydaný na pošte F. XX dňa 20.06.2023.

22. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa §53 ods.1, 2, 3 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z."), v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (teda k dňu 19.10.2015) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

32. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

33. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

34. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

35. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
 - b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
 - c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
 - d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
 - e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.
- Odsek 2 ďalej upravuje, že ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého

porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

36. Podľa ust. §17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase postúpenia pohľadávky Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

37. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

38. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení zákona účinného k dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky teda 12.9.2022, tzn. ku dňu postúpenia pohľadávky) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

39. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

40. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

41. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

42. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení úč. k 12.9.2022, tzn. ku dňu postúpenia pohľadávky ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

43. Súd preskúmaním zmluvy o úvere, vzhľadom na povahu subjektov vzťahu založeného touto zmluvou a z hľadiska naplnenia definičných znakov spotrebiteľa a dodávateľa, s prihladenutím na predmet daného vzťahu a okolnosti, za ktorých došlo k jeho uzavretiu, dospel k záveru, že ide o zmluvu spotrebiteľskú na ktorú sa vzťahujú aj príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

44. Súd ďalej skúmal aktívnu legitímáciu žalobcu v konaní. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej, t. j. existencie tvrdeného práva na strane žalobcu, alebo pasívnej, t. j. existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

45. Žalobca odvodzoval svoju legitímáciu od zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej s právnym nástupcom pôvodného veriteľa žalovanej, predmetom ktorej mala byť aj pohľadávka právneho nástupcu pôvodného veriteľa voči žalovanej. Súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu (Československá obchodná banka, a.s. a pred tým OTP Banka Slovensko, a.s.) mali postavenie banky. Na platné postúpenie pohľadávky banky je potrebné, aby boli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 92 ods. 8 ZoB. Toto ustanovenie totižto predstavuje lex specialis vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky (§ 524 a nasl.).

46. V prípade pohľadávky banky /ako to bolo aj v tomto prípade/ je spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je splatná /dospelé splátky/ a len za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky na plnenie po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

47. Súd preto skúmal najskôr splnenie prvej podmienky, a to, splatnosť samotnej postupovanej pohľadávky.

48. V judikatúre Najvyššieho súdu SR došlo k významnému posunu, ktorý súd musí reflektovať. V tejto súvislosti súd poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR, ktorý sa v uzneseniach sp. zn. 5Cdo/2/2023 z 26. januára 2024, sp. zn. 5Cdo/197/2022 z 26. júna 2024 a sp. zn. 5Cdo/188/2023 z 31. júla 2024 zaoberal otázkou obsahových náležitostí upozornenia veriteľa spotrebiteľovi (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024) a obsahových náležitostí na to nadväzujúceho oznámenia o zosplatnení celej pohľadávky (§ 565 Občianskeho zákonníka). Súdu je z jeho úradnej činnosti známe aj rozhodnutie sp. zn. 6Cdo/152/2022 z 13.2.2025, ktoré judikovalo, že na právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je dôvod nazerať ako na úkon zákon obchádzajúci (nakoľko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je možnosť overenia si splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou (či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 OZ). Predmetné rozhodnutie bolo schválené na zasadnutí občianskoprávneho kolégia NS SR dňa 4.6.2025 ako rozhodnutie, ktoré sa zaradí do Zbierky stanovísk rozhodnutí NS SR a súdov SR, pričom publikovanie v Zbierke možno očakávať v najbližších dňoch/týždňoch.

49. Je zrejmé, že uplatniť právo § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ iba za predpokladu, že to bolo medzi ním a dlžníkom dohodnuté, a súčasne iba vtedy, ak veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Citujúc z uznesenia sp. zn. 5Cdo/197/2022 z 26. júna 2024 pre platnosť právneho úkonu zosplatnenia pohľadávky je podľa právneho názoru Najvyššieho súdu SR nevyhnutné, „aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť celý dlh.“ Najvyšší súd odôvodnil tento svoj právny záver tým, že „identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premĺčacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru (porovnaj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/149/2021).“ V uznesení sp. zn. 5Cdo/2/2023 z 26. januára 2024 okrem toho Najvyšší súd SR prezentoval právny názor, podľa ktorého „pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh.“ K tomu súd dodáva, že v prípade, ak veriteľ v upozornení podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyzve dlžníka na zaplatenie celej aktuálne dlžnej pohľadávky pod následkom zosplatnenia dlhu a nešpecifikuje konkrétnu splátku, pre ktorú môže dôjsť k zosplatneniu dlhu, spotrebiteľ je uvedený do omylu, že na odvrátenie zosplatnenia je povinný zaplatiť celý splatný dlh a nie iba určitú konkrétnu splátku. To môže u spotrebiteľa, ktorý nemá dostatok finančných prostriedkov, viesť k tomu, že neuskutoční žiadnu úhradu, pretože úhradu celej dlžnej sumy si nemôže dovoliť, hoci v prípade

poskytnutia korektnej informácie veriteľom by si spotrebiteľ uhradením konkrétnej splátky (a teda nižšej sumy) mohol právo splácať dlh v splátkach zachovať.

50. Možno teda konštatovať, že povinnou obsahovou náležitosťou veriteľovej výzvy, resp. upozornenia spotrebiteľa (v lehote nie kratšej ako 15 dní) na uplatnenie práva zosplatiť pohľadávku podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024 je dostatočne určité označenie konkrétnej splátky, pre omeškanie so zaplatením ktorej veriteľ môže zosplatiť celú pohľadávku. Bez dodržania tejto obsahovej náležitosti nemožno danú výzvu považovať za platnú výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo má v druhom kroku za následok, že následné uplatnenie práva veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (t.j. zosplatenie pohľadávky) je neplatné. Za neplatný je potrebné navyše považovať aj samotný úkon zosplatenia pohľadávky, ak v ňom nie je uvedená splátka, pre ktorú k nemu dochádza, teda skutkové vymedzenie zosplatenia úveru.

51. V prejednávanej veci žalobca predložil ako dôkazy Poslednú výzvu pred zosplatením zo dňa 28.9.2021 s kópiou doručky preukazujúcou doručenie dňa 30.9.2021. V predmetnej upomienke nie je žiadnym spôsobom špecifikovaná konkrétna splátka, s ktorou bola žalovaná v omeškaní a pre ktorú ju veriteľ upozorňoval na uplatnenie práva podľa §565 OZ. Upomienka obsahuje iba vyčíslenie aktuálnej dlžnej pohľadávky v sume vo výške 486,60 Eur. Nie je z nej možné vyvodiť, pre ktorú splátku (t.j. v akej výške a s akou splatnosťou) veriteľ žalovanú upozorňoval na možnosť uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Nie je potom ani možné identifikovať splátku, pre ktorú napokon veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru, a teda zistiť, či bola dodržaná podmienka ustanovená v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňujúca veriteľovi zosplatiť pohľadávku najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne či toto právo veriteľ použil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

52. Možno teda uzavrieť, že z dôvodu, že žalovaná ako spotrebiteľ nebola veriteľom platne upozornená na možnosť uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, následné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 30.10.2021, nebolo platným právnym úkonom pre rozpor s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z poslednej výzvy pred zosplatením nie je možné identifikovať splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatiť celý dlh.

53. Následkom neplatnosti zosplatenia pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, nemohlo platne dôjsť ani k jej postúpeniu. Pre platné postúpenie pohľadávky Občiansky zákonník vyžaduje predovšetkým okrem samotnej existencie pohľadávky uzavretie zmluvy v písomnej forme. Súčasne nesmie ísť o pohľadávku, ktorej postúpenie je vylúčené vzhľadom na jej povahu podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ani o pohľadávku, ktorej postúpenie vylučuje zákon alebo dohoda medzi veriteľom a dlžníkom podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci, ako už bolo uvedené, ide o pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch), ktorej postúpenie je v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v zásade zákonom vylúčené, pre posúdenie platnosti jej postúpenia je potrebné v prvom rade skúmať, či boli splnené predpoklady stanovené uvedeným ustanovením, za splnenia ktorých sa uplatní výnimka, podľa ktorej pohľadávku zo spotrebiteľského úveru postúpiť možno. Predpoklady stanovené § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré musia byť splnené kumulatívne, sú nasledovné: (1) postupuje sa pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými, (2) postupca i postupník sú oprávnení poskytovať spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch alebo osobitného predpisu, (3) postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V konaní nebolo sporné, že postupovaná pohľadávka bola postúpená so všetkými právami veriteľa s ňou spojenými, ani to, že tak postupca, ako aj postupník sú oprávnení poskytovať spotrebiteľský úver, prvý a druhý vyššie uvedený predpoklad bol preto splnený. Súd však dospel k záveru, že postupovaná pohľadávka nebola v čase jej postúpenia splatná, čo znamená, že nebol splnený tretí z vyššie uvedených predpokladov. Uvedené má za následok, že zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2022 je v časti týkajúcej sa posudzovanej pohľadávky absolútne neplatným právnym úkonom pre jej rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

54. Z ustanovenia § 92 ods. 8 veta prvá za bodkočiarkou zákona o bankách vyplýva, že splnením podmienok podľa prvej časti tejto vety, nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, kde sa v poznámke pod čiarou nachádza odkaz

na § 17 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z toho vyplýva, že ani ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách neumožňuje veriteľovi, ktorý je bankou, platne previesť pohľadávku, ktorá na to nie je spôsobilá podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ako to bolo v tomto prípade.

55. Pokiaľ ide o skúmanie spotrebiteľskej zmluvy z hľadiska prítomnosti neprijateľných zmluvných podmienok (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), súd v predloženej zmluve nevzhliadol žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by bolo možné spájať s nárokom uplatneným žalobcom v tomto konaní. Z hľadiska dodržania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch dospel súd k záveru, že predložená zmluva spĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

56. K námietkam žalovanej uvedeným v odpore a v jej nasledovných vyjadreniach súd jednotlivo uvádza nasledovné:

56.1 K námietke absolútnej neplatnosti Zmluvy o úvere z dôvodu, že táto nebola podpísaná oprávnenou osobou za banku, ktorá mala byť v tom čase v nútenej správe súd uvádza, že námietka je nedôvodná. OTP Banka Slovensko, a.s. v nútenej správe v období uzavretia zmluvy nebola. Z výpisu z OR SR vyplýva, že v nútenej správe bola Investičná a rozvojová banka, a.s. a z výpisu vyplýva, že obdobie nútenej správy bolo od 22.12.1997 do 09.05.2000 pričom v tomto období spoločnosť zastupoval a zaväzoval správca pre výkon nútenej správy.

56.2 K námietke nepresností výpisov z účtu a ich neúplnosti súd uvádza, že túto rovnako nepovažuje za dôvodnú. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 04.01.2024 uviedol a vysvetlil, akým spôsobom sa realizovali platby splátok, navyše tento spôsob jednoznačne vyplýva aj z ustanovenia čl. IV bod 4 Zmluvy o spotrebiteľskom poistenom OTP refinanc exprese, v zmysle ktorého dlžník súhlasil a oprávnil banku na odpis peňažných prostriedkov z účtu vo výške splatných záväzkov dlžníka voči banke zo zmluvy o úvere. Obrana žalovanej tak neobstojí.

56.3 K problematike doručovania písomností súd uvádza, že z vyjadrení žalovanej vyplýva, že táto namieta doručenie oznámenia o mimoriadnom zosplatnení, o ktorom uvádza, že podpis na doručení nie je jej. Úvodom súd uvádza, že doručenie je verejná listina a údaje na nej sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak. V tejto súvislosti súd uvádza, že má za preukázané doručenie výzvy pred mimoriadnym zosplatnením, (toto žalovaná nenamietala), vo vzťahu k vyhláseniu mimoriadneho zosplatnenia uvádza, že v zmysle VOP v časti doručovania si strany dohodli doručovanie písomností na adresu uvedenú v zmluve o úvere, pričom doručovanie je možné vykonať prostredníctvom poštového podniku. Zo žiadneho ustanovenia VOP nevyplýva povinnosť doručovať všetky písomnosti doporučené do vlastných rúk. Pokiaľ právny predchodca žalobcu doručoval písomnosť doporučené bez sprievodnej služby do vlastných rúk na adresu uvedenú v zmluve o úvere a túto prevzal v zmysle poštových podmienok člen domácnosti žalovanej, považuje sa táto písomnosť za doručeníú, nakoľko sa dostala do sféry žalovanej, a podmienka doručenia písomnosti na adresu žalovanej v zmysle VOP je splnená.

56.4 Vo vzťahu k návrhu na predloženie originálu Zmluvy o postúpení pohľadávok súd uvádza, že žalovaná nie je zmluvnou stranou tejto Zmluvy, o postúpení pohľadávky bola riadne informovaná postupom, postúpenie jej bolo oznámené zo strany banky podaním zo dňa 22.9.2022 z podacieho čísla zásielky vyplýva, že zásielka bola doručená dňa 27.9.2022. Pokiaľ žalovaná namietala tento nedostatok, mala možnosť doručovanie ohľadne tejto zásielky reklamovať na Slovenskej pošte, a.s.

56.5 Pokiaľ žalovaná namietala podací hárok žalobcu, ktorý mal byť manipulovaný, z výsledku reklamácie Slovenskej pošty, a.s. nevyplýva manipulácia podacím lístkom, Slovenská pošta a.s. uviedla, že išlo o elektronický podací hárok č. X. zo dňa 09.06.2023, pričom zásielka, ktorú žalovaná reklamovala (Pokus o zmier) bola vydaná na pošte F. XX dňa 20.06.2023, a teda obrana žalovanej sa javí byť súdu účelová.

57. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti rozumie oprávnenie alebo povinnosť strán vyplývajúca z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten komu svedčí stav z hmotného práva, teda ten, kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívne vecne legitímovaný) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti (pasívne vecne legitímovaný), o ktorých sa v spore rozhoduje. Súd môže žalobe vyhovieť len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti alebo on sám je nositeľom práva. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku vecnej legitímácie bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom vecnej legitímácie je iný subjekt. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané platné

postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Právnym predchodcom žalobcu neboli dodržané zákonné podmienky pre predčasné zosplatnenie úveru.

58. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

59. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

61. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP, v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej ako plne úspešnej strane sporu priznal voči žalobcovi v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania. (II. výrok rozsudku).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.