

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521010145
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521010145.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Lenka Saloková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.07.2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaní:

1/ ml. Ľ. W. O. A. I. Á. Č. - nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom
Č. K.N. XXX/X, G. U. R.,
adresa na doručovanie písomností: H. XX, G.
U. R., okres Košice - okolie
2/ ml. M. T. Z. N. Á. L. - nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom H. XXX/XX,
G. U. R., okres Košice - okolie

s ú v i n n í , ž e

- dňa 28.08.2020 v čase okolo 12.30 hod. v meste G. U. R., okres Košice-okolie, na ulici T., na parkovisku vedľa katolíckeho kostola pri dome dôchodcov sa spoločne s mal. M..T., U..XX.XX.XXXX, zmocnili neuzamknutého cudzieho motorového vozidla zn. Škoda 105, EVČ: L., VIN: F., bielej farby, v hodnote 1.200,-Eur a to bez súhlasu majiteľa a uvedené vozidlo použili na jazdu po meste G. U. R., pričom na ulici Š. na parkovisku pri penzióne R. narazili do odstaveného motorového vozidla značky Opel Corsa, EVČ: L., VIN:X., červenej farby, kde uvedené motorové vozidlo po zrážke nechali, čím týmto konaním spôsobili majiteľovi vozidla Š. E., U..XXXX, R. U. Ľ.. Š. XXX/X, G. U. R., okres Košice-okolie škodu na vozidle vo výške 200,-Eur,

t e d a

- sa zmocnili cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať,
t ý m s p á c h a l i

- prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1/ obžalovaný ml. Ľ. W.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 119 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

2/ obžalovaný ml. M. T.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu nakoľko má za to, že trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie, sp.zn.: 2T/111/2020 zo dňa 12.11.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp.zn.: 7To/13/2021 zo dňa 6.5.2021 na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieničným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2,5 (dva a pol roka) s probačným dohľadom za súčasne uloženej povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobre psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá zákonnému zástupcovi ml. Ľ. W. O. W., U..XX.XX.XXXX, F. R. Č.Y. K. X, G. U. R., t.č. bez prihlásenia H. XX, G. U. R., okres Košice-okolie a zákonnému zástupcovi ml. M. T. V. T., U..XX.XX.XXXX, F. R. H. Č..XXX/XX, G. U. R., okres Košice-okolie, aby spoločne a nerozdielne uhradili poškodenému Š. E.,U..XX.XX.XXXX H. G. U. R., F. R. U. Ľ.. Š. XXX/X, G. U. R., okres Košice- okolie, škodu vo výške 200,-Eur (dvesto eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody súd odkazuje poškodeného na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných ml. Ľ. W. a ml. M. T., oboznámením sa z listinnými dôkazmi týkajúcimi sa osôb obžalovaných a náhrady škody.

Obaja obžalovaní sa už v prípravnom konaní k trestnej činnosti priznali a svoje konanie oľutovali.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaní ml. Ľ. W. a ml. M. T. na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutku, ktorý sa im kladie za vinu v obžalobe, súd nevykonával kontradiktórne pojednávanie ani dokazovanie, ale postupoval podľa ust. § 257 ods. 4 Trestného poriadku a postupne kládol obžalovaným otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku.

Na otázky odpovedal obžalovaný ml. Ľ. W. nasledovne:

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ či bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal: Áno.

Na otázky odpovedal obžalovaný ml. M. T. nasledovne:

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ či bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal: Áno.

Nakoľko obaja obžalovaní odpovedali na všetky otázky áno, po súhlasnom stanovisku okresného prokurátora súd prijal vyhlásenie obžalovaných ml. L. W. a ml. M. T. a ďalej vykonával dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Zo znaleckého posudku odbor zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vyplýva záver, že ml. M. T. aj napriek nižšiemu intelektu chápe zmysel trestného konania, znalkyňa zistila plne zachovaný kontakt obžalovaného s objektívnou realitou bez psychotických porúch. Obžalovaný netrpí na žiadnu duševnú poruchu ani poruchu v zmysle psychózy, obžalovaný ml. M. T. v čase skutku bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať.

Obžalovaný ml. M. T. žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencami, v roku 2019 sa dopustil priestupku proti majetku, taktiež bolo proti nemu vedené trestné stíhanie, ktoré však bolo zastavené z dôvodu nízkeho veku. S obžalovaným ml. T. bol vykonaný výchovný pohovor, ktorý menovaný akceptoval, svoje konanie oľutoval a sľúbil, že sa už podobného konania nedopustí. Rodičom bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a bola im poskytnutá psychologická pomoc. Obž. ml. M. T. je vedený v evidencii detí, ktoré sú v starostlivosti sociálneho kurátora od roku 2019 z dôvodu spáchania priestupku proti majetku.

Obžalovaný ml. M. T. od 1.9.2018 navštevuje Spojenú školu v G. U. R.. Podľa charakteristiky riaditeľky školy má ml. M. T. výbušnú povahu, často vyvoláva konflikty medzi spolužiakmi, patrí medzi vodcovské typy. Na hodinách pracuje, správa sa povýšenecky, ale príkazy plní. V školskom roku 2019/2020 mal zníženú známku zo správania z dôvodu neospravedlnených vyučovacích hodín. Spolupráca s rodičmi je na dobrej úrovni.

Ako vyplýva z charakteristiky mesta G. U. R., obž. ml. M. T. nerešpektuje svojich rodičov, správa sa arogantne, s kamarátmi sa potuluje po meste neskoro večer, v mieste bydliska má povest' držého a konfliktného mladého človeka.

Jeho rodičia žijú usporiadaným spôsobom života, konflikty nemajú, domácnosť udržiavajú v čistote.

Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn.: 2T/111/2020 zo dňa 12.11.2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu Košice 7To/13/2021 zo dňa 6.5.2021 bol obžalovaný ml. M. T. odsúdený za spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods.2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 a pol roka s probačným dohľadom, v rámci ktorého mu súd uložil podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovaným súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti a to skutočnosť, že obaja obžalovaní trestnú činnosť priznali a úprimne oľutovali a od počiatku prejavujú ochotu uhradiť poškodenému škodu s pomocou ich zákonných zástupcov.

Obžalovaný mladistvý M. T. pochádza z usporiadanej rodiny, kde sa o deti rodičia zaujímajú a idú im príkladom aj keď v istom období mali so správaním syna problémy. V danom období sa obžalovaný aj opakovane dopustil trestnej činnosti.

Podľa vyjadrenia zákonného zástupcu obž. mladistvého T. na hlavnom pojednávaní sa jeho syn polepšil a od kedy má podmienku sa správa slušne.

Keďže teraz posudzovaného protiprávneho konania sa obžalovaný ml. M. T. dopustil pred tým, než bol právoplatne odsúdený za iný trestný čin, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Vzhľadom na povahu a druh teraz posudzovaného spáchaného trestného činu, na priznanie obžalovaného a oľutovanie svojho konania súd dospel k záveru, že trest uložený skorším, vyššie

citovaným rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.5.2021 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný a preto súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd poukazujúc na obsah spisového materiálu uvádza, že rodičia obžalovaného žijú slušným spôsobom života a o deti sa starajú, v istom období mali so synom problémy, ktoré boli riešené aj prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny. Trestného činu sa obžalovaný ml. M. dopustil s plným vedomím, bol schopný napriek veku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a vedel, že činnosť, ktorú pácha, je protiprávna. Podľa vyjadrenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny sú v rodine vykonávané opatrenia, aktuálne nie sú v rodine závažné problémy.

Poškodený Š. E. si uplatnil nárok na náhradu škody za poškodenie motorového vozidla riadne a včas vo výške 890,- Eur.

Z odborného vyjadrenia, ktoré je súčasťou spisového materiálu je zrejmé, že celková hodnota poškodených dielov na OMV Škoda 105 evidenčné číslo: L. XXX K. je 200,-Eur, preto súd rozhodol, že zákonní zástupcovia obžalovaných mladistvých sú povinní túto škodu poškodenému spoločne a nerozdielne nahradiť, obaja zákonní zástupcovia na hlavnom pojednávaní prehlásili, že túto škodu poškodenému zaplatia.

Keďže ďalšia škoda nebola preukázaná a poškodený sa na hlavné pojednávanie nedostavil, súd poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

- sa zmocnili cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.