

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Nt/20/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010297
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Pajerská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010297.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudkyňou Mgr. Simonou Pajerskou, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) písmeno d), odsek 2 písmeno c) písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia, v Leviciach dňa 10.07.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona a contrario súd žiadosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C. C., trvale bytom D. XXXX/X, E., o zahľadanie odsúdenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/172/2015 zo dňa 14.09.2015, právoplatným dňa 14.09.2015, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Levice bola dňa 22.04.2025 doručená žiadosť odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“), podaná prostredníctvom obhajcu JUDr. Imricha Hrašku, o zahľadanie odsúdenia podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona (pozn. teda pred uplynutím rozhodnej doby) uloženého rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 4T/172/2015 zo dňa 14.09.2015, právoplatným dňa 14.09.2015, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený v žiadosti poukázal na skutočnosť, že odkedy vykonal trest odňatia slobody nepretržite pracoval vo B., v súčasnosti sa musel vrátiť na Slovensko z dôvodu starostlivosti o chorú matku. Momentálne je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný, od mája bude zaradený do potrubárskeho kurzu, nakoľko sa chce zamestnať u vodárov v E.. Uviedol, že po prepustení z výkonu trestu nebol súdne trestaný, ani postihnutý za priestupok, žije v harmonickej rodine s rodičmi a neužíva drogy a vykonal súdom uložené ochranné liečenie.

S poukazom na žiadosť odsúdeného si súd vyžiadal na odsúdeného hodnotenie z mesta E., z príslušného Obvodného oddelenia Policajného zboru, vyžiadal odpis registra trestov, lustráciu v Centrálnej evidencii priestupkov a pripojil spisový materiál, týkajúci sa nepodmienečného odsúdenia odsúdeného.

Oboznámením sa s pripojeným spisovým materiálom a vyžiadanými správami súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/172/2015 zo dňa 14.09.2015, právoplatným dňa 14.09.2015, bol odsúdený uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) písmeno d), odsek 2 písmeno c) písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom

stráženia, ochranný dohľad v trvaní 24 mesiacov, trest prepadnutia veci a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Pp/36/2019 zo dňa 09.10.2019 bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu uvedeného trestu odňatia slobody, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní tri roky s probačným dohľadom v trvaní dva roky. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Pp/36/2019 zo dňa 23.11.2023, právoplatným dňa 08.12.2023 súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil.

Z aktuálneho odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to vo vyššie popísanom konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T/172/2015. Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplývalo, že odsúdený doposiaľ nebol priestupkovo prejednávaný. Zo správy mesta E. vyplývalo, že odsúdený mal evidovaný trvalý pobyt na adrese D. XXXX/X, E., iné informácie o odsúdenom neboli známe. Zo správy ORPZ E. vyplývalo, že odsúdený nebol trestne stíhaný.

S ohľadom na skutočnosť, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil, má sa za to, že trest odňatia slobody bol vykonaný dňom, keď bol podmiennečne prepustený, t. j. dňom 09.10.2019, od ktorého dátumu začalo plynúť obdobie, v ktorom sa posudzuje podmienka vedenia riadneho života odsúdeným pre účely zahľadania jeho odsúdenia.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 470 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhodne predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Zahľadanie odsúdenia je zákonom predpokladanou možnosťou umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu, a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote. Ak túto možnosť odsúdený nevyužije, jeho odsúdenie je v registri trestov naďalej vykazované so všetkými s tým spojenými právnymi (i morálnymi) dôsledkami. Zahľadanie odsúdenia je rozhodovanie súdu na základe návrhu odsúdeného resp. osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie alebo na návrh záujmového združenia občanov (§ 469 Trestného poriadku). Tým, že rozhodovanie o zahladení odsúdenia je podmienené návrhom odsúdeného, je jednoznačne dané, že sa nejedná o rozhodovanie súdu z úradnej povinnosti (ex offio).

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadanie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. Výnimkou z tohto všeobecne platného pravidla, je ustanovenie § 92 odsek 3 Trestného zákona, ktoré umožňuje „prelomiť“ všeobecne stanovené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 92 odsek 1 Trestného zákona a zahladiť odsúdenie ešte pred uplynutím zákonnej doby a to v prípadoch, ak odsúdený preukázal nápravu svojím vzorným správaním.

Na konštatovanie „vzorného správania“ nestačí len zistenie, že sa odsúdený nedopustil žiadneho protiprávneho konania. Pod „vzorným správaním“ je nutné rozumieť kvalitatívne „niečo viac“ ako

len pasívne vedenie riadneho života. Tento pojem zjavne vyžaduje, aby došlo zo strany odsúdeného k určitému aktívnemu konaniu, teda k niečomu, čo je nad rámec bežného vedenia riadneho života a účasti odsúdeného na spoločenskom živote a vzťahoch a čo odsúdený vykonal alebo vykonáva, hoci tak urobiť nemusel (v praxi môže ísť o darcovstvo krvi, záchranu života inej osoby, aktívnu účasť v združeníach pomáhajúcim iným osobám a pod.)

V tomto smere možno poukázať aj na relevantnú judikatúru (R 14/1976), z ktorej vyplýva, že na to, aby boli splnené podmienky na zhladenie odsúdenia ešte pred uplynutím stanovenej doby nepostačuje len zistenie, že sa v správaní odsúdeného nevyskytli nedostatky, ale musí sa preukázať, že v správaní odsúdeného existujú také kladné prvky, ktoré vynikajú nad priemer, a preto umožňujú označiť jeho správanie za veľmi dobré.

V prejednávanej veci súd zistil, že odsúdený nebol od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody trestne stíhaný ani priestupkovo prejednávaný, vykonával pracovnú činnosť, teda možno konštatovať, že doposiaľ viedol riadny život, a teda vedenie riadneho života je len v intenciách ustanovenia § 92 odsek 1 Trestného zákona a umožnilo by zhladenie odsúdenia po uplynutí zákonom ustanovenej doby (ktorá uplynie dňa 09.10.2029), avšak nejde o správanie, ktoré by bolo možné subsumovať pod „vzorné správanie“ tak ako to predpokladá ustanovenie § 92 odsek 3 Trestného zákona, nakoľko odsúdený nevykonal nič „výnimočné a úctyhodné“, než čo sa obvykle žiada na vyslovenie zhladenia odsúdenia.

S poukazom na vyššie rozvedené argumenty, súd nezistil žiadne skutočnosti odôvodňujúce rozhodnutie o zhladení odsúdenia pred uplynutím zákonnej lehoty, a preto žiadosť odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice sp. zn. 2Nt/20/2025. Sťažnosť má odkladný účinok.