

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/3/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221010323  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2221010323.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD., v trestnej veci proti obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 13.11.2024, č.k.: 4T/43/2021-84, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.07.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože bolo podané oneskorene.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda (ďalej len „prvostupňového súdu“ v príslušnom gramatickom tvare) bola obžalovaná A. B. uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je v ňom rozsudku uvedené a bol jej uložený podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe. Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody bol podmienene odložený a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona bola obžalovanej určená skúšobná doba na 3 (tri) roky. Podľa § 51 odsek 4 písmeno e) Trestného zákona bola obžalovanej uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Proti tomuto rozsudku podala dňa 02.12.2024 elektronickou formou odvolanie obhajkyňa obžalovanej JUDr. Kubáňová. Predmetné podanie bolo autorizované, odoslané a prijaté v rovnaký deň (02.12.2024).

Krajský súd v Trnave skôr, ako vec meritórne preskúmal sa zaoberal tým, či bolo odvolanie podané oprávnenou osobou a či bolo podané včas, pričom zistil, že rozsudok prvostupňového súdu nie je možné v zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmať z hľadiska jeho zákonnosti a vecnej správnosti pre nedostatok formálnej podmienky, pretože obžalovaná podala cestou obhajkyne odvolanie po zákonom stanovenej lehote.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rozsudok prvostupňového súdu bol vyhlásený za prítomnosti obhajkyne na hlavnom pojednávaní dňa 13.11.2024.

Po zákonne danom poučení zo strany samosudkyne ihneď po vyhlásení rozsudku sa obhajkyňa obžalovanej, vo vzťahu ku ktorej prebiehalo konanie ako proti ušlej vyjadrila, že si ponecháva lehotu na jeho podanie. Pri takomto prejave mohla obžalovaná cestou obhajkyne, vzhľadom na konanie voči

obžalovanej ako proti ušlej podať odvolanie v lehote do 15 dní od vyhlásenia rozsudku, t.j. do 28.11.2024, pričom z obsahu spisu vyplýva, že takéto odvolanie bolo podané až 02.12.2024.

Podľa § 309 ods.1 Trestného poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods.2 Trestného poriadku ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 316 ods. I Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná podala cestou obhajkyne odvolanie až dňa 02.12.2024, nemožno považovať lehotu na jeho podanie za zachovanú, preto Krajskému súdu v Trnave nezostávalo iné, ako odvolanie obžalovanej ako oneskorene podané v zmysle § 316 ods.1 Trestného poriadku zamietnuť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.