

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/54/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125010928
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2125010928.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 29.04.2025, č.k. 32T/25/2025-502, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.07.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zamietá.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 29.04.2025, č. k. 32T/25/2025-502 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo spáchania zločinu neoprávnenej výroby a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že potom, ako si od presne nezisteného času, pravdepodobne v priebehu roka 2024, najneskôr do 12:55 hod. dňa 16.10.2024 na presne nezistenom mieste bez oprávnenia pre seba a tiež za účelom obchodovania zadovažoval od nestotožnenej osoby metamfetamín a sušené rastliny rodu Cannabis, tieto spolu s finančnými hotovosťami z už vykonaných predajov presne nezistených množstiev týchto látok, prechovával na rôznych presne neustálených miestach, naposledy však pri sebe v oblečení, metamfetamín v celkovom množstve 6,774 g, konkrétne:

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 5,240 g, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 70,7 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 3,705 g absolútneho metamfetamínu a

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 1,534 g, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 67,1 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 1,029 g absolútneho metamfetamínu,

spolu s finančnou hotovosťou z už vykonaných predajov tejto látky v sume 205,- eur, a v priestoroch prenajatého bytu číslo XX nachádzajúcom sa na 3. nadzemnom podlaží bytového domu so súpisným číslom XXXX, vchod číslo XX, situovanom v C. D. E. D. F., metamfetamín v celkovom množstve 117,663 g a sušené rastliny rodu Cannabis (konopa) v celkovom množstve 64,508 g, konkrétne zaistených pri domovej prehliadke::

– stopa č. 3 - papierová obálka s obsahom sušenej konopy s hmotnosťou 71,46 g s majoritným zastúpením CBD, pričom upotrebitelná časť rastlinného materiálu bola o hmotnosti 49,19 g, s priemerným zastúpením celkovo dostupného delta-9-THC 2 % hmotnostných, čo predstavuje 984 mg celkovo dostupného delta-9-THC,

– stopa č. 4 - papierová obálka s obsahom sušenej konopy s hmotnosťou 20,96 g s majoritným zastúpením CBD, pričom upotrebitelná časť rastlinného materiálu bola o hmotnosti 13,07 g, s priemerným zastúpením celkovo dostupného delta-9-THC 2 % hmotnostných, čo predstavuje 261 mg celkovo dostupného delta-9-THC,

↪ stopa č. 5 - transparentná plastová nádobka s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu s hmotnosťou 38,102 g, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 73,6 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 28043 mg absolútneho metamfetamínu,

↪ stopa č. 9 - sklenená fajka s etiketou Atomic s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 0,074 g, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 69,8 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 52 mg absolútneho metamfetamínu,

↪ stopa č. 10 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 4,572 g, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 76,7 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 3507 mg absolútneho metamfetamínu,

↪ stopa č. 11 - tri plastové vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom vizuálne rovnakého metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 65,343 g, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 75,4 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 49269 mg absolútneho metamfetamínu,

↪ stopa č. 12 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 0,222 g, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 64,6 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 143 mg absolútneho metamfetamínu,

↪ stopa č. 15, ozn. 15A - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušenej konopy s hmotnosťou 1,731 g, s priemerným zastúpením celkovo dostupného delta-9-THC 3,3 % hmotnostných, čo predstavuje 230 mg celkovo dostupného delta-9-THC,

↪ stopa č. 36 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 2,714 g, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 76,5 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 2076 mg absolútneho metamfetamínu,

↪ stopa č. 37 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 5,732 g, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 76,9 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 4408 mg absolútneho metamfetamínu,

↪ stopa č. 40, ozn. 40B - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušenej konopy s hmotnosťou 0,517 g, s priemerným zastúpením celkovo dostupného delta-9-THC 5,1 % hmotnostných, čo predstavuje 26 mg celkovo dostupného delta-9-THC,

- stopa č. 44 - plastová nádobka s viečkom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 0,904 g, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 77,2 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 698 mg absolútneho metamfetamínu,

spolu s finančnou hotovosťou z už vykonaných predajov týchto látok v sume 1.700,- eur, pričom metamfetamín a sušené rastliny rodu Cannabis predával minimálne:

- G. H., v roku 2024 metamfetamín posledných 5 mesiacov pred zadržaním každý víkend v množstve po pol kubíka, čo je asi 0,4 g, za sumu 30,- eur za nákup, celkovo za sumu asi 600,- eur,

- B. F., v roku 2024 metamfetamín, približne do 10-krát za celkovú sumu do 500,- eur,

- I. J., v roku 2024 sušené rastliny rodu Cannabis jeden krát v množstve 0,5 g za sumu 5,- eur,

- C. H., v roku 2024 metamfetamín, minimálne 2 až 3-krát po 20,- eur a tiež 2 až 3-krát mu poskytol metamfetamín výmenou za oblečenie,

- A. K. v presnejšie nezistenom čase a množstve opakovane metamfetamín a sušené rastliny rodu Cannabis, výmenou za zakúpenie piva alebo za sumu 20,- eur,

príčom podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a THC, delta-9-tetrahydrokanabinol (delta-9-THC) je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to mu súd uložil podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 38 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 5 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Okrem uvedeného prvostupňový súd uložil obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) a c) Trestného zákona aj trest prepadnutia vecí, ktoré špecifikoval v text napadnutého rozsudku a obžalovanému podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad vo výmere 2 roky a určil mu podľa § 77 ods. 1 a 4 Trestného zákona v časti per analogiam primerané obmedzenia v rozsahu uvedenom v texte napadnutého rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, proti výroku o treste, ktoré odôvodnil cestou obhajcu podaním zo dňa 21.05.2025, v ktorom uviedol nasledovné (skrátene):

2.1. Napadnutým rozsudkom prvostupňového súdu, bol A. B. uznaný vinným zo spáchania zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou, psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods.

3 písm. a), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. Za to mu bol uložený trest vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia veci a ochranný dohľad vo výmere dvoch rokov.

2.2. Obžalovaný podal odvolanie len vo vzťahu k výroku o treste, keďže mal za to, že prvostupňový súd mal pri ukladaní trestu aplikovať ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona, pričom toto ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody použiť aj v prípade priznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku, (po prijatí takéhoto vyhlásenia súdom), keďže páchatel neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny, dokonca bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výmere trestu. Obžalovaný priznaním viny (§ 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) významným spôsobom „uľahčuje“ prácu prokurátorovi a súdu v ďalšom procesnom postupe, najmä v tomto prípade, keď ide o rozsiahlu vec, náročnú na dĺžku konania a rozsah predpokladaného dokazovania. Žiada sa doplniť, že úplné priznanie A. B. k trestnej činnosti, jeho úprimné oľutovanie, pomoc orgánom činným v trestnom konaní pri dokumentovaní tejto, ale aj inej trestnej činnosti, poskytnutie údajov o páchatelovi inej trestnej činnosti, v konečnom dôsledku znamená nevykonávanie dokazovania o vine, sú v súhrne takými okolnosťami prípadu, ktoré odôvodňujú zhovievavejší prístup súdu pri ukladaní trestu a možno ich zaradiť pod ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona. Takáto spolupráca obžalovaného A. B., už od času jeho zadržania, je v obdobných prípadoch výnimočná a neobvyklá a preto aj uložený trest musí zodpovedať týmto okolnostiam.

2.3. Zhodnotiac všetky tieto okolnosti skutku, ako aj pomery páchatel'a, primeraný trest odňatia slobody u obžalovaného A. B., ktorý zároveň plní predpoklady individuálnej a generálnej prevencie, je trest mimoriadne znížený podľa § 39 ods. 1 ods. 3, písm. d) Trestného zákona. Podľa tohto ustanovenia možno mimoriadne znížiť trest, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, čo v tomto prípade je trest približujúci sa spodnej hranici dvoch rokov, určite však menej ako trest, ktorý bol obžalovanému vymeraný, t. j. 6 rokov a 6 mesiacov.

2.4. Preto obžalovaný navrhuje, aby Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“ v príslušnom gramatickom tvare) podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, zrušil odvolaním napadnutý rozsudok prvostupňového súdu a aby v zmysle odvolania uložil obžalovanému trest podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona, pri dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody.

3. Obžalovaný doplnil zahlasené odvolanie aj vlastným podaním zo dňa 07.07.2025, v ktorom uviedol, že odvolaciemu súdu zaslal potvrdenie o svojej výpovedi ako svedka - oznamovateľa viacerých zločinov, respektíve trestných činov organizovanej zločineckej skupiny a zločinov proti ľudskej dôstojnosti, drogovej trestnej činnosti, o ktorých by orgány činné v trestnom konaní bez výpovede obžalovaného nemali vedomosť. Taktiež pripojil list Okresnej prokuratúry Trnava a žiada o nahliadnutie do rozsudku Okresného súdu (zrejme Trnava – pozn. odvolacieho súdu), sp. zn.: 2T/8/2025 – 515, keďže v rovnakom prípade, či dokonca závažnejšom, bol stupňovým súdom uložený trest vo výmere 4 roky a 8 mesiacov. Obžalovaný žiada odvolací súd o zníženie uloženého trestu postupom podľa § 39 ods. 3 písm. d) Trestného zákona na základe jeho vyhlásenia viny a spolupráce s orgánmi činnými v trestnom konaní. Obžalovaný pripojil aj podanie Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 12.03.2025, v zmysle ktorého žiadal obžalovaný o podmienené zastavenie trestného stíhania, pričom prokurátorka tomuto návrhu nevyhovela, avšak v texte písomného podania obžalovaného upovedomila, že eviduje jeho spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní, pričom takúto spoluprácu je podľa jej názoru možné zohľadniť pri výške uloženého trestu v jeho trestnej veci. Súčasťou podania bolo aj zápisnica o výsluchu obžalovaného v procesnom postavení oznamovateľa podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 20.02.2025, v rámci ktorej obžalovaný vypovedal o trestnej činnosti viacerých osôb, pričom uviedol konkrétne mená osôb aj rozsah trestnej činnosti, ktorú ju tieto mali páchať.

4. Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca navrhol zrušiť napadnutý rozsudok Okresného súdu Trnava (ďalej len „prvostupňový súd“) a uložiť obžalovanému podľa podaného odvolania trest pri dolnej hranici trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Obžalovaný uviedol, že popri užívaní drog začal tieto aj predávať, čo ho mrzí. Časom si uvedomil, že je potrebné tieto trestné činnosti objasniť a začal spolupracovať s OČTK a chcel by poprosiť o mimoriadne zníženie podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Prokurátor uviedol, že žiada odvolanie obžalobného ako nedôvodné zamietnuť.

5. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

6. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že vo vzťahu k odvolaniu obžalovaného nie je dôvod na jeho zamietnutie v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výrokom, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný. Po preskúmaní napadnutých výrokov, v rozsahu podaného odvolania, z dôvodov v odvolaní uvedených, ako aj konania, ktoré ich vydaniu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

7. Prvostupňový súd odôvodnil napadnutý výrok o treste a spôsobe jeho výkonu tým, že pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu. Trestný zákon v osobitnej časti pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, stanovuje trestnú sadzbu od 7 rokov do 15 rokov. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, konkrétne z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 11. januára 2011, sp. zn. 1T/83/2010, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený pre zločin (konkrétne zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona), teda bolo potrebné aplikovať § 38 ods. 3 Trestného zákona, kedy sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3 postupom podľa § 38 ods. 6 Trestného zákona. Dolná hranica sa tak po úprave trestnej sadzby zvýšila na 9 rokov a 8 mesiacov.

8. Súd mal tiež z vykonaného dokazovania za preukázané, že u obžalovaného existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa k trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, čo bolo preukázané jeho vyhlásením o vine a úprimným oľutovaním trestnej činnosti. Zároveň súd u obžalovaného zistil 1 priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený (vyplýva z odpisu registra trestov pod bodom 4). Teda počet poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností bol vyrovnaný (1:1). Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, súd mohol aplikovať aj ust. 39 ods. 5 Trestného zákona a upraviť dolnú hranicu aj v zmysle tohto ustanovenia, teda upravenú dolnú hranicu trestnej sadzby v zmysle zákona mohol znížiť o jednu tretinu 1/3 na 6 rokov a 6 mesiacov. Súd tak obžalovanému mohol ukladať trest odňatia slobody v rozpätí upravenej trestnej sadzby od 6 rokov a 6 mesiacov do 15 rokov.

9. K druhu trestu prvostupňový súd uviedol, že v súlade s § 34 ods. 6 Trestného zákona, keďže išlo trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje 8 rokov, mal súd povinnosť ukladať trest odňatia slobody.

10. Prvostupňový súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, nakoľko bol toho názoru, že takto uložený trest zodpovedá podľa názoru súdu potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie a bude dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu sledovaného Trestným zákonom a súčasne aj morálne odsúdi konanie obžalovaného spoločnosťou. Súd ukladal trest odňatia slobody v súlade so zákonom upravenej trestnej sadzby na spodnej hranici, keďže bolo potrebné zohľadniť vyhlásenie o vine i jeho skutočné oľutovanie trestného činu, ktoré vyjadril aj na hlavnom pojednávaní i vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, a aj to, že obžalovaný pri osobnej a domovej prehliadke dobrovoľne vydal väčšinu vecí zaistených pri týchto úkonoch. Na druhú stranu však bolo nutné zohľadniť aj tú skutočnosť, že obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 5T/50/2022. Ďalej súd prihliadol aj na jeho správanie sa vo výkone väzby, ktoré nebolo na požadovanej úrovni, keďže už bol 1 krát disciplinárne potrestaný za porušenie povinnosti zachovávať zásady slušného správania. Na všetky skutočnosti bol súd povinný komplexne prihliadnuť pri výmere trestu.

11. Súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b) so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

12. Prvostupňový súd odôvodnil aj výrok o treste prepadnutia vecí a uloženie ochranného dohľadu, pričom táto časť výroku nebola odvolateľom napádaná.

13. Odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd vykonal dokazovanie, potrebné na rozhodnutie o treste a spôsobe jeho výkonu v dostatočnom rozsahu a zistenia uvedené v bodoch 6. až 11. tohto uznesenia, považuje za správne a relevantné vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu.

14. Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného, odvolací súd považuje predovšetkým za potrebné uviesť, že z dôvodu potreby rozlišovania medzi napadnutými výrokmi a chybami napadnutých výrokov má odvolanie z obsahového hľadiska dve časti, a to tzv. kvantitatívnu časť odvolania, ktorej zodpovedá povinnosť odvolateľa špecifikovať, ktoré výroky rozsudku napáda a či napáda aj konanie, ktoré rozsudku predchádzalo (§ 311 ods. 1 Trestného poriadku) a následne kvalitatívnu časť odvolania, teda povinnosť (s výnimkou obžalovaného a poškodeného) označiť chyby, ktoré podľa jeho názoru napadnuté výroky obsahujú (§ 311 ods. 2 Trestného poriadku). Obmedzený revízny princíp, charakteristický pre odvolacie konanie podľa Trestného poriadku, znamená, že odvolací súd je oprávnený v odvolacom konaní preskúmať len výroky, ktoré odvolateľ odvolaním napadol a následne zistiť, či tieto výroky neobsahujú chyby, ktoré by zakladali niektorý z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku (s výnimkou § 371 ods. 1 písm. b), písm. d) Trestného poriadku, ktoré sú totožné s dôvodmi na zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného poriadku) alebo chyby, ktoré odvolateľ v podanom odvolaní vytýka. V prípade ak odvolateľ označí výrok, proti ktorému odvolanie podáva, avšak neoznačí jeho chyby, odvolací súd napadnutý výrok preskúma len z hľadiska existencie dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd preskúmaval iba výrok o treste a iba z dôvodov v odvolaní obsiahnutých, pričom sa zameril iba na tú časť výroku o treste, ktorej nesprávnosť obžalovaný namietal (teda výrok o uložení nepodmienečného trestu a jeho výmeru).

15. Pri takejto obsahovej a rozsahovej viazanosti považuje odvolací súd za správne závery, ku ktorým prvostupňový súd dospel z vykonaného dokazovania a ktoré sú citované vyššie. Vzhľadom na úplnosť odôvodnenia tejto časti napadnutého rozsudku a jeho vecnú správnosť, nepovažuje odvolací súd za potrebné opakovať správnu argumentáciu prvostupňového súdu, preto na ňu na tomto mieste iba odkazuje.

16. Odvolacou námietkou obžalovaného bolo, že takto uložený trest je možné považovať za neprimerane vysoký a teda žiada o jeho zníženie pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona, resp. podľa § 39 ods. 2 písm. b) a d) Trestného zákona, a teda o uloženie trestu pri spodnej hranici mimoriadne zníženého trestu odňatia slobody (vo výmere blížiacej sa k 2 rokom nepodmienečne). K tomuto odvolací súd uvádza, že výška prvostupňový súdom uloženého trestu odňatia slobody a rozhodnutie o spôsobe jeho výkonu, správnym spôsobom zohľadňujú najmä trestnú minulosť obžalovaného, ktorý bol opakovane súdne trestaný za páchanie úmyselnej trestnej činnosti. Obžalovaný bol postupne súdne trestaný, celkovo 3-krát a okrem uvedeného má obžalovaný aj záznam o podmienenom zastavení trestného stíhania z roku 2006, pričom stíhaný skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Stíhaná trestná činnosť (zločin drogovej

povahy) má pritom recidivujúci charakter (obžalovaný bol za drogový prečin odsúdený už v roku 2008 – 2. záznam v registri trestov, pričom sa v skúšobnej dobe dopustil spáchania zločinu lúpeže – 3. záznam v registri trestov a následne mu bol nariadený výkon oboch trestov nepodmienečnou formou). Obžalovaný sa následne po podmienečnom prepustení neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku nepodmienečného trestu. Následne bol obžalovaný odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky (4. záznam v registri trestov), na podmienečný trest odňatia slobody, pričom stíhaný skutok mal spáchať v skúšobnej dobe tohto podmienečného odsúdenia. Ak obhajoba poukazuje, že obžalovaný sa ku skutku priznal a spolupracuje s OČTK, táto skutočnosť vyplynula aj z vykonaného dokazovania, pričom ju reflektoval už prvostupňový súd. V tomto smere možno súhlasiť so záverom prvostupňového súdu, že predpokladom pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody mimo rámca § 39 ods. 5 Trestného zákona (t.j. aj v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona, či podľa § 39 ods. 2 písm. b) a d) Trestného zákona) sú mimoriadne a celkom jedinečné okolnosti, ktoré ale v tomto konaní neboli zistené. Samotný fakt, že obžalovaný spolupracuje s OČTK, sice zo spisu vyplýva, sám o sebe však nepostačuje pre aplikáciu tak výnimočného inštitútu, ako je mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody. Možno konštatovať, že prvostupňový súd dostatočne zohľadnil spoluprácu obžalovaného s OČTK a jeho priznanie a ľútosť nad spáchaným skutkom tým, že mu mimoriadne znížil trest na samej spodnej hranici mimoriadne zníženej výmery trestu odňatia slobody postupom podľa § 39 ods. 5 Trestného zákona, vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o jeho vine, ktoré bolo následne prvostupňovým súdom riadne prijaté. V prípade ak by obžalovaný nezvolil kritický a kajúcny postoj, posilnený aj o spoluprácu s OČTK, neexistoval by dôvod, aby mu bol ukladaný takto pomerne mierny trest odňatia slobody a to vzhľadom na jeho trestnú minulosť, rozsah ním priznanej trestnej činnosti, ale aj obsah negatívneho poznatku o správaní počas výkonu jeho väzby. Pokiaľ ide o okolnosti na strane skutku, tieto nie je možné vyhodnotiť ako zanedbateľné, obžalovaný páchal rozsiahlu drogovú trestnú činnosť, pričom len počas záchytu drogy mu bolo zaistených viac ako 120 g pervitínu a viac ako 60 g konope, spolu s hotovosťou 1.700,- € z predaja drog, pričom drogy mal predávať najmenej 5 ľuďom. Taktiež aj počet a štruktúra predchádzajúcich odsúdení u obžalovaného svedčí v prospech záveru o potrebe nielen symbolického ukladania trestu. Preto správne prvostupňový súd rozhodol, že obžalovanému je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom tento možno vzhľadom na vykonané vyhlásenie o vine aj mimoriadne znížiť v zmysle § 39 ods. 5 Trestného zákona. Pokiaľ prvostupňový súd rozhodol o uložení trestu vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, možno uzavrieť, že ide o prejav sudcovskej individualizácie trestu, ktorá rozhodne netrpí atribútom neprimeranej prísnosti trestu. Ak obhajoba argumentuje faktom, že obžalovaný prevzal zodpovednosť za svoje konanie a spolupracuje s OČTK, možno len dodať, že aj za uvedený postup mu súd mimoriadne znížil trest, keď v prípade popierania viny a neposkytnutia súčinnosti by do úvahy prichádzal podstate vyšší trest, ako obžalovanému bol uložený. Iba takto uložený trest, ako vykonal prvostupňový súd, môže totiž naplniť účel trestu, spočívajúci v splnení požiadavky individuálnej aj generálnej prevencie.

17. S poukazom na vyššie uvedené zistenia a závery odvolací súd vyhodnotil odvolanie obžalovaného v podanom rozsahu ako nedôvodné a preto ho zamietol podľa § 319 Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.