

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 82C/40/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124271181  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6124271181.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu: Nemzeti Útdíjfizetési Szolgálat Zrt., so sídlom Váci út 45/B, 113 7 Budapešť, IČ: 01-10-043108, právne zastúpeného: PETKOV & Co s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 50 430 742, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., o zaplatenie 191,27 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 191,27 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 70,- eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia vo výške, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 191,27 eur s príslušenstvom, a to z dôvodu nezaplatenia diaľničnej známky zo strany žalovaného v Maďarsku. Uviedol, že na základe elektronickej kontroly oprávnenosti používania spoplatnených ciest v Maďarsku v čase 23.05.2023 o 21:05:27 hod., na mieste kontroly: Gy23J - M7 Zamárdi (110.8km) haladó, zistil, že motorové vozidlo s evidenčným číslom D., registrované v Slovenskej republike a zaradené do platobnej kategórie D1, ktorého držiteľom bol v čase kontroly žalovaný, bolo prevádzkované na uvedenom spoplatnenom úseku cestnej komunikácie bez platného oprávnenia. Ďalej uviedol, že v dôsledku tejto skutočnosti žalovanému ex lege (podľa § 11 ods. 1 Nariadenia o poplatkoch v spojení s § 11 ods. 6 Nariadenia o poplatkoch) vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške určenej podľa § 13 ods. 2) a ods. 3) Nariadenia o poplatkoch, s prihladenutím na Prílohu č. 3 Nariadenia o poplatkoch, ktorá je pre kategóriu vozidla žalovaného stanovená vo výške 18.750,- HUF (základná sadzba pohľadávky); žalobcom bola uplatňovaná v mene EUR. Žalobca ďalej uviedol, že podľa § 33/B. ods. 5 ZoCP, prostredníctvom svojho právneho zástupcu v SR, vyzval žalovaného na zaplatenie základnej sadzby pohľadávky, ako aj na zaplatenie nákladov spojených s jej uplatnením voči žalovanému v Slovenskej republike, pričom žalovaného súčasne informoval, že túto pohľadávku môže v základnej sadzbe zaplatiť len do 60 dní od doručenia výzvy na zaplatenie. Podľa § 12 ods. 1 Nariadenia o poplatkoch sa výzva považuje za doručení najneskôr dvadsiatym dňom odo dňa jej podania, a to aj v prípade, ak sa adresát o obsahu zásielky nedozvedel, napríklad z dôvodu, že zásielku odmietol prevziať alebo ju neprevzal v odbernej lehote. Výzva bola žalovanému odoslaná dňa 24.08.2023. Napriek predchádzajúcej výzve žalovaný pohľadávku v základnej sadzbe nezaplatil riadne a/alebo včas, v dôsledku čoho mu ex lege podľa § 11 ods. 1 a § 12 ods. 4 Nariadenia o poplatkoch, s prihladenutím na Prílohu č. 3 Nariadenia o poplatkoch, vznikla povinnosť zaplatiť zvýšenú sadzbu pohľadávky vo výške 74.970,- HUF po prepočte na EUR vo výške 191,27 eur (EUR/HUF 391.95). Na zaplatenie tejto zvýšenej sadzby pohľadávky vrátane príslušenstva,

bol žalovaný písomne žalobcom vyzvaný predžalobnou výzvou, ktorá bola žalovanému odoslaná dňa 05.03.2024. Žalobca pripojil k žalobe nasledovné listiny: fotografiu z diaľnice, výzvu na zaplatenie sankčného poplatku s podacím hárkom a predžalobnú výzvu s podacím hárkom.

2. Súd vydal dňa 26.04.2024 platobný rozkaz sp. zn. 31Up/301/2024 v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 191,27 eur aj s príslušenstvom.

3. Dňa 07.05.2024 podal žalovaný na Okresný súd v Banskej Bystrici odpor, v ktorom uviedol, že uplatnený nárok žalobcu neuznáva, pretože poplatok za diaľničnú známku uhradil na čerpacej stanici v meste F.. V predajnom automate za asistencie obsluhy na 10 dní na cestu tam aj späť. Ďalej uviedol, že v aute cestovali štyri dospelé osoby do Chorvátska a všetky náklady na cestu si rozrátali medzi sebou, aj poplatok za diaľnicu cez Maďarsko, čo mu môžu dosvedčiť. Pravdepodobne došlo k zlyhaniu systému alebo nejakému neúmyselnému omylu. K odporu priložil výpis z histórie platieb zo Slovenskej sporiteľne.

4. Žalobca sa k odporu vyjadril podaním zo dňa 24.05.2024, pričom uviedol, že zotrúva na svojej žalobe v celom rozsahu. Uviedol, že žalovaný k odporu nepredložil žiaden odkaz, ktorý by preukazoval, že v predmetnej veci mal platné oprávnenie na použitie spoplatnenej cesty v Maďarsku. Ničím nepreukázal, že e-maticu kúpil včas a súčasne, že kúpil správnu e-maticu (pre správny úsek cesty, pre správnu poplatkovú kategóriu vozidla, pre správne EČV a pre krajinu registrácie vozidla Slovenská republika). Ďalej uviedol, že podľa neho vozidlo EČV: D. v čase kontroly oprávnenosti použitia spoplatnenej cesty (dňa 23.05.2023 o 21:05:27) nedisponovalo platným oprávnením, a to zrejme z dôvodu, že osoba kupujúca e-maticu nedbala na svoju povinnosť správne zadať a skontrolovať údaje o vozidle, ak e-matica bola skutočne kúpená (čo dosiaľ nebolo preukázané – žalovaný e-maticu nepredložil). Ak boli v e-matici nesprávne zadané také údaje, ktorých správnosť bola podmienkou vzniku platného oprávnenia na použitie spoplatnenej cesty, platné oprávnenie nevzniklo, nárok žalobcu je dôvodný a za plnenie zodpovedá žalovaný ako v čase kontroly evidovaný držiteľ vozidla.

5. Žalovaný sa vyjadril k podaniu žalobcu dňa 04.06.2024, pričom uviedol, že odmieta obviňovanie žalobcu z nebanlivosti alebo zlého úmyslu zadať úmyselne nesprávne údaje pri kúpe diaľničnej známky. Cestovné náklady boli rozrátané na štyri osoby v aute, ktoré môžu dosvedčiť ako prebiehala kúpa. Na čerpacej stanici Komárom bolo možné kúpiť diaľničnú známku len v automate, ale ukázalo sa, že aj ten je nefunkčný. Na displeji bolo chybové hlásenie, porucha. Ešte pred odchodom na iné predajné miesto ich zamestnanci čerpacej stanice upozornili, že porucha je odstránená. Za asistencie obsluhy si navolili potrebné údaje, osobné auto, špz, cesta do Chorvátska na 10 dní tam aj späť za 5.500,- forintov/14,82 eur. Zaplatenie dokazuje výpis z histórie účtu. Žalovaný ďalej uviedol, že iný doklad už nemá. Po kúpení v dobrej viere, že má diaľničnú známku o pár minút vyšiel na diaľnicu. Ďalej uviedol, že sa nedá vylúčiť chyba systému, keď už predtým bol predajný automat poruchový, určite nešlo o nebanlivosť z jeho strany. Žalovaný taktiež žiadal vypočuť svedka: A. A..

6. Žalobca dňa 24.06.2024 podal na súd podanie, v ktorom predložil nasledovné listiny: ustanovenia zákona č. I z roku 1988 (maďarské + slovenské znenie), ustanovenia maďarského nariadenia č. 45/2020 pre obdobie 21.02.2023 až 30.06.2023 (maďarské a slovenské znenie), tabuľku s výškami poplatkov pre rok 2023 (maďarské + slovenské znenie), rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/21/2023.

7. Dňa 12.07.2024 žalobca podal na súd podanie, v ktorom uviedol preklad z maďarského jazyka do slovenského jazyka, a to § 4 ods. 2 a 3 nariadenia ITM č. 45/2020 a zároveň predložil nasledovné listiny: informácia k sankčným poplatkom.

8. Žalovaný na pojednávaní dňa 12.06.2025 uviedol, že pred dvoma rokmi bol on spolu s partiou v Maďarsku a hneď na prvej pumpe zastali a chceli si kúpiť diaľničnú známku. Na pumpe im obsluha uviedla, že u nej s to osobne kúpiť nedá, ale že je potrebné zakúpiť si túto známku cez automat. Išiel si kúpiť známku cez automat, naťukal všetko do automatu, ale ukázalo mu error. Medzičasom si išiel dať kávu a následne za ním prišla obsluha, že automat už funguje. Do automatu im zadával všetky veci pán z obsluhy a zadával to v maďarčine. Žalovaný uviedol, že si lístok z tohto automatu nenechal. Nenapadlo ho, že s tým bude problém.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. preeítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovaným a zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Z fotografie predloženej žalobcom vyplýva, že doa 23.05.2023 o 21:05:27 bolo na mieste kontroly: Gy23J - M7 Zamárdi (110.8km) haladó odfofené auto s EVE: D. XXXXX.

11. Z výzvy na zaplataenie sankeného poplatku za neoprávnené použitie spoplatnených ciest v Maiarsku zo doa 21.08.2023 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného, aby zaplatil sankený poplatok vo výške 48,88 eur spolu s nákladmi spojenými s uplatnením poplatku vo výške 40,- eur, s tým, že tento poplatok platí ak ho zaplatí do 60 dní. Po uplynutí tejto lehoty, bude nutné zaplatiť sankený poplatok vo výške 195,44 eur a náklady spojené s uplatnením poplatku vo výške 70,- eur. Z podacieho hárku vyplýva, že táto výzva bola žalovanému odoslaná doa 24.08.2023.

12. Z predžalobnej výzvy zo doa 29.02.2024 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplataenie zvýšenej sadzby poplatku vo výške 191,27 eur aj so sankeným poplatkom vo výške 70,- eur. Z podacieho hárku vyplýva, že táto výzva bola žalovanému odoslaná doa 05.03.2024.

13. Z výpisu zo Slovenskej sporiteľne má súd za preukázané, že žalovaný zaplatil 5.500,- HUF (14,81 eur) obchodníkovi A. D. F., a to doa 23.05.2023.

14. Z výšky poplatkov v rámci systému E-matrica platného od 01.01.2023 vyplýva, že týždenná 10 doová známka v poplatkovej kategórii D1 stojí 5.500,- HUF.

15. Z informácie k sankeným poplatkom vyplýva, že sankený poplatok v platobnej kategórii D1 je v základnej sadzbe 18.750,- Ft a vo zvýšenej 74.970,- Ft.

16. Pod3a elánku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) e. 864/2007 z 11. júla 2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (RÍM II), pokiaľ nie je v tomto nariadení ustanovené inak, spravuje sa mimozmluvný záväzok vyplývajúci z civilného deliktu právnym poriadkom krajiny, na území ktorej vznikla škoda, bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny došlo ku skutočnosti, ktorá spôsobila škodu, a bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny alebo krajín nastali nepriame následky takejto skutočnosti.

17. Pod3a elánku 1 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) e. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v obeianskych a obchodných veciach, toto nariadenie sa uplatňuje v obeianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatňuje sa najmä na daoové, colné a správne veci ani na zodpovednosť štátu za úkony a opomenutia pri výkone štátnej moci (acta iure imperii).

18. Pod3a elánku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) e. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v obeianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území elenského štátu sa bez ohľadu na ich štátne obeianstvo žalujú na súdoch tohto elenského štátu.

19. Pod3a § 33/A ods. 1,6 Zákona e. I./1988 o cestnej doprave, za používanie ciest, stanovených osobitným právnym predpisom, v rámci ureeného obdobia, vzniká povinnosť zaplatiť poplatok (poplatok za používanie), v prípade jeho opomenutia vzniká povinnosť zaplatiť náhradný (sankený) poplatok. Splnenie úloh spojených s vyzbieraním poplatkov pod3a ods. (1), v právnom predpise ureené korekené služby súvisiace so zaplataením poplatkov za používanie ciest, úlohy charakteru služby, ako aj zabezpečenie fungovania a prevádzkovanie zariadení na kontrolu úhrady poplatku za použitie cesty, vykonáva obchodná spoločnosť spravujúca cestné poplatky. Z hľadiska plnenia svojich úloh uvedených vyššie je obchodná spoločnosť spravujúca cestné poplatky oprávnená získať prístup k údajom registra cestnej premávky, a to na základe ustanovení zákona o evidencii cestnej premávky. V zaujme vykonávania uvedeného, úlohy súvisiace s uzatvorením zmluvy o zabezpečení výkonu einností vo verejnom záujme - realizované obchodnou spoločnosťou pre správu cestných poplatkov - plní minister zodpovedný pre služby spojené s úhradou cestných poplatkov.

20. Pod3a § 33/B ods. 5 Zákona e. I./1988 o cestnej doprave, organizácia oprávnená vyberať poplatok, resp. nimi poverené obchodná organizácia v rámci 60 doovej prekluzívnej lehoty podá na poštovú prepravu držiteľovi vozidla výzvu na úhradu náhradného poplatku. 60 doovú prekluzívnu lehotu je

potrebné poeíta? odo doa zistenia držite3a vozidla, ktorý opomenul uhradiť poplatok za použitie ciest, organizáciami oprávnenými vyberať poplatok alebo nimi poverenými organizáciami. Nie je potrebné dorueiť výzvu na úhradu náhradného poplatku v prípade, ak držite3 vozidla (vodie), ktorý nezaplatil poplatok za používanie ciest ani náhradný poplatok alebo vodie vozidla podpíše a prevezme zápisnicu vyhotovenú poeas miestnej kontroly. Povinnosť zaplatiť náhradný poplatok sa preleí v lehote dvoch rokov. Nie je možné uplatoovať úroky z omeškania z náhradného poplatku.

21. Pod3a § 33/B ods. 8 Zákona e. I./1988 o cestnej doprave, na vykonávanie kontrolnej einnosti oh3adne poplatku za používanie cesty je oprávnený dopravný úradný orgán, správca verejných ciest pod3a 33§ ods. (1) bod ba) a obchodná spoločnosť spravujúca cestné poplatky.

22. Pod3a ods. 1 § 1 Nariadenia Ministerstva Inovácií a Technológií (ITM) e. 45/2020, za používanie úsekov rýchlostných ciest definovaných v Prílohe e. 1 s motorovým vozidlom, ako aj s príviesným vozíkom (ialej spolu ako: motorové vozidlo), patriacim do poplatkovej kategórie v zmysle tohto nariadenia – v rámci obeianskeho právneho vzťahu – s výnimkami zakotvenými v § 2. – je potrebné zaplatiť poplatok za používanie (ialej ako: poplatok za používanie cesty), ialej v prípade opomenutia úhrady tohto poplatku je potrebné zaplatiť náhradný poplatok.

23. Pod3a ods. 4 § 8 ods. 1 Nariadenia Ministerstva Inovácií a Technológií (ITM) e. 45/2020, Sadzba poplatku pre použitie ciest závisí od kategórie vozidla ureenej na základe zápisu uvedeného v úradnom povolení platnom pre cestnú premávku alebo v inom oficiálnom dokumente vydanom pre dané motorové vozidlo, od typu a technických údajov vozidla nasledovne: a) poplatková kategória D1: motorka a osobné motorové vozidlo s maximálnou povolenou hmotnosťou 3.500 kg, vhodné na prepravu najviac 7 osôb spolu so vodiacom a jeho príviesny vozík; b) poplatková kategória D2: všetky motorové vozidlá, ktoré nepatria do inej poplatkovej kategórie, a pod3a osobitného právneho predpisu sa nepovažujú za motorové vozidlá podliehajúce úhrade mýta; c) poplatková kategória B2: autobusy; d) poplatková kategória U: príviesny vozík ťahaný motorovými vozidlami patriacimi do poplatkovej kategórie D2 a B2 (prívies).

24. Pod3a ods. 6 § 10 Nariadenia Ministerstva Inovácií a Technológií (ITM) e. 45/2020, na základe ustanovení § 33/B, odseku 8) zákona Kkt. kontroluje organizácia oprávnená kontrolovať úhradu poplatku za používanie ciest (ialej ako: organizácia oprávnená kontrolovať úhradu poplatku za používanie ciest) správnosť oprávnenia a zakúpenie oprávnenia na základe evidencného eísla, krajiny registrácie a poplatkovej kategórie.

25. Pod3a ods. 6 § 11 ods. 1 Nariadenia Ministerstva Inovácií a Technológií (ITM) e. 45/2020, ak motorové vozidlo v ease kontroly nedisponuje platným oprávnením – s výnimkou uvedenou v ustanoveniach odsekov 2) a 3) -, z dôvodu neoprávneného používania cesty osoba povinná uhradiť poplatok zaplatí náhradný poplatok zodpovedajúci poplatkovej kategórii vozidla.

26. Pod3a ods. 6 § 11 ods. 7 Nariadenia Ministerstva Inovácií a Technológií (ITM) e. 45/2020, náhradný poplatok vyberá spoločnosť NÚSZ Zrt., v rámci eoho je spoločnosť NÚSZ Zrt. alebo oou využitý spolupracujúci partner oprávnený uplatniť aj svoje preukázateľné náklady, ktoré jej/im vznikli v súvislosti s vymáhaním náhradného poplatku.

27. Pod3a ods. 6 § 12 ods. 1,4 Nariadenia Ministerstva Inovácií a Technológií (ITM) e. 45/2020, výzvu na úhradu náhradného poplatku pod3a ustanovenia § 33/B, odseku 5) zákona Kkt., ktorá bola odoslaná poštou ako doporučená listová zásielka s doručenkou – do dokázania opaku – je potrebné považovať za doručenú v deo pokusu o doručenie, ak adresát odmietne zásielku prevziať. Ak bolo doručenie neúspešné z dôvodu, že zásielka sa spoločnosti NÚSZ Zrt. vrátila z bydliska fyzickej osoby, respektíve z adresy držite3a - právnickej osoby zaevidovanej v evidencii cestnej dopravy s označením „neh3adal“, alebo „odsťahoval sa“, dokument je potrebné považovať za doručený v dvadsiaty deo odo doa prijatia poštou, až do dokázania opaku. Ak toto nariadenie nestanovuje inak, náhradný poplatok je splatný od získania vedomosti o jeho vyrubení, najneskôr však od doručenia výzvy pod3a odseku 1). Základ sumy náhradného poplatku obsahuje Príloha e. 3.

28. Pod3a § 4 ods. 2 vyhlášky ITM (XI 28.) e. 45/2020, pri predaji oprávnenia je potrebné zaevidovať nasledovné údaje: a) evidencné eíslo motorového vozidla, ktoré je dotknuté oprávnením, b) krajina

registrácie motorového vozidla, ktoré je dotknuté oprávnením, c) kupujúcim určená – na základe osvedčenia o evidencii motorového vozidla alebo iného oficiálneho dokumentu vydaného na motorové vozidlo- vhodná poplatková kategória, d) s ohľadom na ustanovenia tohto nariadenia určená doba platnosti oprávnenia, eas konca platnosti oprávnenia, e) eas začiatku platnosti oprávnenia pre použitie spoplatnených úsekov ciest, f) eas zakúpenia oprávnenia pre použitie spoplatnených úsekov ciest, g)označenie predajného miesta. Kupujúci skontroluje a schváli ním zadané údaje pri kúpe.

29. Keiže ide o konanie s cudzím prvkom, súd sa najskôr zaoberal otázkou právomoci a rozhodného práva. V zmysle uznesenia Súdneho dvora vo veci C-30/21 zo dňa 21.09.2021 sa elánok 1 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) e. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v obeianskych a obchodných veciach má vykladať tak, že žaloba o vymoženie poplatku za používanie spoplatnenej cesty súdnou cestou, ktorú podala spoločnosť zmocnená zákonom, ktorý kvalifikuje vzťah vyplývajúci z tohto používania ako súkromnoprávny, spadá po pojem obeianske a obchodné veci. Právomoc súdu Slovenskej republiky je daná podľa 3a el. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) e. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v obeianskych a obchodných veciach. Rozhodným právnym poriadkom je podľa 3a el. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) e. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II), maarský právny poriadok. Z výpisu z obchodného registra, vedeného Ministerstvom spravodlivosti Maarska vyplýva, že žalobcov predmet podnikania je doplnkové služby pre suchozemský transport. Žalobca je obchodná akciová spoločnosť v 100 % vlastníctve maarského štátu, ktorá je v zmysle § 33/A. ods. 6 zákona e. I. z roku 1988 o cestnej doprave oprávnená a povinná vo vlastnom mene uplatňovať na základe maarského zákona e. I. z roku 1988 o cestnej doprave v spojení s nariadením maarského Ministerstva hospodárstva a dopravy e. 36/2007 o poplatkoch za používanie diačnic, rýchlostných ciest a hlavných ciest (alež len "Nariadenie o poplatkoch") voei neoprávneným používateľom ciest pohľadávku vzniknutú z titulu neoprávneného použitia spoplatnenej cesty vo forme tzv. sankeného poplatku vo výške ureenej Nariadením o poplatkoch, ako aj prípadnú náhradu škody.

30. Súd mal z listinných dôkazov od žalobcu za preukázané, že v zmysle elektronickej kontroly vykonanej žalobcom na oprávnenosť používania spoplatnených ciest dňa 23.05.2023 v ease 21:05:27 hod., na mieste kontroly: Gy23J - M7 Zamárdi (110.8km) haladô žalobca zistil, že motorové vozidlo s evideným eísom D. XXXXX, registrované v Slovenskej republike a zaradené do platobnej kategórie D1, ktorého držiteľom bol v ease kontroly žalovaný, bolo prevádzkované na uvedenom spoplatnenom úseku cestnej komunikácie bez platného oprávnenia. Listom zo dňa 21.08.2023 vyzval žalovaného právny zástupca žalobcu podľa §33/B. ods. 5 zákona e. I. z roku 1988 o cestnej doprave na úhradu sankeného poplatku vo výške 48,88 eura (14.875,-HUF) a náklady s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur v lehote do 60 dní od doručenia výzvy, s upozornením, že ak nebude pokuta v základnej sadzbe zaplatená v zákonnej 60 doovej lehote od doručenia výzvy, vznikne mu povinnosť uhradiť zvýšenú sadzbu pokuty vo výške 195,44 eur (74.970,- HUF) aj s nákladmi s uplatnením pohľadávky vo výške 70,- eur. V zmysle podacieho hárku bola výzva podaná na poštovú prepravu 24.08.2023. Nakonko žalovaný predmetnú sumu neuhradil v 60 doovej lehote, žalobca mu zaslal ialšiu výzvu, kde ho poueil o povinnosti úhrady zvýšenej sadzby poplatku vo výške 191,27 eura, ako aj na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 70,- eur. Doručenie výziev žalovanému ako i výška sankených poplatkov bola v konaní nesporná.

31. Žalovaný namietal nezaplatenie diačnickej známky a argumentoval predložením výpisu z úetu. Tu súd uvádza, že žalovaný žiadnym spôsobom nepredložil potvrdenie o zaplatení diačnickej známky pre ten konkrétny úsek diačnice, na ktorom bola vykonaná kontrola. Ialěž súd uvádza, že z výpisu úetu nebolo vôbec zrejmé, že e-maticu žalovaný kúpil veas a súčasne že kúpil správnu e-maticu (pre správny úsek cesty, pre správnu poplatkovú kategóriu vozidla, pre správne EEV a pre krajinu registrácie vozidla Slovenská republika). Z výpisu bolo zrejmé len to, že dňa 23.05.2023 žalovaný zaplatil na pumpe v Maarsku sumu 5.500,- HUF. Avšak to súd vyhodnotil ako nedostatoené na preukázanie tvrdení žalovaného.

32. Eo sa týka vypovedia svedka p. A. A., tak to súd považoval za nadbytoené a tento dôkaz nevykonal, pretože jeho vypovedím by sa neodstránila spornosť v konaní, a to ei zaplatil žalovaný známku so správnymi údajmi a veas. Samotný žalovaný na pojednávaní dňa 12.06.2025 uviedol, že zaoho vypisoval údaje pracovník pumpy v maiareine, t. j. podľa názoru súdu ani samotný žalovaný nevie s ureitosťou

potvrdiť, či vypísané údaje boli správne a teda či bola daná známka vypísaná tak, ako to vyžaduje § 4 ods. 2 vyhlášky k ITM e. 45/2020.

33. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že žaloba je v esťi istiny dôvodná v celom rozsahu a zaviazal žalovaného na zapltenie istiny vo výške 191,27 eur, pričom ešte súd poznamenáva, že požadovaná výška tejto istiny nebola v konaní namietaná a teda ani sporná.

34. Eo sa týka príslušenstva, náklady spojené s uplatnením práva žalobcu vzniknuté v predsúdnom štádiu uplatnenia pohľadávky znáša a je povinný zaplatiť dlžník a to podľa § 11 ods. 7 Nariadenia o poplatkoch v spojení s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) e. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II). Výška nákladov uplatnená právny zástupcom žalobcu v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR e. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnuté právne služby je vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky určená ako minimálna tarifná odmena v sume 16,60 eur bez DPH (§10ods. 1 vyhlášky). Ku každému úkonu právnej služby si advokát uplatňoval tzv. režijný paušál, ktorý bol pre rok 2022 určený vo výške 11,63 eura a pre rok 2024 určený vo výške 13,73 eur. V predsúdnom štádiu advokát vykonal podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie (výzva) protistrane – uplatnenie pohľadávky v základnej sadzbe, písomné podanie (výzva) protistrane – uplatnenie novej pohľadávky vo zvýšenej sadzbe), pričom výšku v súlade s § 13 ods. 1 vyhlášky znížil na 70,- eur. Všetky tri právne úkony vyplývajú zo súdneho spisu. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to vo výške 70,- eur.

35. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Keiže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú je žalovaný povinný nahradiť a o ktorej výške súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré uznesenie vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).