

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 82C/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204185
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3123204185.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobkyne A. B., narodenaj XX.XX.XXXX, bytom C. A., D. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Centrum 18/23, IČO: 46 528 644, proti žalovanej KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, právne zastúpenej JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom Bratislava, Vajnorská 55, IČO: 42 174 856, o zaplatenie 476,70 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 476,70 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zaplatenia sumy 476,40 eur a náhrady trov konania titulom náhrady škody. Uviedla, že je vlastníčkou motorového vozidla zn. Honda Civic, EČ: C. XXX E.. Dňa 24.09.2022 v čase o 12:03 hod. na ulici F. G. vozidlo zn. Volkswagen Touran, EČ: C. XXX H., ktoré v tom čase viedol I. I., bytom D. XXXX/XX, C. A., nacúvalo do vozidla žalobkyne, čím ho poškodilo. Žalobkyňa si uplatnila dňa 27.09.2022 náhradu škody u žalovanej, u ktorej bolo vozidlo Volkswagen Touran, EČ: C. XXX H. povinne zmluvne poistené. Dňa 29.09.2022, 20.10.2022 a 25.10.2022 spoločnosť Slovexperta vykonala obhliadku poškodeného vozidla, kde uznali diely na výmenu a to nárazník pravý, kryt blatníka ľavý, kryt blatníka pravý a mriežka nárazníka pravá. Následne žalobkyňa nechal toto opraviť v autoservise spoločnosti AGBA MOTOR, spol. s r.o., predmestská 90 ,010 00 Žilina, IČO: 31 606 318. Za vykonanú opravu spoločnosť AGBA MOTOR, spol. s r.o. vystavila faktúru č. 22001317 na sumu 1.260,25 eur a faktúru č. 22001318 na sumu 194,30 eur. Žalovaná doručila žalobkyni Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 22.11.2022, v ktorom jej oznámila, že poškodenie pravej hmlovky, žiarovky, mriežky predného nárazníka, lemu pravého predného blatníka a predného nárazníka na pravej strane nemá súvis so škodovou udalosťou. V oznámení žalovaná uvádza, že lem pravého predného blatníka kráti v sume o 97,14 eur, prednú hmlovku o sumu 293,99 eur, mriežku predného nárazníka o 272,16 eur, poškodenie predného nárazníka na pravej strane o sumu 100 eur, žiarovku o 10,36 eur a rozdiel v drobnom materiály o sumu 7,40 eur. V zmysle potvrdenia spoločnosti AGBA MOTOR, spol. s r.o., táto pri oprave postupovala podľa schváleného rozsahu opravy poisťovňou, žiadne nadpráce nevykonali. Mimo schválenej opravy bola navyše vykonaná výmena hmlovky, ktorá bola poškodená a ktorú si žalobkyňa neuplatňuje. Mala za to, že okrem poškodenej hmlovky všetky poškodenia súvisia so škodou udalosťou, pričom ich opravu aj žalovaná sama schválila. Uplatňuje si teda za skrátenie plnenia za lem pravého predného blatníka, mriežku predného nárazníka, poškodenie predného nárazníka na pravej strane a

rozdiel v drobnom materiály sumu vo výške 476,70 eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložila žalobkyňa nasledovné listinné dôkazy: Zápisy o poškodení motorového vozidla, Uplatnenie nároku na náhradu škody, Oznámenie o poistnom plnení, Faktúry č. 22001317 a č. 22001318, Plnomocenstvo.

2. Okresný súd Trenčín vydal dňa 04.07.2023 platobný rozkaz č. k. 82C/3/2023 – 16, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy v lehote 15 dní od jeho doručenia alebo aby v tejto lehote podala odpor. Žalovaná podala voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu odpor.

3. Žalovaná v odpore uviedla, že uplatnený nárok neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za neodôvodnený a nepreukázaný. Dňa 22.11.2022 ukončila šetrenie poistnej udalosti a vyplatila žalobkyni v súhrne poistné plnenie v sume 673,50 eur. Na základe vykonanej obhliadky vozidla škodcu a poškodeného vozidla a vzájomným porovnaním zdokumentovaných poškodení bolo zistené, že poškodenie pravej hmlovky (na prvotnej obhliadke nepoškodená), žiarovky, mriežky predného nárazníka, lemu pravého predného blatníka a predného nárazníka na pravej strane nemá súvis so škodovou udalosťou zo dňa 24.09.2022, za ktorú zodpovedá jej poistený. Žalobkyňa je v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. povinná náležite preukázať čo do existencie vecnej a časovej súvislosti medzi osobitnou povahou prevádzky konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Nárok na náhradu nákladov za opravu motorového vozidla v prevyšujúcej časti poskytnutého plnenia žalovanej je neopodstatnený. Uvedené konštatovala z dôvodu, že hmlové svetlá poškodeného vozidla sa nachádzajú v rovnakej výške ako mriežka predného nárazníka a v tejto výške je aj poškodenie predného nárazníka na pravej strane. Tieto poškodenia nemajú súvis so škodovou udalosťou zo dňa 24.09.2022, čo potvrdzuje zápis z prvej obhliadky poškodeného vozidla, na ktorom tieto poškodenia nevidno. Žalobkyňa zároveň nepredložila pokladničný doklad o zaplatení predmetných faktúr, t. j. nepodarilo sa jej preukázať vznik skutočnej škody, a preto žiadala, aby súd žalobu zamietol. K odporu pripojila nasledovné listinné dôkazy: screenshoty ich zápisov z obhliadky.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 11.08.2023 uviedla, že spoločnosť AGBA MOTOR, spol. s r.o. pri oprave postupovala podľa schváleného rozsahu opravy poisťovňou, žiadne nadpráce nevykonali. Mimo schválenej opravy bola navyše vykonaná výmena hmlovky, ktorá bola poškodená a ktorú si žalobkyňa neuplatňuje. Mala za to, že okrem poškodenej hmlovky všetky poškodenia súvisia so škodou udalosťou, pričom ich opravu aj žalovaná sama schválila. Zároveň súdu predložila potvrdenie o platbe.

5. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 02.11.2023 uviedol, že na podanej žalobe trvá. Zároveň súdu predložil pokladničné doklady o úhrade predmetných faktúr. V prípade nutnosti navrhol, aby súd vypočul žalobkyňu.

6. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní odkázal na písomné vyjadrenia a nenavrhol vykonať ďalšie dokazovanie. Žalobkyňa nepreukázala, že poškodenia, za ktoré poisťovňa odmietla poskytnúť náhradu sú v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Uvedenému zodpovedajú zápisy z obhliadok poškodeného vozidla. Rovnako žalobkyňa preukázala výšku skutočnej škody až na tomto pojednávaní napriek tomu, že to žalovaná rozporovala už v prvom písomnom vyjadrení, a preto mohla predložiť tieto dôkazy už skôr. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby na predmetné doklady súd v zmysle sudcovskej koncentrácie neprihliadal.

7. Súd rozhodol rozsudkom tak, že žalobu zamietol v celom rozsahu. Žalobkyňa sa odvolala dňa 01.12.2023, pričom uviedla, že súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, a to nevykonaním navrhnutých dôkazov. Žalovaná sa vyjadrila k odvolaniu žalobkyne podaním zo dňa 11.12.2023 s tým, že uviedla, že súd správne nezrealizoval výsluch žalobcu, keďže žalobca nešpecifikoval k čomu má výsluch smerovať. Ďalej skonštatoval, že podľa neho žalobca predložil doklady o úhrade faktúry neskoro.

8. Krajský súd v Trenčíne rozhodnutím sp. zn. 19Co/2/2024 zo dňa 17.07.2024 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie prejednanie. Súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie posúdi vec v naznačenom smere, posúdi unesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena žalobkyňou a v prípade ich unesenia sa následne bude zaoberať otázkou presunu bremena tvrdenia (popretia nároku) na žalovanú a unesenia dôkazného bremena žalovanou ohľadne účinného popretia žalovaného nároku.

9. Na pojednávaní dňa 12.06.2025 právny zástupca v záverečnej reči uviedol, že zotráva na všetkých písomných vyjadreniach a ústnych prednesoch. Má za to, že bol preukázaný žalovaný nárok, a to, kto spôsobil škodu, kto za túto zodpovedá a v akej výške bola spôsobená škoda žalobkyňi. Žalobkyňa postupovala podľa odporúčaní a pokynov, či už Slovepxerty, ako organizácie zriadenej priamo žalovanou na zistenie rozsahu poškodenia motorového vozidla a zároveň v súlade s pokynmi servisu. Na základe obhliadky a doobhliadok servisný technik určil rozsah poškodenia a diely na výmenu a opravu. Následne servis tento postup vykonal a opravil motorové vozidlo. Zo žiadneho zápisu nevyplýva, že by bolo zistené počas opravy a obhliadok, že škodová udalosť a rozsah poškodenia nekorešponduje s opísaným priebehom deja nehody. Má za to, že žalovaná ako poisťovňa škodcu vozidla, je povinná nahradiť škodu žalobkyňi.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobkyňou, žalovanou, výsluchom žalobkyne, výsluchom svedka a zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. Zo zápisov o poškodení motorového vozidla vyplýva, že dňa 29.09.2022 vykonal technik SLOVEPERTA obhliadku vozidla HONDA Civic EVČ:C., kde uviedol ako diely na výmenu – nárazník P, kryt blatníka L. Dňa 20.10.2022 a dňa 25.10.2022 boli opätovne vykonané obhliadky tohto motorového vozidla, kde uviedol technik ako diely na výmenu - nárazník P, kryt blatníka L, kryt blatníka P, mriežka nárazníka P a práce – svetlomet P L KPL (dopasovať, opraviť, 3.0 ČJ). V zápise zo dňa 20.10.2022 uviedol technik do poznámky, že „LP hmlovka nebola poškodená v prvotnej obhliadke“.

12. Dňa 27.09.2022 si uplatnila žalobkyňa u žalovanej nárok na náhradu škody a to za poškodené vozidlo HONDA Civic EVČ:C., na ktorom vznikla menšia škoda dňa 24.09.2022 o 12:03 hod. na ulici F. G. tým, že do jej vozidla nacúval I. I..

13. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22.11.2022 je zrejmé, že žalovaná oznámila žalobkyňi, že dňa 22.11.2022 ukončila šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poukázali spoločnosti AGBA MOTOR, spol. s r.o. plnenie vo výške 673,50 eur. Likvidátor sa vyjadril tak, že na základe vykonanej obhliadky vozidla škodcu a poškodeného vozidla a vzájomným porovnaním zdokumentovaných poškodení bolo zistené, že poškodenie pravej hmlovky, žiarovky, mriežky predného nárazníka, lemu pravého blatníka a predného nárazníka na pravej strane nemá súvis so škodovou udalosťou zo dňa 24.09.2022, za ktorú zodpovedá ich poistený. Z uvedeného dôvodu do poistného plnenia neboli započítané náklady na opravu poškodenia pravej hmlovky, mriežky predného nárazníka, lemu pravého predného blatníka a poškodenie predného nárazníka na pravej strane.

14. Z faktúry č. 22001317 od spoločnosti AGBA MOTOR, spol. s r.o. je zrejmé, že žalovanej bola vyúčtovaná oprava motorového vozidla (pravá hmlovka, žiarovka, mriežka predného nárazníka, atď.) vo výške 1 260,25 eur s lehotou splatnosti dňa 31.10.2022. Zo zákazkového listu je zrejmý použitý materiál ako ak práce, za ktoré bola predmetná suma vyfakturovaná.

15. Z faktúry č. 22001318 od spoločnosti AGBA MOTOR, spol. s r.o. je zrejmé, že žalovanej bola vyúčtovaná oprava motorového vozidla (lem pravého a ľavého predného blatníka) vo výške 194,30 eur.

16. Z faktúry č. 2200149 od spoločnosti AGBA MOTOR, spol. s r. o. je zrejmé, že žalovanej bola vyúčtovaná oprava motorového vozidla vo výške 1110,25 eur. K faktúre boli pripojené tri doklady o zaplatení, a to v sumách: 194,30 eur na číslo faktúry 22001318, 436,75 eur na číslo faktúry 2200149 a doklad k úhrade sumy 631,05 eur.

17. Zo screenshotov (čl. 23-24) je zrejmé, že dňa 20.10.2022 technik vykonal obhliadku motorového vozidla a vyhotovil fotodokumentáciu a následne dňa 03.11.2022 v zápise uviedol, že „rozdiel: hmlovka 244,99 eur v prvotnej obhliadke sú hmlovky nepoškodené – v doobhliadke je jedna áno. V kalkulácii servisu je ľavá a vo fa pravá. Som presvedčený, že kalkuláciu je potrebné pre túto PU a faktúra je pre poškodenie pravej strany (nárazník je duplicitne a spojler vo fa je poškodený na pravej strane).

18. Z potvrdenia od platbe od SLSP, a.s. je zrejmé, že dňa 09.12.2022 bola vykonaná platba kartou v prospech spoločnosti AGBA MOTOR SPOL S R vo výške 631,05 eur. Z daňových dokladov je zrejmé, že žalobkyňa uhradila v hotovosti sumy 436,75 eur na faktúru č. 22001494 a 194,30 eur na faktúru č. 220012318.

19. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 06.05.2025 pri výsluchu uviedla, že v septembri 2022 bolo jej auto riadne zaparkované pred domom, kedy jej sused nezaistil svoje auto brzdou a jeho auto samovoľne nacúvalo do jej auta, pričom jej vznikla škoda. Sused I. I., ktorý nehodu spôsobil, mal firemné auto poistené v poisťovni Kooperativa. Hneď po nehode sa dohodli so Slovexpertou na obhliadke vozidla, keďže oni sú znalcami pre poisťovňu. Technik zo spoločnosti vykonal prvú povrchovú obhliadku, všetko riadne spísal s tým, že je to prvá obhliadka a nejaké komplikácie sa môžu vyskytnúť v servise po rozobratí auta. Po tejto prvotnej obhliadke technik zo Slovexperty uviedol, že ďalšia obhliadka bude v servise. Pri prvej obhliadke hmlovka nebola vôbec poškodená a ani sa pri prvotnej obhliadke vôbec nespomína. Ďalej žalobkyňa uviedla, že jej manžel kontaktoval J. K. zo Slovexperty, ktorému zaslal fotku rozbitej hmlovky, ktorý následne po konzultácii potvrdil, že nie je možné takto poškodiť hmlovku pri náraze, resp. nehode t. j. nie je pravda, čo uviedla žalovaná, že existovala nejaká iná poisťná udalosť. Ani v tejto druhej obhliadke technik neuviedol nič o hmlovke a ani nič o žiadnej druhej poisťnej udalosti. Žalobkyňa taktiež uviedla, že žiadna škodová udalosť na aute pred nehodou nebola. S autom sa manipulovalo len vtedy, keď bolo auto odvezené do Slovexperty na prvú obhliadku a následne do servisu v Žiline.

20. Z výsluchu svedka J. L. B. na pojednávaní dňa 06.05.2025 vyplýva, že žalobkyňa je jeho manželka a teda pozná túto poisťnú udalosť. Svedok uviedol, že po škodovej udalosti sa auto odviezlo na obhliadku do firmy Slovexperta. Potom prišiel zápis od Slovexperty, kde oni pozreli viditeľné poškodenia zvonku a zároveň im poslali návrh na vyrovnanie s nejakým rozpočtom, t. j. chceli im dať nejakú sumu, nech si to opraví. To odmietli, pretože suma bola príliš nízka cca. 200 eur. Následne dostali zoznam zmluvných opravovní, kde si mohli dať auto opraviť. S prvým rozpočtom dostali aj návrh na prvú opravu t. j. čo asi treba spraviť. Svedok ďalej uviedol, že navštívil opravovňu pred Sverepcom, kde mu povedali, že na jeden diel by čakal pridlho a keby mu to spravili tak, že by to pozvárali, tak by mu to poisťovňa nepreplatila. Tým pádom sa rozhodol, že pôjde do iného servisu a išiel to odkonzultovať do Hondy – autorizovaného servisu. Tam sa dohodli, že mu vykonajú opravy výlučne v súvislosti so škodovou udalosťou. Vysvetlili mu, že najskôr auto rozoberú, potom sa vykoná druhá obhliadka, následne sa vykoná oprava na základe odsúhlasenia. On ich oslovil, že keď bude nejaká oprava mimo poisťenej udalosti, ktorú by nepreplatila poisťovňa, nech ho oslovia. Auto tam odovzdával v takom istom stave, ako bolo na obhliadke. Pri tejto druhej obhliadke sa stalo to, že sa poškodila hmlovka pri rozoberaní a teda servis ho kontaktoval s tým, či ju chce opraviť, pretože tá hmlovka bola mimo škodovej udalosti. Túto vec konzultoval telefonicky aj so Slovexpertou a bolo mu vysvetlené, že táto hmlovka bola poškodená mimo tejto škodovej udalosti aj mimo akejkoľvek inej škodovej udalosti. Pravdepodobne sa táto hmlovka poškodila pádom na betón už v servise. Pán v telefóne zo Slovexperty mu vysvetľoval, že muselo ísť o spadnutie na betón, pretože úchytky boli v poriadku, bolo rozbité len hrubé sklo. Zo servisu mu vysvetlili, že poisťovňa uhradí všetko, čo je v zápise o poškodení motorového vozidla. Čo si pamätá, tak mu to uviedol aj technik zo Slovexperty, preto tam tú hmlovku technik ani neuviedol.

21. Z vyjadrenia firmy AGBA MOTOR, spol. s r.o. vyplýva, že pri oprave škodovej udalosti č. 9571178591 motorového vozidla Honda Civic, EČ: C. XXXXX servis postupoval podľa schváleného rozsahu opravy poisťovňou a že žiadne nadpráce nevykonali. Z materiálu potrebného na opravu bola navyše t. j. mimo schváleného rozsahu škodovej udalosti, fakturovaná nová hmlovka, nakoľko pôvodná bola poškodená a výmena nebola schválená poisťovňou formou Zápisu o poškodení motorového vozidla.

22. Z vyjadrenia Slovexperty zo dňa 09.05.2025 vyplýva, že spoločnosť je dcérkou spoločnosťou žalovanej a vykonáva pre ňu obhliadky škodových udalostí na motorových vozidlách a majetku. Ďalej z vyjadrenia vyplýva, že táto spoločnosť vykonala obhliadku poškodeného motorového vozidla EČV: C. dňa 29.09.2022, a to pod číslom poisťnej udalosti 9571178591, pričom obhliadajúci technik poskytol klientke p. B. informáciu o zistenom rozsahu poškodenia jej motorového vozidla, pričom klientka následne podpísala zápis o obhliadke, čím potvrdila oboznámenie sa s týmto rozsahom poškodenia. Kolónka v Zápise o poškodení motorového vozidla „Odhadované vysoké náklady na opravu. Pred zahájením opravy nutné kontaktovať poisťovňu a dohodnúť ďalší postup a spôsob likvidácie škody“ slúži ako informácia klientovi o potencionálnom podozrení na neekonomickú opravu alebo totálnu škodu. V štandardnom postupe spoločnosti platí, že pred realizovaním akejkoľvek opravy motorového vozidla s potencionálne vysokými nákladmi, je klientovi odporúčané kontaktovať poisťovňu a dohodnúť ďalší postup a spôsob likvidácie škody. V prípade klientky p. B. nebolo motorové vozidlo pri obhliadke vyhodnotené ako vozidlo s podozrením na neekonomickú opravu a z toho dôvodu nebolo v jej prípade potrebné kontaktovať poisťovňu. Klientka sa následne rozhodla dať svoje vozidlo do opravy v servisnom

stredisku, ktoré si sama vybrala. V prípade, že sa obhliadka motorového vozidla vykonáva priamo v servisnom stredisku, je jeho povinnosťou prediskutovať s klientom akékoľvek dodatočné zistené poškodenia.

23. Z listu od spoločnosti AGBA MOTOR, spol. s r. o. zo dňa 19.05.2025 vyplýva, že servis nekomunikoval počas opravy vozidla žalobkyne so žalovanou, ale len s technikom Slovexperty s. r. o., pretože v danom čase nebol servis s touto poisťovňou v zmluvnom vzťahu. Taktiež servis v tomto liste uviedol, že žalovaná neodsúhlasila rozsah opravy. Ďalej servis uviedol, že v prípade riešenia škodových udalostí sa vychádza zo zápisu o poškodení motorového vozidla, ktoré stanoví obhliadajúci technik spoločnosti Slovexperta s. r. o.. Technik Slovexperty vyhotoví zápis o obhliadke na základe vlastného odborného posúdenia škodovej udalosti. Celá komunikácia prebieha iba so zástupcom Slovexperty. Vystavenie zápisu o poškodení motorového vozidla technikom Slovexperty nezaručuje finálnu likvidáciu jednotlivých uvedených položiek tohto zápisu. Poisťovňa pri likvidácii škodovej udalosti, môže skrátiť plnenie na základe predchádzajúcich poškodení, dielov podliehajúcich amortizácií, porovnaní vozidiel účastníkov škodovej udalosti a podobne. S poisťovňou sa komunikuje iba pri likvidácii škodovej udalosti, po vykonaní opravy a vystavení faktúry. Taktiež servis uviedol, že v prípade, že opravca nemá s poisťovňou uzatvorenú zmluvu o spolupráci, nemá titul na odsúhlasovanie kalkulácie opravy z titulu škodovej udalosti s poisťovňou. Vzťah sa redukuje len na poškodeného a jeho poisťovňu.

24. Z fotiek z obhliadky zo dňa 29.09.2022, 20.10.2022 a 25.10.2022 vyplýva, že na aute žalobkyne bol po nehode poškodený predný nárazník a aj lem pravého predného blatníka, hmlovka a žiarovka.

25. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

26. Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

27. Podľa § 428 OZ, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

28. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

29. Podľa § 442 ods. 3 OZ, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

30. Podľa § 797 ods. 2, 3 a 4 OZ, (2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). (3) Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok. (4) Ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

31. Podľa § 799 ods. 2 OZ, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

32. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

33. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné

plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

35. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

36. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prízna strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Závazok poisťovne (žalovanej) nahradiť poškodenému (žalobkyni) škodu za poisteného z titulu zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je záväzkom voči poistenému, nie voči poškodenému; zodpovednostný vzťah vzniká len medzi poškodeným a tým, kto mu spôsobil škodu (poisťovňa ním nie je). V prípade, že osobitné predpisy ustanovujú „inak“, vznikne poškodenému právo, aby mu poisťovňa plnila; ani vtedy sa ale poškodený nestáva účastníkom právneho vzťahu z poistenia a nemá ani priamy nárok na náhradu škody voči poisťovni - medzi poškodeným a poisťovňou tu vzniká osobitný právny vzťah, v rámci ktorého má poškodený voči poisťovni špecifický právny nárok na osobitné plnenie. Oba vzťahy treba odlišovať, a to aj z hľadiska subjektu, ktorý je z hľadiska hmotnoprávneho v danom právnom vzťahu nositeľom povinnosti (t. j. je pasívne legitimovaný). Súd poukazuje na ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému, pričom poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Žalobkyňa ako poškodená tak nemusí požadovať náhradu škody najskôr od škodcu, môže ho „obísť“ a domáhať sa náhrady škody priamo proti poisťovateľovi, je však povinná preukázať svoj nárok, t.j. všetko to, čo by inak bolo povinnosťou poisteného: škodu (§ 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z.), vznik poistnej udalosti (§ 797 ods. 2 OZ), príčinnú súvislosť medzi poistnou udalosťou a vznikom škody (§ 5 ods. 1 písm. h/ zákona č. 381/2001 Z.z.), ako aj skutočnosť, že k škode došlo v čase trvania poistenia (§ 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z.). (porovnaj uznesenie NS SR sp. zn.3 Cdo 256/2012 zo dňa 17. októbra 2013).

40. Úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov podľa § 427 až 431 OZ je založená zase na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie. Zákon vychádza z osobitnej povahy prevádzky dopravných prostriedkov, ktoré sú zdrojom zvýšeného nebezpečenstva vzniku škody na zdraví a na veciach a zároveň poškodeným umožňuje účinnú a rýchlu náhradu škody. Vzhľadom na to, že zodpovednosť prevádzateľa dopravného prostriedku má povahu objektívnej zodpovednosti, nie je podmienkou jej vzniku protiprávny úkon osoby, ktorá za škodu zodpovedá. Podmienkou vzniku tejto zodpovednosti je spôsobenie škody udalosťou, ktorou je samotná prevádzka dopravného prostriedku, a okolnosti, ktoré súvisia s tou prevádzkou (najmä konštrukčné prvky, vysoká rýchlosť pohybu, ale aj napr. valivý pohyb kolies podľa stanoviska NS SRCpj 5/2014 ďalej uvedeného). Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 427 OZ sú: a) udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku, b) vznik škody a c) príčinná súvislosť medzi uvedenou udalosťou a vznikom škody /t.j. medzi a) a b)/ .

41. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 24.09.2022 v čase o 12:03 hod. na ulici F. G. vozidlo zn. Volkswagen Touran, EČ: C., ktoré v tom čase viedol I. I., bytom D. XXXX/XX, C. A., nacúvalo do vozidla žalobkyne, čím ho poškodilo. Spornou skutočnosťou bolo, či pri tejto škodovej udalosti došlo

k poškodeniu žiarovky, mriežky predného nárazníka, lemu pravého predného blatníka a predného nárazníka na pravej strane a zároveň aj to, či došlo k zmenšeniu majetku žalobkyne a v akej výške.

42. Pokiaľ ide o škodu, táto v žiadnom právnom predpise nie je definovaná. Pod škodou rozumieme akúkoľvek ujmu, ktorá vznikla subjektu súkromného práva zásahom do jeho subjektívnych práv. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (sa prejavuje) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je (ak nedochádza k naturálnej reštitúcii) nahraditeľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí.

43. Rozsah poškodenia vozidla žalobkyne, ktoré bolo spôsobené vzájomným stretom jej vozidla s vozidlom škodcu, ale aj samotná výška škody boli sporné. Podľa Zápisu o poškodení motorového vozidla zo dňa 29.09.2022 technik zo spoločnosti SLOVEXPERTA v dôsledku škodovej udalosti pri obhliadke uviedol ako diely na výmenu: nárazník P, kryt blatníka L. Následne pri ďalšej obhliadke dňa 20.10.2022 a dňa 25.10.2022 už technik zaznamenal diely na výmenu: nárazník P, kryt blatníka L (ako pri prvej obhliadke), kryt blatníka P a mriežka nárazníka P. Do kolónky práce uviedol, že: svetlomet P L KPL dopasovať, opraviť, 3.0 ČJ. Z uvedeného vyplýva, že pri ďalších obhliadkach predmetného vozidla bol technikom konštatovaný rozšírený rozsah poškodenia motorového vozidla žalobkyne ako pri prvej obhliadke. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že technik Slovepxerty, čo je dcérska spoločnosť žalovanej odborne prehliadol vozidlo a uviedol diely na výmenu, pričom iba pri hmlovke uviedol, že nebola poškodená v prvotnej obhliadke. To, že technik hneď všetky diely na výmenu neuviedol pri prvej obhliadke sa súdu javí ako logické, keďže niektoré poškodenia sa dajú objaviť až po rozobratí auta, pričom rozobratie auta potvrdil aj svedok J. L. B. a je zrejmé aj z fotografií z obhliadok vozidla zo dňa 20.10.2022 a 25.10.2022. Naopak, súd musí konštatovať, že žalovaná ani v jednom svojom písomnom vyjadrení neuviedla relevantný dôvod, prečo neuznala niektoré položky na opravu. Navyiac, z fotografií predložených žalovanou vyplýva, a to konkrétne už z prvotnej obhliadky zo dňa 29.09.2022, že bol poškodený blatník a poškodený predný nárazník na pravej strane, pričom tieto položky žalovaná bez odôvodnenia vyradila. Čo sa týka mriežky a žiarovky, ktoré boli taktiež žalovanou vyradené z preplatenia tak súd uvádza, že z fotografií z obhliadok 20.10.2022 a dňa 25.10.2022 tieto diely súd posudzuje ako poškodené a teda nutné na výmenu. Súd zároveň uvádza, že keďže nie je expertom, posudzoval tieto diely iba laicky a podľa fotografií, pretože žalovaná nepredložila žiadne odborné stanovisko k vyradeniu jednotlivých položiek v súvislosti s nejakou inou potenciálnou nehodou a je jasné, že z fotografií nie je zrejmé, či tieto diely boli poškodené už pred nehodou. Súd teda vzhľadom na nedostatočné preukázanie tvrdení žalovanej má za to, že tieto diely boli právom dané na výmenu, tak ako ich uviedol v zápisoch o poškodení motorového vozidla odborník zo Slovepxerty a všetky tieto diely mali súvis s poistnou udalosťou. Súd ešte poznamenáva, že aj žalovaná a svedok J. L. B. zhodne uviedli, že vozidlo predtým nebolo riešené žiadnou inou poistnou udalosťou a ani k žiadnej inej nehode nedošlo. Vzhľadom na to, že žalovaná sa nezúčastnila pojednávania a teda nevyvrátila tieto skutočnosti, súd stanovisku ohľadom minulých poškodení vozidla žalobkyni uveril.

44. Samotná skutočnosť, či strana v spore vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného, nemá priamy vplyv na jeho povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť alebo označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi stranami v spore závisí od toho, ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti strán. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 81/2010 z 31. mája 2010, resp. Uznesenie ÚS SR sp. zn. I.ÚS 392/2019-13 zo dňa 26.09.2019 bod 46 odôvodnenia).

45. Dôkazným bremenom treba rozumieť procesnú zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní nebolo preukázané jej tvrdenie, a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci, pre nečinnosť strany (v dôsledku nesplnenia dôkaznej povinnosti) alebo vôbec (objektívne vzaté) nemohla byť preukázaná. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje tú stranu, na ktorej spočívalo dôkazné bremeno, a ktorá sa dostala do dôkaznej núdze (neponúkla alebo nevedela ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti) (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/23/2017 zo dňa 24.09.2019

46. Čo sa týka samotnej výšky škody, tak z predložených faktúr č. 22001317 a č. 22001318 a daňových dokladov o ich úhrade vyplýva, že žalobkyňa uhradila sumu na faktúru č. 22001318 vo výške 194,30 eur a sumu na faktúru č. 22001317 vo výške 436,75 eur, spolu 631,05 eur. T. j. bolo potrebné ešte doplatiť servisu sumu vo výške 673,50 eur, keďže obidve faktúry spolu boli vo výške 1.304,55 eur (súd zobral do úvahy faktúru č. 22001494, keďže z nej bolo jasné, že položku hmlovku servis krátil o 51%). Žalovaná v rámci poistného plnenia uhradila spoločnosti AGBA MOTOR, spol. s r.o. sumu 673,50 eur a nepriznala sumu vo výške 781,05 eur. Z tejto sumy si žalobkyňa neuplatnila v konaní 293,99 eur za výmenu hmlovky a 10,38 eur za výmenu žiarovky a teda zostáva doplatiť žalobkyni po zaokrúhlení 476,70 eur (lem pravého predného blatníka vo výške 97,14 eur, mriežku predného nárazníka vo výške 272,16 eur, poškodenie predného nárazníka na pravej strane vo výške 100,- eur, drobný materiál vo výške 7,40 eur). Vzhľadom na odôvodnenosť opráv (čo súd uviedol v predchádzajúcom texte), a preukázané (zároveň nesporné) vyplatenie sumy 631,05 eur servisu zo strany žalobkyne, súd priznal žalobkyni sumu 476,70 eur v celom rozsahu, keďže táto suma bola časť o ktorú sa znížil jej majetok v súvislosti s poistnou udalosťou.

47. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Keďže žalobkyňa mala v konaní plný úspech, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré uznesenie vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).