

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325200132
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325200132.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

12C/2/2025

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Mesto Levice, IČO: 00 307 203, v zastúpení splnomocneným zástupcom: A. B. C., bytom D., E. XXXX/XX, proti žalovaným: 1./ F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., H. F. XX/XXX, 2./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., H. F. XX/XXX, o vypratanie nehnuteľnosti (obytnej miestnosti), takto

rozhodol:

12C/2/2025

I. Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í vypratať obytnú miestnosť č. XXX, ktorá sa nachádza na 5. poschodí stavby – polyfunkčnej budovy so súpisným číslom XXXX F. I. H. F. J. XX B. D., postavenej na CKN parcele č. XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 733 m², zapísanej na LV č. X pre katastrálne územie D., Obec Levice a odovzdať túto obytnú miestnosť žalobcovi, a to do 30 dní od zabezpečenia náhradného ubytovania žalobcom žalovaným v 1. a 2. rade.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

12C/2/2025

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovaným vypratania nehnuteľnosti – obytnej miestnosti č. XXX na tom skutkovom základe, že je jej výlučným vlastníkom. Táto nehnuteľnosť sa nachádza na 5. poschodí polyfunkčnej budovy (ubytovne) so súpisným číslom XXXX F. I. H. F. J. XX B. D. zapísaná na LV č. X, kat. územie D.. Žalobca ďalej uviedol, že so žalovanými uzatvoril nájomnú zmluvu o nájme obytnej miestnosti č. OSOO-4259/2023 zo dňa 20.03.2023, na základe ktorej im prenechal obytnú miestnosť do užívania na dobu určitú a to do 31.03.2024. Žalovaní napriek uplynutiu dohodnutej doby nájmu ako aj povinnosti odovzdať takúto miestnosť po skončení nájmu v zmysle nájomnej zmluvy žalobcovi do dnešného dňa predmetnú nehnuteľnosť nevypratali a naďalej ju bez právneho dôvodu užívajú. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca preukázal vlastnícke právo k polyfunkčnej budove – ubytovni, v ktorej sa nachádza obytná miestnosť, ako aj to, že žalovaní užívajú túto miestnosť neoprávnene sa domáha vypratania tejto nehnuteľnosti.

2. Tunajší súd následne doručil žalovaným žalobu a v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ich vyzval, aby sa k nej vyjadrili. Žalovaní v písomnom vyjadrení zo dňa 24.02.2025

uviedli, že žalovaný v 1. rade bol od r. 2023 práceneschopný, nemohol pracovať, pretože mal zdravotné problémy, nakoľko je diabetik /cukrovka 2. typu/ ako aj psoriatik na 80 % tela s tým, že sa podrobil operačnému zákroku a žalovaná v 2. rade pracovala sama, pričom jej mesačná mzda bola 850,- eur. Žalovaná v 2. rade mala tiež spotrebný úver v Poštovej banke, Home Credite a v spoločnosti Cetelem, ktoré musela platiť pravidelne s tým, že musela uhrádzať aj platby za energie a paušál. Nakoľko bola na všetko sama, nestíhala platiť nájom, čo ju veľmi mrzí, a preto požiadali o odklad vysťahovania z bytu, keďže by sa dostali na ulicu. Sú ochotní dohodnúť sa na mesačných splátkach dlžného nájomného.

3. Okresný súd následne vyzval žalobcu, aby sa s poukazom na § 167 ods. 3 CSP vyjadril k vyjadreniu žalovaných. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 26. marca 2025 uviedol, že vo vyjadrení žalovaných nie sú uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali vlastnícke právo žalobcu k predmetnej nehnuteľnosti alebo ktoré by spochybňovali skutočnosť, že obaja žalovaní v uvedenej obytnej miestnosti po zániku nájmu dohodnutého na určitý čas sa tam zdržiavajú neprávom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti tak žalobca zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu a mal za to, že boli naplnené všetky predpoklady, ktorých splnenie sa vyžaduje pre úspech žaloby o vypratanie nehnuteľnosti (obytnéj miestnosti).

4. Okresný súd doručil vyjadrenie žalobcu žalovaným a vyzval ich s poukazom na § 167 ods. 4 CSP, aby sa k nemu vyjadrili. Žalovaní vo svojom vyjadrení, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 22.04.2025 uviedli, že sa odvolali proti uzneseniu zo dňa 24.02.2025 na vysťahovanie, pričom predkladajú nové podklady, a to pokladničný doklad o vyplatení polovice dlhu, ako aj dohodu o pravidelných mesačných splátkach.

5. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie, a to dňa 10.07.2025, ktorého sa zúčastnil splnomocnený zástupca žalobcu, ako aj obaja žalovaní. Splnomocnený zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že so žalovanými bola uzatvorená nájomná zmluva na dobu určitú do 31.03.2024, pričom počas platnosti nájomnej zmluvy si neplnili riadne povinnosti vyplývajúce z nájomnej zmluvy, a preto v zmysle všeobecne záväzného nariadenia Mesta Levice nebola obnovená nájomná zmluva. V súčasnom období žalovaní užívajú obytnú miestnosť v bytovom dome H.. F. XX bez právneho titulu, pričom aktuálna výška dlhu žalovaných na nájomnom predstavuje viac ako 2.000,- eur. Splnomocnený zástupca žalobcu ďalej poukázal na skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovanými bol dohodnutý splátkový kalendár, ktorí žalovaní porušili, pretože v mesiaci jún 2025 nezaplatili bežné nájomné a ani splátku omeškaného nájomného. Splnomocnený zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe a žiadal, aby súd vydal rozsudok v zmysle petitu žaloby. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní uviedol, že v minulosti bol zamestnaný v Mochovciach, avšak dostal tzv. „červenú kartu“ v dôsledku čoho bol nezamestnaný. V súčasnosti je zamestnaný, pričom chce zaplatiť dlžné nájomné s tým, že v minulosti mal aj zdravotné problémy pre ktoré nemohol pracovať. Žalovaný v 1. rade tiež poukázal na skutočnosť, že žalovaná v 2. rade je jeho družka, pričom tá nemala dostatok finančných prostriedkov, aby zaplatili dohodnuté nájomné, pretože v tom čase on bol nezamestnaný. V súčasnosti pracuje v Mochovciach ako živnostník. Potvrdil tiež splnomocneným zástupcom žalobcu tvrdenú skutočnosť, že nezaplatili nájomné v mesiaci jún 2025 a to z dôvodu, že pracuje len 1,5 mesiaca, pričom žijú len z výplaty žalovanej v 2. rade. Z výplaty žalovanej v 2. rade si platili cestovné náklady ako aj náklady so stravovaním. Žalovaný v 1. rade ďalej uviedol, že ona ako živnostník má fakturačnú dobu určenú k 25. dňu, pričom úhrady za tieto faktúry by mal dostať skôr a následne by chcel zaplatiť dlžné nájomné za tie 2 mesiace, ako aj dohodnutú splátku dlžného nájomného. Uhradza tiež exekúciu vo výške 150,- eur mesačne, ako aj zdravotné odvody. S družkou majú jedno dieťa, a to syna, ktorý je dospelý a je zamestnaný v Prahe. Žalovaný v 1. rade tiež uviedol, že je diabetik a má psoriázu. Žalovaná v 2. rade pri svojom výsluchu uviedla, že chceli uhradiť ich dlh na nájomnom, a preto polovicu dlhu aj zaplatili, ale zostala im povinnosť zaplatiť zvyšnú časť dlžného nájomného vo výške 2.100,- eur, ktoré chcú zaplatiť. V súčasnosti pracuje v Levických mliekarňach, kde zarobí asi tak 700,- eur v čistom. Žalovaná v 2. rade ďalej uviedla, že nemá žiadne zdravotné problémy a ani vyživovaciu povinnosť voči iným osobám. Keď zaplatili za elektriku a ďalšie poplatky, tak im ostalo zopár eur, a preto nemohli zaplatiť dlžné nájomné. Ich syn im požičal finančné prostriedky, aby mohli uhradiť žalobcovi splátku vo výške 2.100,- eur. Žalovaná v 2. rade tiež potvrdila, že na ňu bolo v minulosti vyhlásené oddĺženie, ktoré bolo skončené a v súčasnosti platí 14,- eur na preddavok na konkurzné konanie.

6. Tunajší súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy, a to: žaloba, výpis z Obchodného registra Službyt Levice s. r. o., výpis LV č. X, kat. územie D., nájomná zmluva o nájme obytnej miestnosti

zo dňa 27.02.2023, oprava žaloby (čl. 23, resp. 24), príloha 1 nájomnej zmluvy (čl. 25), protokol o odovzdaní a prevzatí obytnej miestnosti, evidenčný list osôb, vyjadrenie žalovaných zo dňa 24.02.2025, lekárske správy žalovaného v 1. rade (čl. 36-38), vyjadrenie splnomocneného zástupcu žalobcu zo dňa 26.03.2025, vyjadrenie žalovaných ktoré bolo doručené súdu dňa 22.04.2025, dohoda o uznaní nedoplatkov a pravidelných mesačných splátkach zo dňa 02.04.2025, príjmový pokladničný doklad vystavený spoločnosťou Službyt Levice, potvrdenie o pridelení veci novému zákonnému sudcovi zo dňa 02.06.2025, úradný záznam (čl. 53) zo dňa 02.06.2025, výpis z Obchodného vestníka žalovanej v 2. rade, výpis z Obchodného vestníka žalovaného v 1. rade, výpis z Obchodného vestníka č. 139/2023, č. 246/2023 a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Žalobca v zastúpení správcom SLUŽBYT Levice, spol. s r. o. a žalovaní uzavreli Nájomnú zmluvu o nájme obytnej miestnosti č. OSSO-4259/2023 zo dňa 27.02.2023, na základe ktorej žalobca prenajal žalovanému v 1. a 2. rade ako výlučný vlastník obytnej miestnosti č. XXX za účelom bývania. Táto nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31.03.2024, pričom žalovaní sa zaviazali uhrádzať nájmné ako aj úhrady za plnenia poskytované s užívaním takejto nehnuteľnosti. Podľa článku 7.1.1 nájomnej zmluvy nájom obytnej miestnosti zaniká aj uplynutím doby nájmu ak doba nájmu bola na dobu určitú a nedošlo k predĺženiu doby nájmu. V prílohe č. 1 k nájomnej zmluve je špecifikovaná obytná miestnosť č. XXX na 5. poschodí, bytový dom H.. F. XX s tým, že ide o dvojgarsonku, ktorá pozostáva z jednej izby a príslušenstva. Podľa protokolu o odovzdaní a prevzatí obytnej miestnosti bola žalovaným odovzdaná predmetná nehnuteľnosť do užívania s tým, že podľa evidenčného listu osôb mali ju užívať ako nájomcovia žalovaní v 1. a 2. rade. Žalobca podľa LV č. X pre kat. územie D., je vlastníkom polyfunkčnej budovy súpisné č. XXXX, ktorá je postavená na CKN parcele č. XXX. Podľa lekárskeho správ týkajúceho sa zdravotného stavu žalovaného v 1. rade (čl. 36-38) je ten v liečbe u kožného lekára asi 20 rokov a diabetológa od r. 2019. Okrem toho žalovaný v 1. rade trpí psoriázou a v r. 2024 v októbri sa podrobil na chirurgickom oddelení operácii hernie. Z dohody o uznaní nedoplatku a o pravidelných mesačných splátkach č. 4/2025 zo dňa 02.04.2025, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a nájomcom – žalovanou v 2. rade okrem iného vyplýva, že žalovaná v 2. rade uznala nedoplatok na nájmomnom a pláťbách nájomného bytu v plnej výške a zaviazala sa ho uhradiť v pravidelných mesačných splátkach a to od mája 2025. Výška nedoplatku ku dňu spísania tejto dohody predstavovala sumu 2.109,80 eur, pričom prvú splátku mala žalovaná v 2. rade uhradiť do 31.05.2025 v sume 100,- eur. Podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 02.04.2025 č. PP3250561 spoločnosť SLUŽBYT Levice, s. r. o. prijala od žalovanej v 2. rade sumu 2.014,05 eur z titulu úhrady nájmu + splátky. Podľa potvrdenia zo dňa 02.06.2025 bol predmetný spor pridelený novému zákonnému sudcovi Mgr. Danielovi Konerackému v zmysle Dodatku č. 5 k Rozvrhu práce Okresného súdu Levice na r. 2025 a to s účinnosťou od 01.06.2025. Súd ďalej zistil, že na žalovaného v 1. rade nebol vyhlásený konkurz (čl. 62). Podľa výpisu z Obchodného vestníka č. 139/2023 vydaného dňa 21.07.2023 bol na žalovanú v 2. rade vyhlásený konkurz a za správcu úpadcu bol ustanovený LexCreditor k. s. s tým, že 28.12.2023 (Obchodný vestník č. 246/2023) bol vyhlásený oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata voči žalovanej v 2. rade nepokryje náklady konkurzu, v dôsledku čoho sa konkurz skončil resp. zrušil.

8. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

9. Podľa § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

10. Podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

11. Podľa § 712 ods. 3 Občianskeho zákonníka, náhradným ubytovaním je byt s jednou obytnou miestnosťou alebo obytná miestnosť v slobodárni, ubytovni alebo v iných zariadeniach určených na trvalé bývanie alebo podnájom v zariadenej alebo nezariadenej časti bytu u iného nájomcu. Byt alebo obytnú miestnosť môžu užívať viacerí nájomcovia.

12. Podľa § 712c ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak tento zákon neustanovuje inak, nájomca nie je povinný vysťahovať sa z bytu a byť vypratať, kým nie je pre neho zabezpečená zodpovedajúca bytová náhrada. Spoloční nájomcovia majú právo len na jednu bytovú náhradu.

13. Podľa § 717 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zariadeniach určených na trvalé bývanie vzniká nájom obytnej miestnosti nájomnou zmluvou uzavretou medzi prenajímateľom a nájomcom.

14. Podľa § 718 Občianskeho zákonníka, ak je nájomca povinný sa z obytnej miestnosti vysťahovať, stačí mu poskytnúť náhradné ubytovanie, pokiaľ nájomnou zmluvou nedohodli účastníci niečo iné.

15. Podľa Čl. 19 ods. 1, 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

16. Podľa Čl. 41 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, manželstvo je jedinečný zväzok medzi mužom a ženou. Slovenská republika manželstvo všestranne chráni a napomáha jeho dobru. Manželstvo, rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona. Zaručuje sa osobitná ochrana detí a mladistvých.

17. Nájom obytnej miestnosti zariadenej a určenej na trvalé bývanie je osobitným druhom nájmu, ktorý je upravený v § 717 a § 718 Občianskeho zákonníka. Zároveň v prípade povinnosti vysťahovať sa z takýchto miestností má nájomca právo na náhradné ubytovanie pokiaľ nie je dohodnuté inak s tým, že na všetky otázky, najmä na otázky vzniku, zmeny a zániku nájomného vzťahu treba aplikovať ustanovenia o nájme bytu, pretože sú obsahom aj účelom im najbližšie, a to s poukazom na ustanovenie § 853 Občianskeho zákonníka. Na zánik nájmu obytnej miestnosti v zariadení určenom na trvalé bývanie sa vzťahujú ustanovenia § 710 a § 711 Občianskeho zákonníka, pričom žalobca si uplatňuje nárok na ochranu svojho vlastníckeho práva, pretože žalovaní bez právneho dôvodu a neoprávnene, užívajú obytnú miestnosť, ktorá je vo vlastníctve žalobcu.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností tak súd považoval za nesporné, že strany sporu platným spôsobom uzavreli zmluvu o nájme obytnej miestnosti na dobu určitú, pričom v zmluve bolo dojednané, že nájomcovia - žalovaní po skončení nájmu nemajú nárok na zabezpečenie bytovej náhrady. Ak bola nájomná zmluva uzavretá na dobu určitú, tak zaniklo žalovaným právo užívať takúto obytnú miestnosť, a to uplynutím dojednaného času s tým, že boli povinní sa z nehnuteľnosti vysťahovať a odovzdať ju prenajímateľovi - žalobcovi. Keďže žalovaní naďalej užívajú takúto obytnú miestnosť, pričom po skončení nájmu nedošlo k obnoveniu nájmu podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak ju užívajú bez právneho dôvodu. Žalobca ako vlastník obytnej miestnosti /táto skutočnosť vyplýva z predložených listinných dôkazov, a to výpisu z LV č. X, kat. územie D./ je tak aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ ide o tvrdenia žalovaných obsiahnutých v ich vyjadreniach, resp. na pojednávaní, a to, že nemali dostatok finančných prostriedkov, pretože boli v nepriaznivej sociálnej situácii, resp. žalovaný v 1. rade má nepriaznivý zdravotný stav, tak tieto skutočnosti nemožno zohľadniť pri rozhodovaní o vypratání takejto nehnuteľnosti, pretože nie sú spôsobilé spochybniť uplatnený nárok. Súd však zároveň skúmal dôvody hodné osobitného zreteľa u oboch strán sporu, ktoré by mohli vyústiť v podmienenie vypratania nehnuteľnosti zabezpečením bytovej náhrady, a to formou náhradného ubytovania (napr. uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 5Co/8/2014 zo dňa 12.12.2018, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/89/2020 zo dňa 07. októbra 2021), pretože pri rozhodovaní o tom, či žalovaným možno priznať formu bytovej náhrady, je potrebné skúmať takéto dôvody. Musí ísť o existenciu závažných dôvodov na strane toho, kto má obytnú miestnosť vypratať, pričom ide napríklad o rodinné pomery, sociálne pomery, dĺžku užívania bytu a pod. s tým, že sa musí prihliadať aj na subjekt, ktorý sa domáha vypratania nehnuteľnosti, ako aj na skutočnosť, či možno spravodlivo požadovať, aby sa primeraná ochrana jeho vlastníckeho práva takto podmienila poskytnutím náhradného bývania. Podľa názoru súdu u žalovaných sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa pre poskytnutie náhradného ubytovania, pretože v minulosti ich sociálna situácia nebola priaznivá, čo vyplýva aj zo skutočnosti, že na žalovanú v 2. rade bol v r. 2023 vyhlásený konkurz a žalovaný v 1. rade bol nezamestnaný /táto skutočnosť nebola rozporovaná počas súdneho konania, a preto je nesporná/. Okrem toho žalovaní v rámci svojich finančných možností vykonali v r. 2025 čiastkovú úhradu dlžného nájomného v rozsahu sumy 2.109,80 eur a v súčasnosti majú obaja žalovaní príjem z pracovnej, resp. podnikateľskej činnosti /táto skutočnosť je nesporná z dôvodu, že zo strany žalobcu nebola rozporovaná/ z ktorého môžu uhrádzať platby spojené s užívaním prenajatej obytnej miestnosti. V konaní tiež nebolo

preukázané a ani tvrdené zo strany žalobcu resp. žalovaných že by si mohli riešiť svoju otázku bývania iným spôsobom /napr. zabezpečením bývania u inej osoby/. Okrem toho žalovaný v 1. rade má zdravotné problémy dlhodobého charakteru, a preto súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre to, aby žalovaným bola poskytnutá bytová náhrada formou náhradného ubytovania, a to aj s poukazom na § 3 Občianskeho zákonníka. Súd tiež prihliadol aj na skutočnosť, ide o obytnú miestnosť v ubytovni, ktorej vlastníkom je mesto - žalobca, pričom ten v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, je okrem iného povinný starať sa aj o potreby jej obyvateľov vrátane ich bytových potrieb. Z tohto dôvodu tak súd uložil povinnosť žalovaným síce vypratať túto obytnú miestnosť, ale za predpokladu, že im bude žalobcom poskytnuté náhradné ubytovanie, a to v lehote 30 dní od jeho zabezpečenia. Podľa názoru súdu takýmto rozhodnutím súd spravodlivo upravil pomery strán sporu a to aj vzhľadom na zistený skutkový stav veci.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol v súdnom konaní úspešný v celom rozsahu, a preto uložil súd žalovaným povinnosť nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

12C/2/2025

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).