

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 68C/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124204930
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124204930.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01, Bratislava - Petržalka, IČO: 35 942 436, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, štátny občan SR, právne zastúpený Mgr. Viliamom Parákom, advokátom so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Komenského 2700/7; za účasti intervenienta na strane žalovanej: Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Horná 26, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 634,28 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 634,28 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.04.2024 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 634,28 € titulom regresnej náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe podľa § 9 ods. 7 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení.
2. Dôvodil tým, že žalovaný dňa 01.08.2017 zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej vznikli poistencovi žalobcu D. D. zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie. Žalovaný bol za to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. X E. -XXX zo dňa 10.02.2023 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa §158 Trestného zákona. V súvislosti s vyššie uvedeným zranením, žalobca uhradil zdravotníckym zariadeniam náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej sume 634,28 €, čím mu vznikla škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalobca si tento nárok na náhradu škody vo výške 634,28 € uplatnil dňa 02.08.2023 voči Komunálnej poisťovni a.s., kde sa (pozn. z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla) domáhal náhrady vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného voči poistencovi. Zo strany Komunálnej poisťovne a.s. však nedošlo k zaplateniu, a to z dôvodu namietaného premlčania. Výzvou zo dňa 02.08.2023 sa žalobca márne obrátil so svojim nárokom aj na žalovaného.
3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. XX/XX/XXXX-XXX zo dňa 10.02.2023, Prípád náhrady vynaložených nákladov poistenca D. D. k úrazu zo dňa 01.08.2017, Žiadosť o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 02.08.2023 adresovanú Komunálnej poisťovni, a.s., Oznámenie o riešení škodovej udalosti zo

dňa 12.12.2022, Výzvu na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 02.08.2023 adresovanú žalovanému s kópiou doručenky, Pokus o zmier zo dňa 22.08.2023.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Tunajší súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 68C/33/2024-34 zo dňa 07.10.2024, proti ktorému žalovaný podal včas odôvodnený odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu podľa § 267 ods. 4 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej i len CSP).

6. Žalovaný v podanom odpore nárok žalobcu na náhradu škody v celom rozsahu neuznal a žiadal žalobu zamietnuť. Zároveň vzniesol námietku premlčania.

7. Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odporu poukázal na § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, podľa ktorého zdravotná poisťovňa má právo uplatniť si nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u jej poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Uvedené právo sa podľa § 21 ods. 5 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení premlčí uplynutím dvoch rokov odo dňa, keď sa zdravotná poisťovňa dozvie, kto poškodenie zdravia spôsobil, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalobca sa dozvedel o poskytnutí zdravotnej starostlivosti D. D. v dôsledku poškodenia zdravia žalovaným dňa 20.11.2019, a to z upovedomenia ORPZ Nové Mesto nad Váhom. Dňa 26.11.2019 sa žalobca pripojil k trestnému konaniu uplatnením nároku na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. XX/XX/XXXX-XXX zo dňa 10.02.2023 bol žalobca odkázaný na civilný proces. Dňa 10.04.2024 bola žalobcom podaná žaloba o zaplatenie a následne dňa 16.04.2024 bol vydaný platobný rozkaz voči žalovanému A. B.. Z uvedených skutočností vyplýva, že žalobca si svoj nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil v trestnom konaní, a preto premlčacia lehota spočívala a ďalej neplynula až do odkázania žalobcu na civilné konanie. To vyplýva aj z § 112 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia. Z uvedených dôvodov žalobca na podanej žalobe v celom rozsahu zotrval.

8. Žalovaný v duplike zotrval na vznesenej námietke premlčania. Poukázal na to, že žalobca vynaložil náklady na zdravotnú starostlivosť poskytnutú jeho poistencovi D. D. (v NsP Myjava a FN Trenčín) od 29.09.2017 do 09.11.2017, pričom vec bola žalobcom riešená ako „úraz“. Žalovaný už v tomto čase musel mať vedomosť o tom, že ich poistenec utrpel úraz pri dopravnej nehode, a teda náklady budú vymáhané od žalovaného v regrese ako voči tretej osobe, ktorá nehodu spôsobila. Podľa názoru žalovaného, premlčanie začalo žalobcovi plynúť od momentu úhrady týchto nákladov nemocnicami. K otázke vzniku práva zdravotnej poisťovne voči tretej osobe na náhradu nákladov zdravotnej starostlivosti poskytnutej jej poistencovi, zdravie ktorého bolo poškodené zavineným protiprávnym konaním tretej osoby, poukázal na publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. R 51/2010 (uznesenie NS SR z 21. januára 2010 sp. zn. 1 Cdo 70/2009), z ktorého vyplýva, že toto právo zdravotnej poisťovne súvisí s vykonávaním zdravotného poistenia a vzniká zaplatením úhrady poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Z komunikácie medzi žalobcom a príslušnými nemocnicami, ako aj zo zdravotnej dokumentácie poistenca D. D., musí byť jednoznačne preukázané, že žalobca sa o zavinení 3. osoby musel dozvedieť skôr než z oznámenia polície zo dňa 20.11.2019. Z pohľadu žalovaného je nepochopiteľné, že všetky nároky poškodených, ktoré boli riadne a včas uplatnené, boli uhradené poisťovňou žalovaného v rámci adhézneho konania, okrem nárokov žalobcu a Sociálnej poisťovne, ktorý označila poisťovňa žalovaného za premlčaný. Pokiaľ je nárok žalobcu premlčaný voči poisťovni, je premlčaný aj voči žalovanému.

9. Písomným oznámením zo dňa 16.06.2025 vstúpil do konania na strane žalovanej podľa 82 ods. 2 CSP intervenient – KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545. Dôvodom pre vstup intervenienta do konania bol právny záujem na výsledku sporu. Na motorové vozidlo, ktoré žalovaný v čase dopravnej nehody dňa 01.08.2017 viedol, sa vzťahovalo s intervenientom dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel na základe poistnej zmluvy č. 6 820 317 676. Vo vzťahu k meritu veci sa pripojil

k argumentácii produkovanej žalovaným a žiadal aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal intervenientovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. XX/XX/XXXX-XXX zo dňa 10.02.2023, listinou označenou ako „Prípado náhrady vynaložených nákladov“ poisťovňa D. D. k úrazu zo dňa 01.08.2017, súvisiacimi faktúrami za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, Žiadosťou o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 02.08.2023 adresovanou Komunálnej poisťovni, a.s., Oznámením o riešení škodovej udalosti zo dňa 12.12.2022, Výzvou na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 02.08.2023 adresovanou žalovanému s kópiou doručky, Pokusom o zmier zo dňa 22.08.2023, pripojeným trestným spisom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. XX/XX/XXXX, Upovedomením poškodeného v trestnom konaní zo dňa 11.11.2019, pričom zistil nasledovný stav veci:

11. Z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. XX/XX/XXXX-XXX zo dňa 10.02.2023 súd zistil, že žalovaný bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že dňa 01.08.2017 v Chorvátskej republike na ostrove Krk osobným motorovým vozidlom zn. F. G. so slovenským EČV H., zavinil dopravnú nehodu pri ktorej utrpel spolujazdec D. D. zlomeninu III. a IV. záprstnej kosti pravej ruky s posunom kostných úlomkov, ktorá si vyžiadala trojdňovú hospitalizáciu, počas ktorej bol vykonaný operačný zákrok a odreninu kože v oblasti oboch stehien s dobou liečenia v dĺžke 4-5 týždňov, ktoré si vyžiadali obmedzenie na bežnom spôsobe života po dobu do 6 týždňov, spočívajúce v obmedzení fyzickej aktivity, manuálnej práce a činnosti. O uplatnených nárokoch na náhradu škody bolo trestnom konaní rozhodnuté tak, že Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. bola so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k výroku o vine dňa 10.02.2021 a vo vzťahu k výroku o náhrade škody dňa 14.04.2023.

12. V konaní nebolo sporné, že predmetné osobné motorové vozidlo zn. F. G., EČV: H., bolo pre prípad vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel povinne zmluvne poistené v KOMUNÁLNEJ poisťovni, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545.

13. Z listiny označenej ako „Prípado náhrady vynaložených nákladov“ vyplýva, že v súvislosti s úrazom D. D. zo dňa 01.08.2017 žalobca zaplatil zdravotníckym zariadeniam - Nemocnica s poliklinikou Myjava, D. I. J. a Fakultná nemocnica Trenčín v období od 29.09.2017 do 09.11.2017 náklady za zdravotnícke výkony poskytnuté v dňoch 04.08.2017 až 13.09.2017 celkovo sumu 634,28 €.

14. Žalobca listom zo dňa 02.08.2023 vyzval poisťovateľa (KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group) na úhradu nákladov vo výške 634,28 € za poskytnutú zdravotnú starostlivosť D. D., ktorý utrpel ublíženie na zdraví pri dopravnej nehode zo dňa 01.08.2017 zavinenej A. B. s osobným motorovým vozidlom zn. F. G. s ev. číslom H. (číslo poisťej zmluvy XXXXXXXXXXXX).

15. KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. odpovedala žalobcovi listom zo dňa 12.12.2022, v ktorom uviedla, že žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody zo dňa 01.08.2017 je v zmysle § 106 Občianskeho zákonníka už premlčaný, pretože právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla. Z uvedeného dôvodu odmietla poskytnúť žalobcovi uplatnenú náhradu škody.

16. Dňa 02.08.2023 žalobca s poukazom na § 9 ods. 7 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, vyzval listom žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť D. D. vo výške 634,28 €. Žalovaný túto výzvu prevzal dňa 14.08.2023. Následne žalovaného vyzval ešte aj listom – Úhrada nákladov - pokus o zmier zo dňa 22.08.2023.

17. Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom (NM-) XX/XX/XXXX súd zistil, že na základe žiadosti chorvátskych orgánov Generálna prokuratúra SR až dňa 11.02.2019, prijala trestnú vec súvisiacu s dopravnou nehodou zo dňa 01.08.2017 voči podozrivému A. B. na trestné konanie vedené na území Slovenskej republiky. Dňa 10.06.2019 bolo vo veci začaté trestné stíhanie

a dňa 11.11.2019 bolo žalovanému A. B. vznesené obvinenie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

18. Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva policajného zboru v Novom Meste nad Váhom, ako orgán činný v trestnom konaní, listom ČVS: K./F. zo dňa 11.11.2019 upovedomil žalobcu ako poškodeného o tom, že začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 TP a dňa 11.11.2019 vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 TP A. B. pre prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 TZ, kde bol poškodeným aj poistenec žalobcu D. D.. Toto oznámenie bolo žalobcovi preukázateľne doručené poštou dňa 15.11.2019.

19. Žalobca si v adhéznom konaní dňa 03.12.2019 v rámci výsluchu poškodeného v trestnom konaní uplatnil nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 634,28 €, ktorú riadne zdokladoval.

20. Poskytovatelia zdravotnej starostlivosti Fakultná nemocnica Trenčín a Nemocnica s poliklinikou Myjava, oznámili súdu, že úraz D. D. zo dňa 01.08.2017, jeho zdravotnej poisťovni pre účely regresu nehlásili.

21. Podľa § 9 ods. 7 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

22. Podľa § 21 ods. 5 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, právo zdravotnej poisťovne uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7 písm. c) sa premlčí uplynutím dvoch rokov odo dňa, keď sa zdravotná poisťovňa dozvie, kto poškodenie zdravia spôsobil, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

23. Podľa § 112 zák. č. 40/1964 Zb. – Občiansky zákonník, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

24. V rade prvom, súd vyhodnotil námietku premlčania vznesenú žalovaným ako nedôvodnú z nasledovných dôvodov:

25. Nárok zdravotnej poisťovne na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe v prípade, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním, je osobitne upraveným regresným nárokom zdravotnej poisťovne vyplývajúcim z § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení. Tento zákon zároveň osobitným spôsobom v § 21 ods. 5 zákona o zdravotnom poistení upravuje aj premlčanie tohto nároku, pričom pozná 2 ročnú subjektívnu a 10 ročnú objektívnu premlčaciu dobu. Z uvedeného dôvodu sa premlčanie tohto regresného nároku spravuje výlučne zákonom o zdravotnom poistení a neprichádza do úvahy aplikácia iných právnych predpisov, napr. Občianskeho alebo Obchodného zákonníka.

26. Ustanovenie § 21 ods. 5 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení viaže začiatok plynutia subjektívnej 2 ročnej premlčacej lehoty na moment, keď sa zdravotná poisťovňa dozvie, kto poškodenie zdravia spôsobil. Na začiatok plynutia tejto lehoty nemá žiaden vplyv skutočnosť, že za určitých okolností sa zdravotná poisťovňa o zodpovednosti tretej osoby za spôsobenú ujmu na zdraví teoreticky mohla dozvedieť aj skôr (napr. v tomto prípade z hlásenia zdravotníckeho zariadenia o úraze, ktoré však ani jeden poskytovateľov zdravotnej starostlivosti žalobcovi v prejednávanej veci nezaslal).

27. Žalobca sa o zodpovednosti tretej osoby za predmetný úraz jej poistenca D. D. preukázateľne dozvedel až dňa 15.11.2019, a to z doručeného upovedomenia vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície ORPZ Nové Mesto nad Váhom sp. zn. ČVS: K./F. zo dňa 11.11.2019.

28. Od 15.11.2019 tak žalobcovi začala plynúť dvojročná premlčacia lehota. Veľký časový odstup medzi vznikom úrazu dňa 01.08.2017 a začatím trestného konania a vznesením obvinenia dňa 19.11.2019 bol

spôsobený tým, že k dopravnej nehode došlo v Chorvátskej republike a vec bola až s niekoľkomesačným časovým odstupom na žiadosť chorvátskych orgánov prijatá na trestné konanie v Slovenskej republike.

29. Dňa 03.12.2019, pri výsluchu poškodeného, si žalobca riadne uplatnil v trestnom konaní svoj nárok na náhradu škody vo výške 634,28 €. Trestný súd o uplatnenom nároku na náhradu škody rozhodol tak, že žalobcu ako poškodeného odkázal s jeho nárokom na civilný proces, pričom tento výrok rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. XX/XX/XXXX-XXX zo dňa 10.02.2023, nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2023. Civilná žaloba bola následne podaná dňa 10.04.2024.

30. Z uvedeného vyplýva, že 2-ročná premlčacia doba začala žalobcovi plynúť dňa 15.11.2019, pričom spočívala po dobu vedenia trestného konania t.j. od 03.12.2019 až do 14.04.2023. Následne pokračovala v plynutí do 10.04.2024, kedy žalobca podal civilnú žalobu v prejednávanej veci. Do uplatnenia nároku žalobcu v adhéznom konaní márne uplynulo z premlčacej doby 17 dní (od 15.11.2019 do 03.12.2019) a po právoplatnom skončení trestného konania do začatia tohto konania z premlčacej doby márne uplynulo ďalších 362 dní (od 14.04.2023 do 10.04.2024). Z dvojročnej premlčacej doby tak márne uplynulo len 379 dní, čo je cca 1 rok. Súd tak dospel k záveru, že žalobca podal žalobu včas a jeho nárok nie je premlčaný.

31. Vo vzťahu k meritórnej stránke veci nebolo sporné, že žalovaný zodpovedá za dopravnú nehodu zo dňa 01.08.2017, pri ktorej utrpel D. D. (poistenec žalobcu) úraz ruky, ktorý si vyžiadal poskytnutie zdravotnej starostlivosti vo Fakultnej nemocnici Trenčín, Nemocnici s poliklinikou Myjava resp. u D. J. a za túto zdravotnú starostlivosť žalobca poskytovateľom zdravotnej starostlivosti uhradil sumu 634,28 €.

32. Tým bolo preukázané, že k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca žalobcu D. D. došlo zavineným protiprávnym konaním žalovaného, v dôsledku čoho vzniklo žalobcovi právo uplatniť si voči žalovanému, ako tretej osobe, nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 634,28 €. Tento nárok žalobcu nachádza v celom rozsahu právnu oporu v ustanovení § 9 ods. 7 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení.

33. Z uvedeného dôvodu súd nemal inú možnosť, než žalobe v plnom rozsahu vyhovieť a žalovaného zaviazat' na úhradu žalovanej sumy.

34. Súd pre nadbytočnosť nevykonal viaceré dôkazy navrhnuté žalovaným, najmä výsluch ortopéda D. I. J. a výsluch poškodeného D. D., nakoľko z vyjadrení vyššie uvedených poskytovateľov zdravotnej starostlivosti vyplynulo, že uvedený úraz zdravotnej poisťovni pre účely regresu vôbec nehlásili. Pokiaľ si poskytovatelia zdravotnej starostlivosti nespĺnili svoju povinnosť nahlásiť úraz zavinený treťou osobou, znamená to len to, že sa žalujúca zdravotná poisťovňa o zavinení daného úrazu treťou osobou od nich v danom čase nedozvedela. Zároveň bolo pre toto konanie úplne irelevantné, prečo sa tak stalo, ako i to, čo konkrétne poškodený D. D. lekárom uviedol ohľadne zavinenia resp. vzniku daného úrazu. Rovnako sa súd nepotreboval podrobnejšie oboznamovať so zdravotnou a prislúchajúcou dokumentáciou žalobcu a poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

35. Len pre úplnosť súd uvádza, že odmietavý postoj intervenienta KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, ako poisťovateľa motorového vozidla, prevádzkou ktorého bola predmetná škoda resp. ujma spôsobená, voči písomne uplatnenému nároku žalobcu súd považuje za neúčelný a priečiaci sa účelu a zmyslu zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení. V zmysle § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. sa totiž poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu, vr. inej ujmy, spôsobenú prevádzkou vozidla uvedeného v poisťovej zmluve. Z uvedeného dôvodu sa tak poistenie jednoznačne vzťahovalo aj na osobu žalovaného, ktorý je ako vodič poisteného motorového vozidla zodpovedný za škodu spôsobenú pri predmetnej dopravnej nehode. Za tejto situácie sa intervenient ako poisťovateľ v konečnom dôsledku sotva vyhne svojej povinnosti zaplatiť žalované náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, hoci to zrejme bude už na odlišnom právnom základe, a to titulom regresného nároku poistného voči poisťovateľovi podľa § 427 Občianskeho zákonníka. Podporne v tomto smere súd poukazuje na publikované rozhodnutie NS SR 4Obdo/2/2021 z 29.04.2022.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán ich náhradu nepriznal. Procesne úspešný žalobca totiž ich náhradu nežiadal a procesne neúspešná žalovaná strana sporu (vrátane intervenienta) podľa zákona nárok na náhradu trov konania nemá (§ 255 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).