

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 15P/91/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725202312  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725202312.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Máriou Hirjakovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. X.X.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX, t. č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny Veľké Kapušany, C. D. E. F. XX, G. A., zastúpené v konaní kolíznou opatrovníčkou H. I. J., pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, deti matky H. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. F. XXX, toho času ÚVTOS Sučany a otca nebohého L. A., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e maloletým deťom Kimovým a to B. A., nar. X.X.XXXX a A. A., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenia v zmysle § 37 ods. 3, písm. b) Zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov s jeho realizáciou v Centre pre deti a rodiny Veľké Kapušany, C. D. E. F. XX, XXX XX G. A..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.6.2025 domáhal uloženia výchovného opatrenia maloletým deťom A. a to B., nar. X.X.XXXX a Kanemu, 31.3.2011.

2./ Vo svojom návrhu uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletých detí vedie od roku 1998 pre nedostatočnú starostlivosť o deti ako aj ústavnú starostlivosť dvoch súrodencov maloletých detí v minulosti, maloletého I., nar. XX.X.XXXX a G., nar. XX.X.XXXX, ktorí boli z rodiny vyňatí pre zanechanie rodičmi v nemocnici. Otec maloletých detí je nebohý, matka H. A. nar. XX.X.XXXX nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody odo dňa 3.12.2024.

3/ Z návrhu ďalej vyplýva, že rodina menovaných detí bývala v obecnom bytovom dome v jednoizbovom byte. Izba je zariadená multifunkčne ako spálňa spojená s obývačkou a kuchyňou. V byte absentuje sociálne zariadenie. Izba bola zariadená nevyhnutným nábytkom prevažne lôžkami, v ktorých mala matka uložené potraviny a ošatenie. Vykurované bolo pieckou na tuhé palivo, ktorá slúžila aj na prípravu jedla. Hygiena bývania bola na nízkej úrovni. V byte bola amatérsky zavedená elektrina a spoločný vodovod sa nachádza priamo pred bytovým domom. Pokiaľ ide o ekonomické podmienky, príjem do rodiny pozostával z prídavku na deti vo výške 120 Eur mesačne a dávky v hmotnej núdzi zníženej z dôvodu nezúčastňovania sa aktivácie matky maloletých detí v sume 77 Eur mesačne. Matka maloletých detí sa nachádzala dlhodobo v nepriaznivej rodinnej a sociálnej situácii, zlyhávala vo

viacerých funkciách. V rodine v minulosti bola signalizovaná prítomnosť alkoholu u matky, zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. S rodinou sa pracovalo na základe plánu sociálnej práce.

4./ Matka maloletých detí H. A. bola uznaná za vinnú a trestným rozkazom OS Michalovce spis zn. : 3T/85/2014-99 zo dňa 23.8.2024, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/ods. 3 písm. a/Tr. Zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b./ Tr. Zák. odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s dňom nástupu 3.12.2024. Matka sa u navrhovateľa telefonicky dožadovala umiestnenia jej maloletých detí v zariadení CDR, nakoľko ich z blízkej rodiny nikto nechcel prevziať so svojej starostlivosti z dôvodu predchádzajúcich negatívnych skúseností a nerešpektovania dospelých autorít maloletými deťmi. Maloletý A. bol od 14.1.2025 žiakom 5. ročníka Základnej školy P.O. Hviezdoslava vo Veľkých Kapušanoch avšak na odporúčanie Centra poradenstva a prevencie bol dňa 23.4.2025 preradený do Špeciálnej základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským vo Veľkých Kapušanoch. Maloletý do školy chodí rád, avšak jeho školské výsledky sú slabé. V zariadení dieťa dospelých rešpektuje a vychovávateľov má rád. Adaptácia na nové prostredie prebiehala s menšími problémami. Dňa 18.1.2025 došlo aj k úteku maloletého a jeho sestry B. zo zariadenia. Maloletá B., nar. X.X.XXXX má ukončenú povinnú školskú dochádzku ukončením 5. ročníka ZŠ, z dôvodu dovŕšenia 16. roku veku. Maloletá B. je na verejnosti slušná, v zariadení je nápomocná, je umiestnená v samostatne usporiadanej skupine kde vychovávateľov rešpektuje. Adaptácia na nové prostredie prebehla pomerne dobre. Maloletá B. dňa 1.3.2025 porodila syna B. A., ktorý bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny Veľké Kapušany na základe uznesenia Okresného súdu Michalovce č. k. 15P/36/2025 zo dňa 5.3.2025. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2025, vykonateľným sa stalo dňa 5.3.2025. Otcovstvo k maloletému nebolo uznané.

5./ Dňa 18.6.2025, matka maloletej B. a maloletého A. mala ukončiť VTOS avšak e - mailovou komunikáciou so sociálnou pracovníčkou, A. H. L. M., z oddelenia výkonu trestu z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých B., E. XXXX/X, bolo navrhovateľovi oznámené, že odsúdená H. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX t. č. VTOS Sučany, ktorá mala mať koniec trestu dňa 18.6.2025, dostala ďalší trest o výmere 2 mesiace, čím sa jej prepustenie posúva na august 2025.

6./ Matka sa k návrhu nevyjadřila.

7./ Na pojednávaní konanom dňa 11.7.2025 zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že vzhľadom na to, že sa matka maloletých detí nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nemal by kto zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, s podaným návrhom súhlasí.

8./ Zástupca navrhovateľa vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu.

9./ Podľa § 37 ods. 1 Z.č. 36/2005 Z.z. /ďalej Zákona o rodine/ nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúce z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10./ Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

11./ Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

12./ Podľa odseku 4, 5 citovaného zákonného ustanovenia ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

13./ Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na uloženie výchovného opatrenia maloletej B. A., nar. X.X.XXXX a A. A., nar. XX.X.XXXX je dôvodný, nakoľko v konaní bolo preukázané, že uloženie výchovného opatrenia pobytom maloletých detí v špecializovanom zariadení prinesie výrazný pozitívny vplyv na ich priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývoj, nakoľko sa nachádzajú vo veku, kedy nerešpektujú dospelé autority z rodiny a príbuzní majú obavy z možného nevládnutia maloletých detí v pubertálnom veku. Z uvedeného dôvodu súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením o uložení výchovného opatrenia maloletým deťom podľa ustanovenia § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

14./ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.