

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7PP/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011446
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Antalová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011446.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Lenkou Antalovou v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trnava prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 11. júla 2025, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, § 66 ods. 2 Trestného zákona, sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 22.06.2022 sp. zn. 11T/14/2022, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 30.05.2025 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť A. B. podaná prostredníctvom zvolenej obhajkyne o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V žiadosti bolo okrem iného uvedené, že formálne podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splnil dňa 15.01.2025. Prvá materiálna podmienka je tiež splnená a bude vyplývať zo záverov hodnotenia ústavu, kde ústav uvedie odporúčanie na podmiennečné prepustenie, keďže má 1 odmenu, žiadny trest, navštevuje druhý ročník učňovskej školy v odbore kuchár s výborným prospechom, vo výkone trestu je prvýkrát. Druhá materiálna podmienka je splnená tým, že má zabezpečenú prácu, o čom predložil potvrdenie. Kontakt, osobný i telefonický, udržuje s rodičmi, deťmi i družkou a má vytvorené výborné podmienky pre život na slobode. Byt mu kúpili rodičia a bude v ňom bývať s družkou a deťmi. Vyživovaciu povinnosť má nahlásenú a plní si ju, na výživnú mu prispievajú aj rodičia.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 22.06.2022, sp. zn. 11T/14/2022 v trvaní 4 (štyri) roky 8 (osem) mesiacov. Predpokladaný koniec trestu odňatia slobody u odsúdeného je 08.08.2026, lehota podľa § 66 ods. 1 písmeno b) Trestného zákona uplynula dňa 18.01.2025.

Súd verejné zasadnutie vykonal v zmysle § 294 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti zvolenej obhajkyne, ktorý svoju neúčast' ospravedlnila, žiadala konať v jej neprítomnosti a odsúdený výslovne súhlasil s tým, aby sa verejné zasadnutie konalo v jej neprítomnosti.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, lustráciou ZVJS, odpisom RT, potvrdením o prijatí do zamestnania, potvrdením o pobyte a rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 22.06.2022 sp. zn. 11T/14/2022.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 06.06.2025 súd zistil, že odsúdený bol dňa 12.07.2022 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 11.12.2021

do ústavu Leopoldov, kde dňa 22.06.2022 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie menovaného v ústave Leopoldov počas výkonu väzby a výkonu trestu bolo na požadovanej úrovni. Osobnú hygienu dodržiaval, dbal o svoj zovňajšok. Na cele a vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok. Voči väzenskému personálu a iným väzneným osobám vystupoval úctivo. Voľný čas trávil čítaním dostupnej literatúry, počúvaním rozhlasového vysielania a sledovaním televízie, zúčastňoval sa záujmovej a individuálnej športovej činnosti. Pracovne zaradený nebol. Kontakt udržiaval s rodinou. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie menovaného v ústave Hrnčiarovce nad Parnou bolo spočiatku na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. Neskôr sa počas krátkej doby dopustil disciplinárnych previnení v podobe užitia nepredpísaných liekov, za čo bol dňa 14.06.2023 premiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „C“. Na príslušnom oddiele bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. Vytvoril si tým podmienky na preradenie na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“, kam bol dňa 15.04.2024 premiestnený. Jeho správanie a vystupovanie bolo spočiatku na požadovanej úrovni. Neskôr sa však dopustil ďalšieho disciplinárneho previnenia v podobe užitia nepredpísaných liekov, za čo bol dňa 27.01.2025 opätovne premiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „C“. Na príslušnom oddiele bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Nedostatky podobného charakteru zaznamenané neboli. V kolektíve bol bezproblémový, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, k nadriadeným sa správal slušne. Neskôr si vypracoval podmienky na opätovné preradenie na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“, kam bol dňa 24.04.2025 opätovne premiestnený. Od tohto premiestnenia sa snaží dodržiavať ústavný poriadok, taktiež plní príkazy a nariadenia príslušníkov. V kolektíve odsúdených konfliktne situácie nevyvoláva ani sa do nich nezapája. Osobnú hygienu dodržiava, dbá o svoj zovňajšok. V osobných veciach si udržiava poriadok. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 22.07.2024 pochvalou za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Odsúdený prejavil záujem o vzdelávanie. Aktuálne je študentom 2. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Trnave, učebný odbor kuchár, v detašovanej triede v tunajšom ústave. Štúdium je hodnotené kladne, menovaný sa aktívne pripravuje na vyučovanie, rešpektuje pokyny vyučujúcich a príslušníkov. Vo svojom voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlasové relácie a hrá spoločenské hry. V prípade priaznivých poveternostných podmienok využíva možnosť vychádzok. Do akcií organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája podľa ponuky a záujmu. Svoj voľný čas využíva zmysluplne. Odsúdený bol pracovne zaradený od 19.07.2022 do 14.12.2022 na pracovisku v ústave s dohľadom IAC Lozorno. Pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Od 07.02.2023 do 13.02.2023 bol pracovne zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Bagsey, odkiaľ bol vyradený z dôvodu slabých pracovných výkonov. Neskôr bol zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Terminals od 02.03.2023 do 05.04.2023 odkiaľ bol vyradený z dôvodu nástupu na výkon disciplinárneho trestu. Opätovne bol zaradený na to isté pracovisko od 27.04.2023 do 12.06.2023 odkiaľ bol opätovne vyradený z dôvodu nástupu na výkon disciplinárneho trestu. Aktuálne je pracovne nezaradený, s prihliadnutím na eventualitu ústavu a odsúdeného a z dôvodu jeho štúdia na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Trnave, detašovanej triede v tunajšom ústave. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania, čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. K plneniu týchto povinností pristupuje zodpovedne, je samostatný. Odsúdený je slobodný, má dve deti. Vyživovaciu povinnosť si nahlasoval a počas pracovného zaradenia plnil. Kontakt udržiava korešpondenciou, telefonicky a návštevami s družkou, deťmi, matkou a otcom. Deklaruje, že po výkone trestu pôjde bývať späť k družke do Šurian. Odsúdený nebol zaradený do skupinových foriem práce. Na oddiele mu bol venovaný individuálny prístup so zameraním na zvyšovanie právneho všeobecného vedomia, osvojovanie a rešpektovanie základných spoločenských noriem a motiváciu k preberaniu zodpovednosti za svoj život. Odsúdený je kritický k spáchanému trestnému činu, akceptuje zodpovednosť a prejavuje snahu sa zmeniť. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe uvedených skutočností riaditeľ odporúča jeho podmienené prepustenie a v prípade podmieneného prepustenia sa odporúča probačný dohľad.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení prišlo k jednej zmene, odsúdenému bola pridelená disciplinárna odmena – pochvala dňa 9.7.2025 za aktívny prístup k rozvoju osobnosti odsúdeného za výsledky dosahované pri štúdiu na strednej škole, záver hodnotenia zostáva nezmenený. K disciplinárnym potrestaniam uviedol, že odsúdený má tri zahladené disciplinárne tresty zo dňa 30.3.2023, 1.6.2023, 30.12.2024.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 22.06.2022, sp. zn. 11T/14/2022 súd zistil, že bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania zločinu sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky 8 (osem) mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 4 záznamy, pričom sa jedná o rôznorodú trestnú činnosť.

Podľa potvrdenia o prijatí do zamestnania bude odsúdený od 01.07.2025 prijatý do zamestnania ako operátor výroby - obsluha extrúdera v spoločnosti Roffelsen Plastics Slovakia s.r.o.

Odsúdený má od 28.05.2025 evidovaný trvalý pobyt na adrese ulica B. XXXX/XX, D. podľa potvrdenia o pobyte zo dňa 28.05.2025.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedol, že v danom prípade nie sú splnené všetky podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného a navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený pri výsluchu na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanej žiadosti trvá mesačný trest mu bol poučením na to, aby viedol riadny život. Sedí prvýkrát a určite poslednýkrát. Chce byť pri svojich deťoch a družke, riadne sa zamestná. V prípade podmiennečného prepustenia by býval s družkou a jeho dvomi maloletými deťmi na adrese D., B. XX. V prípade podmiennečného prepustenia má vybavenú prácu pri páse, niečo s káblami. Trestnú činnosť, za ktorú aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, ľutuje, bola to jeho najväčšia chyba v živote. Nie je deň, kedy na to nemyslí, veľmi sa za to hanbí. Odsúdený konečnom návrhu žiadal o šancu žiť normálny život so svojou rodinou, doma si dá už všetko do poriadku.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 podmienok: (i) vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu; (ii) odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukazuje polepšenie; (iii) od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné

prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienečnom prepustení viedol riadny život.

Rozhodnutie o podmienečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určité zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody a ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu preukázal polepšenie, podľa názoru súdu nie je splnená.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený nesplnil ani prvú materiálnu podmienku, keďže odsúdený polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody podľa názoru súdu nepreukázal. Tu súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, z ktorého vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie bolo spočiatku na požadovanej úrovni, ústavný poriadok časový rozvrh dňa dodržiaval. Počas krátkej doby sa dopustil dvoch disciplinárnych previnení v podobe užitia nepredpísaných liekov, za čo bol dňa 14.06.2023 premiestnený na oddiel diferenciacnou skupinou „C“. Tam sa jeho správanie a vystupovanie stabilizovalo a dňa 15.04.2024 bol premiestnený na oddiel diferenciacná skupinou „B“. Neskôr sa však opätovne dopustil ďalšieho disciplinárneho previnenia v podobe užitia nepredpísaných liekov, za čo bol opätovne dňa 27.01.2025 umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „C“ a po stabilizácii jeho správania a vystupovania bol na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“ opätovne premiestnený dňa 24.04.2025. Odvtedy je jeho správanie a vystupovanie stabilizované, ústavný poriadok sa snaží dodržiavať, príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený aktuálne ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne. Podľa názoru súdu tak u odsúdeného k polepšeniu nedošlo, pretože súd skúma a hodnotí celý priebeh výkonu trestu odňatia slobody a správanie odsúdeného a odsúdený aktuálne iba dodržiava pravidlá výkonu trestu (aj to len v poslednom období výkonu trestu, keďže v minulosti ústavný poriadok porušoval), čo je ale elementárna povinnosť každého väzňa. Zo strany odsúdeného aktuálne ide len o formálne prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu, nie o skutočný prejav jeho polepšenia tak, ako ho má na mysli citované ustanovenie zákona. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody, je možné konštatovať, že táto zákonná materiálna podmienka nie je u odsúdeného splnená.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je.

K druhej materiálnej podmienke súd uvádza, že ak u odsúdeného nenastalo v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody žiadne polepšenie, tak nemožno dospieť k záveru o splnení druhej materiálnej podmienky, nakoľko polepšenie odsúdeného je základnou zložkou vyvodenia predpokladu, či odsúdený bude schopný viesť po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že od odsúdeného teda nemožno dôvodne očakávať vedenie riadneho života v budúcnosti, pokiaľ nemožno konštatovať jeho polepšenie sa už počas výkonu trestu.

Ďalej súd uvádza, že materiálnu podmienku možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život je potrebné skúmať aj pri zohľadnení jeho skorších odsúdení. Túto podmienku súd objasňuje

a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu s jediným cieľom dospieť k záveru, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Trestná minulosť odsúdeného všeobecne predstavuje dôležité hľadisko pri posudzovaní splnenia podmienok na podmienené prepustenie, avšak hodnotenie prognózy vedenia riadneho života v budúcnosti zásadne nemôže byť založené len na nej. Výkon uloženého trestu má na odsúdeného vplývať tak, aby došlo k jeho polepšeniu bez ohľadu na to, či bude alebo nebude podmienené prepustený. Podstatou úvah súdu pri rozhodovaní o návrhu na podmienené prepustenie odsúdeného je v konečnom dôsledku ustálenie dôvodnosti predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta za zločin sexuálne násilie. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že má okrem uvedeného záznamu aj ďalšie 3 odsúdenia za rôznych trestnú činnosť (krádeže, neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla, nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi). Odsúdený už bol v minulosti uložený trest povinnej práce, ktorý vykonal a podmienený trest odňatia slobody. Odsúdený sa napriek predchádzajúcim odsúdeniam trestnej činnosti teda naďalej dopúšťal, o čom svedčí ďalšia trestná činnosť, vrátane trestnej činnosti, za ktorú v súčasnosti vykonáva trest.

Resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy (podľa hodnotenia ústavu).

Pokiaľ ide o sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, podľa názoru súdu tieto sú zjavné. V tomto prípade recidíva odsúdeného (4 odsúdenia v odpise registra trestov) nepochybne svedčí v prospech záveru, že predchádzajúce trestné stíhania, odsúdenia ani uložené tresty na odsúdeného zjavne nemali požadovaný preventívny a resocializačný účinok, keďže mu nezabránili v ďalšom páchaní trestnej činnosti. Skúsenosti s jeho predchádzajúcim spôsobom života, najmä početnosť a recidíva pri páchaní trestnej činnosti svedčia o nedostatku rešpektu k dodržiavaniu právnych noriem u odsúdeného.

Správania odsúdeného v minulosti a jeho terajší postoj k trestnej činnosti neumožňuje vysloviť sa v prospech jeho novej prognózy, t. j. že by v prípade prepustenia viedol riadny život na slobode. Takéto očakávanie je u odsúdeného podľa názoru súdu nereálne, pretože odsúdený už mal v minulosti šancu v podobe mierneho potrestania formou alternatívnych trestov preukázať, že vie viesť riadny život, túto možnosť nevyužil, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený.

Z uvedeného dôvodu súd má obavu, že aj v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, odsúdený nebude viesť riadny život, keďže predchádzajúce miernejšie formy potrestania, nemali na odsúdeného žiadny pozitívny vplyv. Ani podmienené prepustenie v minulosti odsúdený nevyužil na nápravu a nevedol riadny život. Súd je toho názoru, že odsúdený ako recidivista, spôsobom svojho doterajšieho života neposkytuje garanciu a nezmierňuje obavu z páchania trestnej činnosti.

Obavu z páchania trestnej činnosti nezmierňuje ani rodinné zázemie odsúdeného ani príslub zamestnania, nakoľko ani rodinné zázemie a ani jeho predchádzajúce zamestnanie ho v minulosti neodradili od opakovaného páchania trestnej činnosti a preto táto obava nie je v súčasnosti eliminovaná.

Pri porovnaní správania odsúdeného na slobode, s jeho správaním v ústave na výkon trestu, má súd za to, že k právne aprobovanému správaniu je odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody. V prípade odsúdeného preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Za takýchto okolností preto súd konštatuje, že riziko recidívy u odsúdeného nie je eliminované. Súd preto zastáva názor, že úplnú nápravu odsúdeného je možné dosiahnuť len úplným výkonom uloženého trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.