

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 28C/39/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425201605  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425201605.1

## Uznesenie

-7 - 28C/39/2025

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., zastúpenej právnym zástupcom Advokátska kancelária Dobiš s.r.o., IČO: 36 857 327, so sídlom Nám. Matice slovenskej 409/6, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanému E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX B. G., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

-7 - 28C/39/2025

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd u k l a ě á žalovanému, aby sa vedome nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci.

II. Súd p r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

III. Súd p o u ě u j e žalovaného ako stranu sporu, ktorej sa týmto neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností vo vzťahu k žalobkyni. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva.

### o d ō v o d n e n i e :

-6 - 28C/39/2025

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 07.07.2025 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vedome sa nepribližovať k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 m, s tým, že pokiaľ by strany sporu boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu, alebo iné úkony procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených sa na dobu vykonávania jednotlivých úkonov tento zákaz nevzťahuje.

2.1. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že spolu so žalovaným sú rodičmi maloletej H. B.. Styk otca (žalovaného) s maloletou bol upravený Okresným súdom Žiar nad Hronom, pričom jeho realizácia prebieha v komunitnom centre. Prvé problémy vo vzťahu so žalovaným

začali niekedy v roku 2021, kedy žalovaný začal žalobkyňu fyzicky napádať takým spôsobom, že jej spôsobil až zlomeninu sánky. Bitky a fyzické násilie boli zo strany žalovaného pravidelné, následkom čoho žalobkyňa opustila spoločnú domácnosť. Žalobkyňa nikdy nehlásila násilie zo strany žalovaného na políciu. Napriek tomu, že strany sporu už dlhšiu dobu spolu nežijú v spoločnej domácnosti ako partneri, žalovaný žalobkyňu neustále atakuje správami, napáda ju slovne a neustále v nej vyvoláva pocity strachu. Uvedené správanie žalovaného vyvrcholilo dňa 24.03.2025, kedy žalovaný opätovne napadol žalobkyňu takým spôsobom, že ju udrel päšťou do nosa a pier. Žalobkyňa v danej veci podala trestné oznámenie na I. J. B. G., kde toho času prebiehajú procesné úkony v danej veci. Bezodkladnosť potreby úpravy pomerov žalobkyňa odôvodňovala tým, že žije pod neustálym strachom z osoby žalovaného, nakoľko tento nemá voči nej žiadne zábrany jej ublížiť.

2.2. V danom prípade ide o neodkladné opatrenie, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi určitými osobami z dôvodu ochrany konkrétnej osoby. Ide o opatrenie vydané v záujme konkrétnej osoby, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násilie, obťažovanie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia tohto obsahu musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

2.3. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobkyňa za to, že osvedčila skutočnosti odôvodňujúce nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia v rozsahu všetkých navrhovaných povinností, ktoré predstavuje spravodlivú a účinnú možnosť ochrany jej práv pred zásahmi žalovaného a vznikom ďalšej ujmy zo strany žalovaného.

3. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila ambulantnú správu z K. L. C. J. K. M. N. B. B. zo dňa 30.08.2021, lekársku správu z ošetrenia žalobkyne zo dňa 10.04.2025 a ambulantnú správu z K. L. C. J. K. M. N. B. B. zo dňa 24.03.2025, z ktorej vyplýva, že bola dňa 24.03.2025 napadnutá jej bývalým partnerom, ktorý jej úderom päšťou do nosa a pier spôsobil zlomeninu nosových kostí.

4.1. Z uznesenia I. I. J. O. B. G. zo dňa 22.04.2025 vyplýva, že podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko boli zistené skutočnosti nasvedčujúce tomu, že páchatel' dňa 24.03.2025 v čase okolo 07:00 hod. vo vonkajších priestoroch čerpacej stanice C. nachádzajúcej sa na P. D. Q. C. R. X S. B. G. fyzicky napadol v tom čase prítomnú žalobkyňu (poškodená), a to tým spôsobom, že ju sediacu v jej motorovom vozidle jedenkrát pravou rukou zovretou v päšť udrel do oblasti jej tváre, kde jej týmto úderom spôsobil zlomeninu nosových kostí a prerazenie spodnej pery na ústach, čím jej spôsobil zranenia s dobou liečenia presahujúcou sedem dní. Vec je na I. J. B. G. vedená pod ČVS:I./S..

4.2. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 24.03.2025 vyplýva, že na I. I. J. B. G. sa dostavila žalobkyňa a uviedla, že v ten deň bola fyzicky napadnutá zo strany žalovaného.

5.1. Súd z pripojených spisov týkajúcich sa konaní ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej H. (dcéra strán sporu), najmä zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 25P/28/2023 zistil, že rozsudkom č. k. 25P/28/2023-31 zo dňa 26.04.2023 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletú. Tiež bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každú sobotu a každú nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod.

5.2. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č. k. 25P/29/2025-29 zo dňa 10.04.2025 schválil rodičovskú dohodu, v znení ktorej je otec oprávnený sa stretávať s maloletou, a to každý páry kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do pondelka nasledujúceho kalendárneho týždňa do 07:15 hod. s výnimkou sviatkov a prázdnin, každý nepáry kalendárny týždeň od soboty od 08:00 hod. do pondelka nasledujúceho kalendárneho týždňa do 07:15 hod. s výnimkou sviatkov a prázdnin s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletá aktuálne bude navštevovať. V prípade, že maloletá nebude v školskom zariadení, matka odovzdá maloletú otcovi v mieste trvalého bydliska starej matky maloletej otcovi (stará mama z otcovej strany) na adrese A. C. XX, B. G. a otec maloletú matke po ukončení styku odovzdá v Komunitnom centre C. D. XXX, C. D. o 07:15 hod. Súd zároveň týmto rozhodnutím zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/28/2023-31 zo dňa 26.04.2023 vo výroku styku otca s maloletou.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

7. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznamená odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

8. S poukazom na vzťah subsidiarity neodkladného opatrenia k zabezpečovaciemu opatreniu vyjadreným v ustanovení § 324 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého možno neodkladné opatrenie nariadiť len za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, sa súd prioritne zaoberal tým, či regulovanie vzťahov strán sporu nemožno dosiahnuť primárne prostredníctvom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko túto skutočnosť súd skúma vždy z úradnej moci. V danej veci však podmienky pre využitie inštitútu zabezpečovacieho opatrenia naplnené nie sú. Jednak návrh žalobkyne k jeho využitiu nesmeruje a zároveň sledovaný účel v danom prípade podľa osvedčeného nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

10. Súd mal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a priložených listín osvedčené, že žalovaný sa voči žalobkyni opakovane dopustil fyzického násillia spočívajúceho v agresívnom správaní so snahou o poškodenie zdravia žalobkyne, pričom k týmto násilným prejavom dochádzalo už v minulosti počas spoločného spolužitia strán sporu. Žalobkyňa odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov tým, že správanie žalovaného má vážny negatívny dopad na jej osobu, najmä na jej psychický a fyzický stav a má obavu, že takéto správanie zo strany žalovaného voči nej bude v budúcnosti zase pokračovať, nakoľko žalovaný nemá žiadne zábrany vo svojom agresívnom a neprimeranom správaní voči žalobkyni. Súd mal na základe tvrdení žalobkyne, zápisnice o trestnom oznámení žalobkyne na osobu žalovaného, uznesenia o začatí trestného stíhania a lekárskeho správ o zdravotnom stave žalobkyne osvedčené, že jednak žalovaný je vo vzťahu k žalobkyni dôvodne podozrivý z násillia, ako aj to, že samotným konaním žalovaného dochádza k zásahom do osobnostných práv žalobkyne, ktorých súčasťou je aj právo na ochranu života, zdravia a ľudskej dôstojnosti. Žalobkyňa tak osvedčila zásah do jej osobnostnej integrity takej intenzity, že možno dôvodne predpokladať pokračovanie žalovaného v jeho rizikovitom správaní alebo stupňovanie jeho závažnosti. Súd zastáva názor, že je splnená zákonom predpokladaná podmienka ohrozenia telesnej a duševnej integrity žalobkyne konaním žalovaného, pretože vzhľadom k intenzite, rozsahu a trvaniu zásahov žalovaného by takúto ujmu pociťovala ako závažnú každá fyzická osoba nachádzajúca sa na mieste a v postavení žalobkyne. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení žalobkyne a v spojení so skutočnosťami uvádzanými v listinných dôkazoch bola osvedčená dôvodná obava, že v prípade budúceho osobného kontaktu so žalovaným môže byť žalobkyňa vystavená hrozbe agresívneho verbálneho alebo fyzického útoku zo strany žalovaného, a teda konanie žalovaného je jednoznačne spôsobilé negatívne zasiahnuť do dôstojnosti žalobkyne a ohroziť ju na fyzickom, ako aj psychickom zdraví. Navyše s poukazom na to, že žalobkyňa bola už v minulosti obeťou násillia zo strany žalovaného, toho času nič nenasvedčuje tomu, že by žalovaný mienil prestať vo svojom konaní, ktorým závažne zasahuje do osobnostných práv žalobkyne, prípadne, že by nehrozilo jeho ďalšie trvanie a opakovanie.

11. Súd na základe skutočností tvrdých žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôsledne pristúpil k skúmaniu toho, v akom rozsahu došlo, resp. môže dôjsť k narušeniu práva tej-ktorej strany. Je zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je do určitej miery spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného, preto bol súd pri rozhodovaní povinný zvážiť, či by nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k zásahu do týchto práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ. Súd prihliadal na to, aby navrhnuté opatrenie bolo čo najmenej obmedzujúce pre žalovaného a zároveň plne postačujúce na zabezpečenie ochrany žalobkyne. Súd má za to, že zásah do práv a právom chránených záujmov žalovaného v predmetnej veci s poukazom na osvedčený skutkový stav veci považuje za primeraný a taký, ktorý musí žalovaný strpieť. Uloženie povinnosti žalovanému dodržiavať vzdialenosť 5 metrov považuje súd za zásah, ktorý je primeraný cieľu, efektívny a v plnom súlade s princípom proporcionality. Vzdialenosť 5 metrov súd považoval za dostatočnú jednak na vylúčenie prípadnej fyzickej konfrontácie či iných útokov, ale aj z hľadiska možnosti včasnej identifikácie osoby žalovaného, za účelom vyhnutia sa priblíženiu. V prípade, že by sa žalovaný napriek nariadenému zákazu k žalobkyni priblížil za účelom fyzického útoku, takáto vzdialenosť žalobkyni umožňuje včas reagovať. Neodkladné opatrenie v prejednávanej veci má preventívny a zabezpečovací charakter, neprejudikuje sa ním rozhodnutie súdu vo veci samej a v rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Za daného stavu súd považuje domáhanie sa bezodkladnej úpravy pomerov nariadením požadovaného neodkladného opatrenia za vhodný a primeraný spôsob bránenia svojich práv a záujmov zo strany žalobkyne.

12. Súd pokladal teda v danej veci za splnené zákonné podmienky nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne existenciu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Na základe uvedeného súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že súd

stanovil výnimky z týchto povinností v nevyhnutnej miere tak, aby boli jednak zohľadnené potreby súdneho alebo iného konania pred štátnym orgánom, pokiaľ by bola potrebná účasť všetkých účastníkov, a zároveň nedošlo k neprimeranému zásahu do iných legitímnych práv žalovaného.

13. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobkyňa bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešná v celom rozsahu, preto jej súd priznal nárok na náhradu týchto trov voči žalovanému v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

16. Ako už bolo uvedené, nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené s určitým zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného, pričom tento zásah súd vyhodnotil ako primeraný. Súd pritom v prejednávanej veci dospel k záveru, že neodkladným opatrením v zásade možno dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a preto vo výroku tohto uznesenia neuložil žalobkyni povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Avšak zároveň pre prípad, že by sa s takýmto právnym názorom nestotožnil aj žalovaný a mal za to, že je potrebné za účelom usporiadania predmetných vzájomných sporných práv a povinností riešiť záležitosť súdnou cestou, v súlade s ust. § 337 ods. 1 CSP súd poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností vo vzťahu k žalobkyni. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva.

#### **Poučenie:**

-2 - 28C/39/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.