

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/47/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010193
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Svoreňová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725010193.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Michaelou Svoreňovou v trestnej veci obžalovanej A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 11. júla 2025 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaná A. B., nar. XX.XX.XXXX C. D., trvale bytom E. F. XX, G., A. H. C. G. E. A. I., toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Levoča,

je vinná, že

dňa 19.10.2018 v čase okolo 16.55 hodine vo J., okres J. v predajni TESCO STORES SR, a. s. nachádzajúcej sa na adrese K. A. XXXX/XX C. J., A. B. spolu s H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., J. K. XXXX/XX, využili nepozornosť poškodeného L. A., a to tak, že sa dostali do jeho bezprostrednej blízkosti, H. G. mu z predného vrečka nohavíc odcudzila pánsku peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 300 € a dve platobné karty vydané k účtom poškodeného, takto neoprávnene obstarané platobné karty odovzdala obvinenej A. B., ktorá následne týmito dvomi platobnými kartami dňa 19.10.2018 v čase od cca 17.05 hodiny do 18.00 hodiny na čerpacích staniciach A. J., D. M. XX C. J., A. D., D. M. XXX C. J. a na čerpacej stanici v obci H. vykonala platby a pokusy platieb za tovar, ktorý si spolu s obvinenou A. B. vybrala aj už odsúdená H. G. v celkovej výške najmenej 34 287 HUF, v prepočte 106,09 €, čím týmto svojím konaním spôsobili poškodenému L. A., nar. XX.X.XXXX v A., N., bytom O. P. X, XXXX Q., N. R., škodu v celkovej výške 406,09 €, t e d a

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- spoločným konaním si neoprávnene inak zadovážila platobný prostriedok,
- spoločným konaním neoprávnene použila platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného L. A., nar. XX.XX.XXXX v A., N. R., trvale bytom O. P. X, XXXX Q., N. R. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd

- zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/32/2020 zo dňa 22.06.2020, právoplatným dňa 15.05.2021, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/32/2020 zo dňa 13.03.2025, právoplatným dňa 13.03.2025, ktorým bol obžalovanej uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/13/2019 zo dňa 16.10.2019, právoplatným dňa 19.02.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/161/2019 zo dňa 19.02.2020, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/19/2019 zo dňa 28.02.2019, právoplatným dňa 28.02.2019, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- zrušuje výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/15/2025 zo dňa 03.03.2025, právoplatného dňa 23.03.2025, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 09.11.2018 a z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 28.04.2025 obžalobu na obžalovanú A. B., nar. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spolupáchatelstvom

podľa § 20 Trestného zákona, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v podanej obžalobe prokurátora.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinná. Následne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedala kladne.

Súd nezistil zákonné prekážky pre prijatie vyhlásenia obžalovanej o vine, preto ho podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie sa v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, nevykoná. Vykonala len dokazovanie ohľadom výroku o treste a výroku o náhrade škody.

Podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnenne prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona kto neoprávnenne použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Obžalovaná A. B. tým, že dňa 19.10.2018 v priestoroch obchodného domu Tesco spoločným konaním s toho času už odsúdenou H. G. odcudzila poškodenému L. A. z predného vrečka nohavíc peňaženku s finančnou hotovosťou 300 € a z platobnej karty poškodeného následne vykonala platby v celkovej výške 106,09 €, naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Konanie obžalovanej súd vyhodnotil podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako priamy úmysel, keď obžalovaná sa chcela zmocniť peňazí poškodeného a vedela, že odpútaním jeho pozornosti a následným odcudzením peňaženky, ktorú mal poškodený pri sebe sa jej to podarí.

Súd vo veci vykonala dokazovanie prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Trestného poriadku, a to výpismi z účtu o vykonaní platieb za tovar a ohodnotením obsahu peňaženky poškodeného, správou z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, rozhodnutiami súdov, výpisom z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov a odpisom registra trestov z prílohovej obálky.

Obžalovaná bola doposiaľ osemkrát súdne trestaná, z toho v šiestich prípadoch za majetkovú trestnú činnosť.

Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/32/2020 zo dňa 22.06.2020, právoplatným dňa 15.05.2021 bol obžalovanej za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok sa stal 01.01.2019 - 05.02.2019.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/32/2020 zo dňa 13.03.2025, právoplatným dňa 13.03.2025 bol obžalovanej s poukazom na § 405b Trestného zákona za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219

ods. 1 Trestného zákona sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/13/2019 zo dňa 16.10.2019, právoplatným dňa 19.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/161/2019 zo dňa 19.02.2020 bol obžalovanej za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok sa stal 26.11.2018.

Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/19/2019 zo dňa 28.02.2019, právoplatným dňa 28.02.2019 bol obžalovanej za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok sa stal 27.11.2018.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/15/2025 zo dňa 03.03.2025, právoplatným dňa 23.03.2025 bola obžalovaná uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 09.11.2018 a z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Skutok sa stal 09.11.2018.

Priestupkovo bola obžalovaná trikrát postihovaná za priestupok proti majetku (v roku 2016, v roku 2017 a v roku 2018).

Ústavom na výkon trestu odňatia slobody je obžalovaná hodnotená kladne.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, súd vyhodnotil v intenciách § 34 Trestného zákona v spojení s § 38 Trestného zákona všetky okolnosti prípadu, ako aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy.

Obžalovanej poľahčovalo, že sa k trestným činom priznala a tieto na hlavnom pojednávaní úprimne oľutovala (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Priťažovalo jej, že spáchala viac trestných činov (§ 36 písm. h) Trestného zákona) a bola opakovane odsúdená za úmyselnú trestnú činnosť (§ 37 písm. m) Trestného zákona).

Keďže súd obžalovanú odsúdil za tri trestné činy (podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, § 219 ods. 1 Trestného zákona a § 219 ods. 2 Trestného zákona), ktoré obžalovaná spáchala skôr, ako bol Okresným súdom Lučenec a Okresným súdom Zvolen vyhlásený odsudzujúci rozsudok (oznámený trestný rozkaz) za iné jej trestné činy, uložil jej súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. V súvislosti s uložením súhrnného trestu odňatia slobody súd konkretizuje, že viacčinný súbeh medzi prejednávateľnými trestnými činmi a predchádzajúcimi trestnými činmi nebol pretrhnutý vyhlásením rozsudku. Všetky trestné činy boli spáchané pred oznámením trestného rozkazu (s účinkami vyhlásenia rozsudku) v konaní sp. zn. 0T/19/2019.

Vo veci ide o viacčinný súbeh nasledovných trestných činov:

- prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 (konanie sp. zn. 3T/32/2020, trestná sadzba 1 - 5 rokov),
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 (trestná sadzba 0 - 2 roky),
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 (trestná sadzba 0 - 2 roky),

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 (konanie sp. zn. 4T/13/2019, trestná sadzba 6 mesiacov - 3 roky),

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (konanie sp. zn. 0T/19/2019, trestná sadzba 0 - 2 roky),

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 09.11.2018 (konanie sp. zn. 28T/15/2015, trestná sadzba 6 mesiacov - 3 roky),

- prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (trestná sadzba 0 - 2 roky),

- prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona (trestná sadzba 6 mesiacov - 3 roky),

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona (konanie sp. zn. 5T/47/2025, trestná sadzba 0 - 2 roky),

- prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona (trestná sadzba 0 - 2 roky),

- prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona (trestná sadzba 6 mesiacov - 3 roky).

Pri ukladaní súhrnného trestu súd postupoval podľa zásah na ukladanie úhrnného trestu (§ 41 ods. 1 Trestného zákona) a obžalovanej uložil trest odňatia slobody podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, ktorý sa vzťahuje na trestný čin zo všetkých zbíhajúcich sa trestných činov za najprísnejšie trestný. Trestná sadzba sa tento trestný čin je vo výmere od 1 do 5 rokov.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal z premisy, že trest má byť vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatel'a, pričom súčasne má iných odradiť od páchania trestných činov a má vyjadrovať morálne odsúdenie páchatel'a. Funkciou trestu je zároveň postihnúť výlučne páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Súd po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že represívny aj preventívny účinok trestu v zmysle individuálnej aj generálnej prevencie zabezpečí v prípade obžalovanej súhrnný trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil skutočnosť, že obžalovaná riadne vykonáva prv uložené tresty odňatia slobody, v ústave na výkon trestu dodržiava všetky pokyny a nariadenia a hoci v jej prípade prevažujú priťažujúce okolnosti nad okolnosťami poľahčujúcimi, na nápravu obžalovanej podľa presvedčenia súdu (aj po zohľadnení času od spáchania trestnej činnosti) postačuje trest odňatia slobody v uloženej výmere.

Súd nevyhovel návrhu obhajoby na upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona, a to z dôvodu, že v prejednávanej trestnej veci ide o tri trestné činy, pričom spomedzi celej zbierajúcej sa trestnej činnosti ide o také trestné činy, ktorými bola spôsobená škoda, a to vo výške 406,09 €.

Nad rámec uvedeného súd konštatuje, že počnúc od spáchania trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 (konanie sp. zn. 4T/13/2019) až po spáchanie posudzovaných trestných činov, za zbíhajúcu sa trestnú činnosť neprichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody miernejšieho ako vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovanú podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vzhľadom na to, že obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Keďže o náhrade škody bolo právoplatne rozhodnuté v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 5T/2/2025 (zaviazaním odsúdenej H. G.) súd nevyhovel návrhu poškodeného a s nárokom na náhradu škody voči obžalovanej ho odkázal na civilný proces.

Spolu s uložením súhrnného trestu súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/32/2020 zo dňa 22.06.2020, právoplatným dňa 15.05.2021, výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/32/2020 zo dňa 13.03.2025, právoplatným dňa 13.03.2025, výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/13/2019 zo dňa 16.10.2019, právoplatným dňa 19.02.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/161/2019 zo dňa 19.02.2020, výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/19/2019 zo dňa 28.02.2019, právoplatným dňa 28.02.2019 ako aj výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/15/2025 zo dňa 03.03.2025, právoplatného dňa 23.03.2025. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Zvolen. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlasuje v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);

Príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);

Štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku);

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku);

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba