

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/48/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201457  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620201457.4

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých N. C., D.. XX.XX.XXXX V. P. C., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: N. C., D.. XX.XX.XXXX, N. D., W. X a matky Ľ. O., D.. XX.XX.XXXX, N. Y. XXX, Ž. D. D., právne zastúpenej JUDr. Ivanou Magdolenovou Joríkovou, advokátkou so sídlom Partizánske, Hrnčíríkova I/B, o návrhu matky na obmedzenie styku otca s maloletým a zvýšenie výživného otca k maloletým, takto

### **rozhodol:**

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **odôvodnenie:**

(1) Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 13.11.2020 domáha zvýšenia výživného otca k maloletým deťom tak, že by bol povinný s účinnosťou od podania návrhu platiť na výživu mal. N. vo výške 200,- € mesačne a aj na mal. P. vo výške 200,-€ mesačne. Zároveň navrhla zmenu pôvodnej úpravy styku otca s deťmi tak, že by bol oprávnený stretávať sa s mal. P. V. N. každý párný kalendárny týždeň v čase od soboty 09:00 hod. do nedele do 09:00 hod. pričom odovzdanie detí by bolo pred obecným úradom v Žabokrekochoch nad Nitrou. Matka na takomto návrhu napokon zotrvala po vykonanom dokazovaní.

(2) Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 2P/48/2020-141 z 03.03.2021, ktorým v bode I. zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/76/2019-150 z 22.06.2020 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi N. V. P. C. tak, že otec detí je oprávnený stretávať sa s maloletým N. a maloletým P. každý párný týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a každý nepárný týždeň v stredu od 16:00 hod do 18:00 hod. s tým, že matka maloletých je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a maloleté deti otcovi odovzdať v mieste jej bydliska v určenom čase a hodine. Otec je oprávnený maloleté deti od matky v určenom čase a hodine prevziať a je povinný maloleté deti v určenom čase a hodine odovzdať matke v mieste jej bydliska. V bode II. určil, že matka maloletých je povinná s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku rozsudku umožniť otcovi maloletých telefonickú komunikáciu s maloletými deťmi N. a P. C., každý párný kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod. V bode III. súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k deťom zamietol.

(3) Matka detí podala proti rozsudku odvolanie, pričom odvolací súd tunajšiemu súdu vrátil spis dňa 14.06.2021 z dôvodu, že je potrebné podľa § 225 CSP doplniť rozsudok o výrok, ktorým by súd prvej inštancie rozhodol o celom predmete konania, keďže opomenul rozhodnúť o trovách konania, ktoré si uplatnila matka v návrhu prostredníctvom právnej zástupkyne.

(4) Podľa § 225 ods. 1, 2 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

(5) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Súd postupom podľa čl. 3 ods. 1 CMP v spojení s § 225 CSP dopĺňací rozsudok verejne vyhlásil.

(6) Odvolací súd zistil pochybenie súdu prvej inštancie v podobe absencie výroku o celom predmete konania - v tomto prípade o trovách konania. Stotožňujúc sa s právnym názorom odvolacieho súdu, súd verejne vyhlásil dopĺňací rozsudok, kde výrokom IV. rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

(7) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(8) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(9) Pokiaľ ide o odôvodnenie tohto výroku súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku z 03.03.2021, ktorého nedielnou súčasťou je aj tento dopĺňací rozsudok. Matka sa domáhala v návrhu jednak zvýšenia výživného otca k deťom a za druhé v podstate obmedzenia styku otca s deťmi. Súd v podstate návrhu matky nevyhoviel, pokiaľ zmenil rozhodnutie o úprave styku, tak nie z dôvodov, nutnosti chrániť dieťa práve takýmto spôsobom, ale z dôvodu prispôbenia úpravy faktickým schopnostiam a možnostiam otca deti navštevovať. Súd nedospel k záveru, že by komukoľvek z rodičov v prípade uplatnenia trov mali byť priznané trovy konania, preto rozhodol podľa § 52 CMP, nezistiac dôvod uvedený v § 55 CMP a rozhodol spôsobom ako vo výroku dopĺňacieho rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.