

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201964  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321201964.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: V.H., proti žalovanému: neznámy, o určenie, že vec patrí do dedičstva, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd odmieta žalobu žalobkyne o určenie, že vec patrí do dedičstva, ktorá bola doručená Okresnému súdu Levice dňa 14.5.2021.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12C/30/2021 vedie konanie v spore žalobkyne: V., proti žalovanému: neznámy, o určenie, že vec patrí do dedičstva.

2. Okresnému súdu Levice bolo dňa 29.1.2020 doručené podanie žalobkyne, ktoré súd podľa jeho obsahu posúdil ako žalobu o určenie, že vec patrí do dedičstva, ktorá je však neúplná, pretože neobsahuje všetky zákonné náležitosti žaloby. Vzhľadom na uvedené nedostatky tohto podania tunajší súd uznesením č.k. 12C/30/2021-21 zo dňa 15.6.2021 vyzval žalobkyňu na jeho doplnenie v lehote 10 dní, pod hrozbou odmietnutia podania, s podrobným poučením o tom, ako sa má doplnenie urobiť. Podanie neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti - predovšetkým nebol riadne sformulovaný výrok rozhodnutia (petit), z ktorého by bolo výslovne zrejmé a jasné, čo týmto podaním sleduje (výrok by mal byť určitý a zrozumiteľný, aby rozhodnutie mohlo byť vykonateľné) a zároveň žalobkyňa nijakým spôsobom neoznačila osoby, proti ktorým táto žaloba mala smerovať- žalovaných, resp. pasívne legitimovanú stranu sporu.

3. Žalobkyni bolo predmetné uznesenie doručené dňa 23.6.2021, pričom svoje podanie doplnila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 29.6.2021, avšak ani dodatočne neuviedla osobu/osoby pasívne legitimované voči ktorým má smerovať podaná žaloba o určenie, že vec patrí do dedičstva a tiež nesformulovala žalobný návrh/petit, ktorý má súd v konečnom dôsledku vyniesť.

4. Podľa čl. 18 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 132 CSP, sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 133 ods. 1 CSP, sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

11. Podľa § 136 CSP, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

12. Súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax súdov (judikáty R 49/82 a R 65/2003, a rozhodnutia sp. zn. 3 Cdo 178/2006, 3 Cdo 222/2010, 3 Cdo 197/2010, 4 Cdo 120/2009, 2 Cdo 45/2008 a 8 Cdo 28/2019), v zmysle ktorých: „až do vyporiadania dedičstva sú ohľadom takejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci (celého majetku patriaceho do dedičstva), pričom ich dedičský podiel vyjadruje mieru, akou sa podieľajú na právach a povinnostiach voči iným osobám a preto majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov (v súčasnosti nútené procesné spoločenstvo - § 78 CSP). To platí aj v prípade, ak poručiteľ zanechal viac dedičov a ak nebolo dedičstvo medzi nimi ohľadne veci, o ktoré ide v civilnom sporovom konaní, vedenom s inou osobou ako dedičom (ktorá nie je poručiteľovým dedičom) vyporiadané. Za stavu, že v pôvodnom dedičskom konaní nebol tento majetok známy (nebol predmetom dedičstva) a nebol v konaní o dedičstvo prejednaný, sú až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci.“

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa svoje podanie nedoplnila spôsobom určeným súdom, súd rozhodol tak, ako je uvedené do výrokovvej časti tohto uznesenia, pretože pochybenie žalobkyne pri doplnení žaloby je nedostatkom, pre ktorý nemožno vo konaní pokračovať, keďže samotná žalobkyňa neoznačila v žalobe (ani jej doplnení) druhú stranu sporu, t.j. žalovaného/žalovaných, bez ktorých sa spor viesť nemôže.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.