

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/118/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124348903
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124348903.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX a otca C. D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. F., G. XX, právne zastúpený JUDr. Petrom Bacíkom, advokátom Advokátska kancelária Bacíková a spol., so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 45, o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e .

II. Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 37P/198/2020-214 zo dňa 06.09.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 15CoP/5/2022-292 zo dňa 16.03.2022 vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom zo dňa 02.07.2024 sa domáhal zmeny úpravy styku počas školského roka a zimných prázdnin.

2. Rodičia dňa 10.07.2025 uzavreli rodičovskú dohodu o neupravení styku otca s maloletými deťmi, ktorú opatrovník odporučil súdu schváliť s odôvodnením, že je v záujme, prospech maloletých detí a neodporuje zákonu.

3. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

5. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu z dôvodu, že na aplikáciu iného zákonného ustanovenia neboli splnené podmienky.

1. Vzhľadom k tomu, že rodičia nemajú právo podať odvolanie voči výroku o schválení rodičovskej dohody a opatrovník sa vzdal práva podať odvolanie voči výroku o schválení rodičovskej dohody, súd pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa opatrovník vzdal práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by jeho prípadné odvolanie právne neúčinné.

Banská Bystrica, 11. júla 2025

Mgr. Ingrid Steinsdorferová

s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:

Mária Dobrotová