

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010734
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8324010734.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou podľa
§ 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa
14. júla 2025, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinení :

- 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, E., F. G., nezamestnaný, t.č. ÚVTOS H., I. XX, priečinok C/12, 041 42 Košice v inej trestnej veci,
- 2./ J. K., nar. XX.XX.XXXX vo L. H., trvale bytom D. XXX/XX, E., F. G., nezamestnaný,
- 3./ A. M., nar. X.XX.XXXX v G., trvale bytom D. XXX/XX, E., F. G., nezamestnaný,
- 4./ G. B., nar. XX.XX.XXXX v Humennom, trvale bytom D. XXX/XX, E., F. G., nezamestnaný,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

po predchádzajúcej spoločnej dohode a v úmysle si zabezpečiť finančné zdroje pre vlastnú potrebu, dňa 16.04.2024 v čase od 21.30 hod. do 21.50 hod., prišli zo E. na osobnom motorovom vozidle N. F., evidenčné číslo H. k zadnej časti areálu železničnej stanice C., kde zastavili pri plote areálu, následne G. B. pridržiaval kovový plot a A. B., J. K. a A. M. takto podliezli popod plot, dostali sa do areálu K. C., odkiaľ popod pridržiavané pletivo G. B. postupne vykotúlali dva stykové transformátory DT-0,2-1000 tmavej farby, ktoré naložili do pristaveného motorového vozidla N. F. a takto odišli z areálu železničnej stanice do E., kde ich vyložili na ulici D. L. E. pri drevenej búde, čím takto spoločnosti Železnice Slovenskej republiky a.s. so sídlom OR Košice SMSÚ-OZT-ZT-Trebišov, spôsobili krádežou škodu minimálne vo výške 1 376,33 € bez DPH, pričom A. M. takto konal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 12.10.2023, sp. zn. 1T 63/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2023, bol odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a) Trestného zákona, spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

t e d a,

obvinený A. B., obvinený J. K., obvinený G. B.
spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním,

obvinený A. M.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

obvinený A. B., obvinený J. K., obvinený G. B.
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený A. M.
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods.2 písm. b) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú :

Obvinený 1/ A. B.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody, ktorý bol obvinenému uložený už skorším trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou dňa 23. 09. 2024, sp. zn. 13T/83/2024, právoplatným dňa 08. 10. 2024 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obvinený X/ J. K.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody, ktorý bol obvinenému uložený už skorším trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce dňa 20. 08. 2024, sp. zn. 0T/134/2024, právoplatným dňa 20. 08. 2024 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 6 (šiestich) rokov, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obvinený 3/ A. M.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody, ktorý bol obvinenému uložený už skorším rozsudkom Mestského súdu Bratislava I dňa 04. 09. 2024, sp. zn. 17T/22/2024, právoplatným dňa 04. 09. 2024 a ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, ktorého výkon mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky a za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a uloženia povinností, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obvinený X/ G. B.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody, ktorý bol obvinenému uložený už skorším trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce dňa 12. 09. 2024, sp. zn. 21T/17/2024, právoplatným dňa 05. 10. 2024 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 šesť (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvineným : 1) A. B., nar. XX.XX.XXXX, 2) J. K., nar. XX.XX.XXXX, 3) A. M., nar. XX.XX.XXXX a 4) G. B., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému : Železnice Slovenskej republiky a.s. so sídlom OR Košice SMSÚ-OZT-ZT-Trebišov, škodu vo výške 1.376,33 eur bez DPH.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.