

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1Nt/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324011092
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2324011092.6

Uznesenie

Okresný súd v Galante pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.07.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania podaný v prospech odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom A., D. XXXX/XXX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce smerujúci voči výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/130/2024 zo dňa 05.09.2024, právoplatný dňa 05.09.2024

z a m i e t a,

pretože nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

odôvodnenie:

Dňa 12.09.2024 bol na tunajší súd doručený návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci jeho odsúdenia tunajším súdom sp. zn. 0T/130/2024. Odsúdený svoju žiadosť odôvodnil tým, že v čase skutku bol pod vplyvom alkoholu, a z uvedeného dôvodu mal byť prizvaný súdny znalec na posúdenie závažnosti činu ako i na posúdenie jeho zdravotného stavu, či bol v čase spáchania skutku príčetný. Ďalej uviedol, že celý čas ho príslušníci PZ zastrašovali z čoho mal obavy a preto nepodal odpor proti trestnému rozkazu. Ďalej mu bolo oznámené, že dňa 14.09.2024 má ísť na liečenie do Veľkého Zálužia. Tieto veci ho dali do takej citovej rozpoložnosti, že nevedel reálne uvažovať a tiež konať a komunikovať.

Návrh na povolenie obnovy konania bol následne doplnený jeho obhajcom, ktorý bol na tunajší súd doručený dňa 12.01.2025. Obsahom doplneného návrhu boli nasledovné skutočnosti:

V medzi týmto obdobím došlo k výskytu novej skutočnosti v podobe zásadnej zmeny obsahu výpovede poškodenej E. B., ktorú manifestujú jej čestným vyhlásením. V tomto prehlásení poškodená podrobne opisuje svoju skoršiu výpoveď, ktorá v podstatných miestach nekorešpondovala so skutočným priebehom skutku, osvetľuje dôvody svojej pôvodne nesprávnej výpovede a uvádza pravdivý, presnejší opis skutku.

K produkovaniu pôvodne nepresnej výpovede došlo pod vplyvom jej pôvodného druha, ktorý ju k usvedčeniu svojho soka (odsúdený) navádzal, a preto jej výpoveď obsahuje nepravdivé časti, ktoré podstatne determinovali právnú a skutkovú kvalifikáciu v neprospech odsúdeného.

Poškodená po odpadnutí tlaku zo strany pôvodného druhu, a zrejme aj pod vplyvom výčítiek, teda v rámci čestného vyhlásenia explicitne uviedla, že k žiadnym vyhrážkam zo strany odsúdeného nedošlo. Uvedená premisa je pritom obligatórnym znakom skutkovej podstaty a teda má elementárny dopad na prejednávajúcu záležitosť.

Vo svetle jej novej výpovede je preto potrebné zvrátiť dôsledky pôvodného konania, ktoré bolo ovplyvnené touto vadou, čo je možné len prostredníctvom inštitútu obnovy konania.

Súd po zadovážení trestného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/130/2024 a jeho následným preskúmaním zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp. zn. OT/130/2024, zo dňa 05.09.2024, právoplatným dňa 05.09.2024 bol obvinený A. B., uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 01. 09. 2024 v čase okolo 23:20 hod. v rodinnom dome č. 1202/155 v obci Močenok na ul. Hájska po tom, čo prišiel domov opitý taxikom, začal pýtať od svojej manželky E. B. finančnú hotovosť na zaplatenie taxíka vo výške 4,- eurá, ktorá mu ich nedala, a preto na ňu začal nadávať a kričať „ty kurva, ja ti ukážem, ty ma nebudeš srať“, následne o pár sekúnd na to chytil svoj mobilný telefón neznámeho typu a značky a buchol ho o zem, pristúpil k poškodenej E. B., ktorá sedela na stoličke na chodbe a zatvorenými dlaňami ju približne 6 až 10-krát opakovane udieral do oblasti hlavy, kedy na ňu kričal: „skapeš ty kurva, ja už za teba do basy nepôjdem“, na čo sa zobudili ich spoločné deti, pričom staršia 11-ročná dcéra E. B. chytila pohár vody a obliala ho vodou, po čom zistil, že poškodená E. B. krváca z oblasti nosa a dal sa na útek na neznáme miesto, čím poškodenej E. B. spôsobil povrchové zranenia hlavy, ktoré si vyžiadali jednorazové ošetrenie vo Fakultnej nemocnici v Nitre, pričom aj vzhľadom k tomu, že A. B. bol za obdobný čin voči poškodenej E. B. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/90/2021 z 28. 09. 2021, právoplatným 06. 10. 2021 a tiež rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/35/2024 z 05. 06. 2024, právoplatným 05. 06. 2024, svojím konaním vzbudil u poškodenej E. B. dôvodnú obavu, že je schopný svoje vyhrážky naplniť a vážne jej ublížiť.

Za predmetný skutok mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd na základe podaného návrhu na povolenie obnovy konania vo veci konal na verejnom zasadnutí, pričom vypočul odsúdeného, svedkyňu E. B., svedka F. G. ako i svedkyňu mal. E. B..

Odsúdený A. B. na verejnom zasadnutí uviedol, že nie je pravdou, že by sa vyhrážal manželke. Jednalo sa o bežnú hádku, je pravdou, že jej dal facky, dal jej 4-6 faciek, už si nepamätá. Nepamätá si, ktorý deň pil, určite keď jej dal facky bol pod vplyvom alkoholu. Je pravdou, že v mesiaci august 2024 bol podmienene prepustený z výkonu trestu. Je pravdou, že okrem skúšobnej doby mu bol uložený i PD spočívajúci v zákaze užívania alkoholických a iných návykových látok. Keď sa vrátil z výkonu trestu 8 dní bolo všetko v poriadku, existoval dobre s manželkou, nastúpil do práce. Pred touto udalosťou mu sama manželka uviedla, že ho podvádzala s F. G.. F. G. pozná, pred tým ako nastúpil do výkonu trestu pracovali spoločne, bol to jeho kamarát. Nie je pravdou, že by sa ujmom na zdraví vyhrážal manželke. Následne v ranných hodinách videl Patríciu aj s F. G., títo prichádzali akurát do domu. Po tomto išiel za svojim kamarátom A. A., kde s ním v parku popíjal víno, a tam ho zaistili aj policajti.

Svedkyňa E. B. na verejnom zasadnutí uviedla, že čo sa týka čestného vyhlásenia, je pravdou, že to písala ona. Za týmto čestným vyhlásením si stojí. Je pravdou, že jej manžel prišiel domov okolo 23.00 hod, mal vypité a to dosť. Je pravdou, že od nej žiadal 4 eurá na taxík, tieto peniaze mu nedala, lebo vedela, že pôjde zase piť. Keď mu nedala peniaze začal vyvádzať, bol opitý, začal na ňu kričať, že ho podviedla, že kvôli nej sedel a že kvôli nej už do basy nepôjde. Vtedy sa jej žiadnym spôsobom nevyhrážal. Je pravdou, že si striekal do úst biolit. Ona mu tento biolit vytrhla, presne si už nepamätá ale potom začala tá bitka. Povedala mu, že bude radšej s F. G., potom ju udrel 5-6-krát do tváre a do hlavy, už si nepamätá či pästou alebo dlaňou. Potom ho vyrušila najstaršia dcéra, obliala ho vodou na čo utiekol. Je možné, že jej dal aj 7 rán do tváre. Nevyhrážal sa jej, avšak vyčítal jej, že prečo si našla frajera. Je pravdou, že v dôsledku útoku jej tiekla krv z nosa. Je pravdou, že jej nadával do kuriev, že ho podviedla. Ešte pred tým ako ju udieral videla ako o zem hodil mobilný telefón. Je pravdou, že pred tým ako ju udieral priložil jej päst k tvári, robil sa silným. V dôsledku uvedeného bola v nemocnici. To

čo sa stalo hneď oznámila F. G., ktorý zavolať policajtov, a povedal jej, že príde k nim, kedy sa za pól hodinu dostavil. Následne išla na ošetrovanie do nemocnice.

Na polícii vypovedala asi tri hodiny po útoku, avšak dnes na verejnom zasadnutí si viac pamätá priebeh a okolnosti skutku, nakoľko v tom čase bola v šoku. Pamätá si, že pred výsluchom bola poučená, aj v zmysle toho, že má právo odmietnuť vypovedať, zápisnicu podpisovala, ale si ju neprečítala z toho dôvodu, že napriek tomu, že jej to bolo umožnené chcela ísť domov. Čo sa týka uvedeného, prvýkrát po incidente podávala trestné oznámenie, na druhý deň dopoludnia bola vypočutá za použitia kamerového záznamu. Po vypočutí na kamery jej bol predložený prepis na kamere, ktorý si aj prečítala a zápisnicu riadne podpísala. Čo sa týka podaného trestného oznámenia, F. G. ju presvedčil aby ho podala. Pokiaľ si pamätá ohľadne obsahu trestného oznámenia a vypovedi na polícii nebol žiadny rozdiel.

Po oboznámení s obsahom trestného oznámenia, kde je uvedené „ty kurva ja ti ukážem, ty ma nebudeš srať,“ uviedla, že je pravdou, čo je uvedené v trestnom oznámení, taktiež je pravdou, že keď ju udieral kričal „skapeš ty kurva, ja už do basy nepôjdem“.

F. G. ju pred výpoveďou ovplyvňoval, a tvrdil jej, že musia dostať A. do basy, že pokiaľ nepovie vo výpovedi, že sa jej vyhrážal zabitím tak nebudú šťastní a jej manžel zostane na slobode. Čestné prehlásenie napísala z dôvodu, že si uvedomila, že jej manžel je neprávom vo výkone trestu. Čo sa týka F. G., s týmto sa zoznámila koncom marca 2024, čo sa týka predchádzajúcich trestných stíhaní jej manžela nikto ju neprinútil, aby podávala trestné oznámenie, bolo to tak.

Svedok F. G. na verejnom zasadnutí vypovedal, že v tom čase sa stýkal s E. B., chceli spolu žiť. Okolo 23.00 hod. mu Patrícia telefonicky oznámila, že ju manžel zbil, chcela aby prišiel k nej, ju podržať a upokojiť ju. Volala mu cez videohovor, videl ju krvavú a preto zavolať švagra a išli k nej. Keď dorazili B. sa už nenachádzal v dome. Patrícia mu povedala, že Današ ju strašne zbil, že ju udieral päťami do hlavy, do tváre, mala veľké bolesti hlavy, taktiež mu povedala, že B. jej povedal, že nedopadne dobre. S E. sa stýkali ešte predtým ako bol vo výkone trestu, vie že podala už vtedy návrh na rozvod, ale keď ho prepustili z výkonu trestu povedala, že kvôli deťom mu dá ešte šancu. Potom ako bol prepustený z výkonu trestu telefonicky mu niekoľkokrát oznámila, že sa bojí svojho manžela, lebo že ju bije. Taktiež mu poškodená uviedla, že dňa 01.09.2024 boj jej manžel pod vplyvom alkoholu.

Čo sa týka podania trestného oznámenia zo strany E. B., pamätá si, že s poškodenou išli na políciu. On zostal pred políciou okolo 04.00 hod. a ona išla podať trestné oznámenie. V súčasnosti s Patriciou nemá žiadny vzťah, s odsúdeným sa pozná cca 25 rokov, aj v inkriminovanom období mali kamarátsky vzťah.

Preberali aj to čo má uvádzať v trestnom oznámení, pretože mala strach, chcel ju brániť, a dohodli sa, že poškodená uvedie, že sa jej vyhráža smrťou. Nevie však či táto vyhrážka aj padla.

Maloletá E. B. na verejnom zasadnutí uviedla, že si pamätá, že v inklinovanom čase v nočných hodinách spala. Zobudila sa, išla sa pozrieť z izby von a videla ako odsúdený bije jej mamu. Vtedy videla, že jej mama sedí na stoličke. Počula, že ju bil, videla iba jeho chrbát. Nepamätá si či počula aj nejaké slová. Išla pre vodu s pohárom, aby ho obliala, aj ho obliala aby prestal biť mamu. Potom ako ho obliala utiekol. Následne išla k mamke a videla, že je celá od krvi. Nepočula, žeby Maťo niečo kričal. A., keď mal vypité s mamkou sa hádali, bol k mame agresívny. K nej však nebol taký.

Súd ďalej v rámci verejného zasadnutia realizoval oboznámenie sa s čestným vyhlásením (čl. 19) a prepisom SMS správ (čl. 25)

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známymi, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podmienkou obnovy konania podľa § 394 ods. 1 TP je existencia právoplatného rozsudku alebo trestného rozkazu. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania v zmysle odseku 1 nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu alebo prokurátorovi. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Z tohto však súčasne vyplýva, že súd nie je oprávnený povoliť obnovu konania pri tých výrokoch preskúmaného rozhodnutia, pri ktorých nie sú uvedené podmienky splnené, aj keď sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, aj pokiaľ ide o tieto výroky. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (súd poukazuje na to, že výsluch svedka - poškodenej vykonaný bol), ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (pokiaľ súd posúdi tento nový obsah za zásadný privodiť zmenu v rozhodnutí).

Svedkyňa E. B. na verejnom zasadnutí vo svojej výpovedi zmenila svoje pôvodné tvrdenia s tým, že sa jej manžel nevyhrážal iba jej vyčítal prečo si našla frajera. Čo sa týka podaného trestného oznámenia, k tomuto ju presvedčil jej priateľ F. G., aby ho podala. F. G. ju pred výpoveďou ovplyvňoval, a tvrdil jej, že musia dostať A. do basy, že pokiaľ nepovie vo výpovedi, že sa jej vyhrážal zabitím tak nebudú šťastní a jej manžel zostane na slobode. Pokiaľ si pamätá ohľadne obsahu trestného oznámenia a výpovedi na polícii nebol žiadny rozdiel. Svedkyňa zároveň zotrvala na svojom čestnom vyhlásení, ktoré súd v písomnej forme doručila.

Súd po oboznámení svedkyne s obsahom trestného oznámenia, kde je okrem iné uvedené, ty kurva ja ti ukážem, ty ma nebudeš srať,“ uviedla, že je pravdou, čo je uvedené v trestnom oznámení, taktiež je pravdou, že keď ju udieral kričal „skapeš ty kurva, ja už do basy nepôjdem“.

Súd aktuálne tvrdenia svedkyne vníma ako účelové s jasným cieľom pomôcť odsúdenému. Súd dáva do pozornosti i tú skutočnosť, že v prípade ak svedok po právoplatnom odsúdení zmení svoju výpoveď v porovnaní s výpoveďou z pôvodného konania, nestáva sa jeho skoršia výpoveď nulitnou. Poškodená v pôvodnom konaní usvedčovala odsúdeného zo žalovanej trestnej činnosti, jej výsluch bol realizovaný zákonným spôsobom.

Skúmanie, či zmenená výpoveď svedkyne je natoľko kvalifikovaná, že je spôsobilá sama o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo-tvrdených skutočností.

Vyjadrenia svedkyne E. B. na verejnom zasadnutí súd vyhodnotil ako rozporné. Svedkyňa najprv poprela to, že sa jej manžel mal v inkriminovanom dni vyhrážal ujmou na zdraví, avšak vzápätí svedkyňa potvrdila pravdivosť vyhrážok odsúdeného, ktoré uviedla v podanom trestnom oznámení. Z uvedeného vyplýva, že svedkyňa nehovorila pravdu, keď uvádzala, že trestné oznámenie podávala výlučne pod vplyvom priateľa F. G..

Súd sa zaoberal aj hodnotiacim procesom učiných výpovedi odsúdeného A. B.. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že nie je pravdou, že by sa vyhrážal manželke, jednalo sa iba o bežnú hádku. Je pravdou, že jej dal facky, dal jej 4-6 faciek, pričom v pôvodnom konaní uviedol, že on nikomu nič nespravil, taktiež sa nevedel vyjadriť k zraneniam svojej manželky.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že odsúdený v pôvodnom konaní nepodal odpor proti trestnému rozkazu, nebolo nariadené dokazovanie na hlavnom pojednávaní, odsúdený súhlasil s výrokom o vine a treste a z uvedeného dôvodu sa táto vec aj právoplatne skončila.

Súd má za to, že odsúdený vzhľadom na rozsah produkovaných dôkazov v pôvodnom konaní už v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania pozmenil taktiku svojej obrany s tým, že už nepoprel fyzický útok na svoju manželku avšak kategoricky poprel vyhrážky, túto obranu súd považuje za účelovú s cieľom privodiť zmenu pôvodného rozhodnutia o vine a treste.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle ust. § 394 ods. 1 Tr. por., lebo zmenená výpoveď svedkyne, vzhľadom na absenciu logických argumentov vedúcich k tejto zmene a faktu, nie je spôsobilá sama o sebe, ale ani v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iného rozhodnutie o vine odsúdeného.

Princípom rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania je tá skutočnosť, ktorá súdu nebola známa v čase rozhodovania v rámci pôvodnej veci. V rámci pôvodnej veci súd pri vydaní trestného rozkazu vychádzal z dôkazov, ktoré boli zabezpečené v súlade so zákonom a preto uznal obvineného za vinného zo spáchania z trestnej činnosti a obvinený s týmto trestným rozkazom ohľadne viny a trestu súhlasil a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 pracovných dní od oznámenia. Sťažnosť má odkladá účinok.