

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13Csp/150/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221204123
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4221204123.12

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Energetika Slovensko, a. s. (predtým Východoslovenská energetika a. s.), Čulenova 6, Bratislava, IČO: 44 483 767, zast.: MINAT Law, s. r. o., Prievozská 6A, Bratislava – Ružinov, IČO: 53 204 786, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/X, C. - D., v zastúpení: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Aleja Slobody 1890/50, Dolný Kubín, o zaplatenie 368,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na okresnom súde Komárno prebieha konanie o zaplatenie 368,02 eur s príslušenstvom. Rozsudkom č. k. 13Csp/150/2021 – 72 zo dňa 21.07.2022 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 368,02 eur s príslušenstvom a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 5CoCsp/27/2023 – 186 zo dňa 23.10.2024 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2024.

2. Výzvou zo dňa 09.06.2025 tunajší súd vyzval žalobcu na predloženie osobných údajov žalovanej, na základe ktorých by ju bolo možné nezameniteľne identifikovať, predovšetkým rodné číslo, prípadne fotokópiu občianskeho preukazu, prípadne iného preukazu totožnosti. V prípade, že nimi žalobca nedisponuje, aby súdu oznámil, či trvá na podanej žalobe, nakoľko z lustrácií a šetrení sa žalovanú nepodarilo jednoznačne a nezameniteľne identifikovať a je zrejmé, že osoba s menom, dátumom narodenia a trvalým pobytom uvádzaným v žalobe neexistuje.

3. Dňa 12.06.2025 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby žalobcom, v ktorom žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalobca nedisponuje fotokópiou občianskeho preukazu, ktorý nie je potrebný pri uzatvorení zmluvy a žiadal súd, aby konanie zastavil.

4. Dňa 09.07.2025 bol súdu doručený súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby a zastavením konania, v ktorom žalovaná uviedla, že si uplatňuje náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 12.06.2025 vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť. Žalovaná dňa 09.07.2025 oznámila súdu, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd konanie v zmysle 145 ods. 1 CSP zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak niektorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že podal žalobu voči neexistujúcej osobe (pretože existenciu tejto osoby sa v priebehu konania napriek vykonanej lustrácii vo všetkých súdu dostupných registroch potvrdiť nepodarilo, bolo potrebné vysloviť, že takáto osoba neexistuje, a preto nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a ani procesnú subjektivitu od samého počiatku). Žalovanej preto v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd vzhľadom na uvedené priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. a) a m) CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).