

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 16Pc/39/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224202679  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dubivská  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8224202679.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Janou Dubivskou v rodinnoprávnej veci osoby povinnej z vyživovacej povinnosti: A. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., proti osobe oprávnenej na výživné: E. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom 086 36 C. D. XX, v konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 27.12.2019 pod číslom konania 4P/159/2019-30 tak, že osoba povinná z platenia vyživovacej povinnosti A. B., narodený XX.XX.XXXX, je p o v i n á prispievať na výživu osobe oprávnenej na výživné E. B., narodenej XX.XX.XXXX, mesačnou sumou vo výške 350,- Eur, od 25.09.2024 do budúca, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, osobe oprávnenej na výživné.

II. Dlžné výživné pre osobu oprávnenú na výživné E. B., narodenú XX.XX.XXXX, za obdobie od 25.09.2024 do 30.06.2025 vo výške 1 833,33 Eur je osoba povinná z vyživovacej povinnosti A. B., narodený XX.XX.XXXX p o v i n á uhradiť osobe oprávnenej na výživné dňom doručenia rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, osoba oprávnená na výživné, doručila Okresnému súdu Bardejov dňa 25.09.2024 návrh na zvýšenie výživného, v ktorom uviedla, že od posledného určenia výšky vyživovacej povinnosti uplynulo päť rokov, kedy bola študentkou strednej školy, pričom momentálne študuje na vysokej škole, čím sa jej podstatne zmenili a narástli náklady spojené hlavne s jej štúdiom. Osoba oprávnená na výživné ďalej uviedla, že otec jej ničím neprispieva, nemá o ňom žiadne informácie a celú starostlivosť o ňu zabezpečuje jej matka, ktorá je zamestnaná ako opatrovateľka v zariadení pre seniorov a jej čistý mesačný príjem je 1 000,- Eur s daňovým bonusom. V závere osoba oprávnená na výživné navrhla, aby súd zvýšil počnúc dňom podania návrhu vyživovaciu povinnosť na sumu 350,- Eur mesačne splatnou vždy do 15. dňa v mesiaci k jej rukám.

2. Otec, osoba povinná z vyživovacej povinnosti, sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa nedostavila, pričom mal doručenie predvolania vykázané fikciou doručenia, svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Preto súd pojednával podľa § 31 zákona číslo 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) v jeho neprítomnosti.

3. Dňa 27.05.2025 navrhovateľka doplnila svoj návrh o bližšie popísanie výdavkov, ktorého súčasťou bolo jej čestné prehlásenie o mesačných výdavkoch na nájomné vo výške 180,- Eur, stravu vo výške 150,- Eur, ošatenie a obuv vo výške 50,- Eur, dopravu do školy a na brigádu vo výške 40,- Eur, telekomunikačné prostriedky vo výške okolo 25,- Eur, zdravotnú starostlivosť a lieky vo výške okolo 10,-

Eur a školské potreby, poplatky a pomôcky vo výške okolo 60,- Eur. K vlastným príjmom uviedla, že má nepravidelný príjem z brigádnickej činnosti, ktorú vykonáva popri dennom štúdiu a mesačný príjem sa pohybuje približne vo výške 300,- Eur. V závere uviedla, že výdavky prevyšujú jej príjmy, a preto jej finančne pomáha jej matka.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie dňa 14.07.2025, ktorého sa zúčastnila osoba oprávnená na výživné a ktorá k veci uviedla skutočnosti totožné s písomnými podaniami, doplňujúc, že je poberateľkou náhradného výživného a to od mesiaca máj roku 2025 vo výške 150,- Eur, pričom bola poberateľkou náhradného výživného od roku 2019, vždy vo výške 150,- Eur, pričom počnúc mesiacom september 2024 až do apríla, vrátane tohto roku mala vyplácanie náhradného výživného pozastavené z dôvodu, že bola zastavená exekúcia, kde vystupovala ako oprávnená a jej otec ako povinný. Súd sa taktiež oboznámil s predloženou nájomnou zmluvou navrhovateľky.

5. Posledné rozhodnutie o výživnom bolo rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 27.12.2019 pod číslom konania 4P/159/2019 - 30, ktorým bolo okrem iného výživné na toho času osobu oprávnenú na výživné zvýšené na sumu 150,- Eur mesačne. V čase tohto rozhodnutia bola navrhovateľka študentkou strednej školy. Náklady navrhovateľky predstavovali: internát vo výške 22,- Eur a strava na internáte vo výške 80,- Eur, strava doma vo výške okolo 30,- Eur mesačne, školské pomôcky vo výške 30-40,- Eur, vreckové vo výške okolo 30,- Eur, mobil vo výške 3,- Eurá na mesiac, oblečenie a obuv vo výške 50-60,- Eur, cestovné vo výške 5,- Eur na týždeň – vo výške 20,- Eur mesačne, hygiena vo výške 20,- Eur.

6. Podľa § 156 C.m.p., účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú osoba oprávnená na výživné a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

7. Podľa § 157 C.m.p., rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

8. Podľa § 62 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 odsek 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 odsek 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 odsek 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 63 odsek 1 ZoR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

13. Podľa § 63 odsek 2 ZoR, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

14. Podľa § 75 odsek 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 77 odsek 1 ZoR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa 78 odsek 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 78 odsek 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa § 232 odsek 4 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov na strane osoby oprávnenej na výživné, a to prioritne k zvýšeniu výdavkov na zabezpečenia štúdia, ako aj k zvýšeniu výdavkov spojených s infláciou a plynutím času. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že plnoletá osoba oprávnená na výživné je študentkou vysokej školy, a teda neukončila sústavnú prípravu na budúce povolanie, a preto nie je schopná sa sama živiť a je odkázaná na výživu zo strany jej rodičov. Výživné zo strany matky súdom nebolo určené, nakoľko to osoba oprávnená na výživné ani nežiadala. Súd má za preukázané, že otec - osoba povinná sa na výžive osoby oprávnenej na výživné žiadnym spôsobom nepodieľa, neprispieva na jej výživu a navrhovateľka poberá náhradné výživné vo výške 150,- Eur mesačne. Súdu sa vzhľadom na pasivitu otca v konaní nepodarilo prešetriť všetky pomery na jeho strane, avšak z vykonaného dokazovania, lustráciami v systéme Sociálnej poisťovne, ktorá dopadla negatívne, je zrejmé, že otec oficiálne nepracuje. V súčasnosti má otec dve vyživovacie povinnosti. V čase posledného rozhodnutia bolo zistené, že otec žije v zahraničí a je v jeho možnostiach si zarobiť na potreby vlastných detí, ktoré nie sú schopné samé sa živiť, pričom jeho prípadné iné záväzky sú sekundárne vo vzťahu k výdavkom na životné potreby jeho detí. Z uvedeného je možné vyvodiť záver, že aj v tomto čase sú pomery na strane otca pravdepodobne podobné, keďže sa k návrhu nevyjadril a pojednávania sa nezúčastnil. Súd má za to, že na jeho strane nedošlo k zmene pomerov. Na základe uvedeného možno konštatovať, že zmena pomerov na strane navrhovateľky, teda zvýšenie výdavkov na zabezpečenie štúdia, odôvodňuje opodstatnenosť návrhu navrhovateľky, a preto súd zvýšil výšku výživného na sumu 350,- Eur mesačne s účinnosťou od 25.09.2024 do budúca. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že otec si dlhodobo neplní svoju vyživovaciu povinnosť, legálne nepracuje, o navrhovateľku sa nijakým spôsobom nezaujíma, avšak to nemôže byť na ťarchu navrhovateľky. Súd poukazuje na ustanovenie § 62 odsek 1 ZoR, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Súd záverom dodáva, že je povinnosťou povinného otca, aby si zabezpečil taký príjem, ktorý bude postačovať na úhradu výživného na jeho plnoletú dcéru, ktorá nie je schopná sa sama živiť.

20. Otec navrhovateľky v čase po dni 25.09.2024, od ktorého súd zvýšil výživné nad sumu už určeného výživného, finančne ani žiadnym iným spôsobom navrhovateľke neprispieval, a tak mu vznikol na zvýšenom výživnom dlh, ktorý zodpovedá rozdielu medzi doteraz určeným výživným a zvýšeným výživným. Tento dlh za dobu od 25.09.2024 do 30.06.2025 je vo výške 1 833,33 Eur (celých 9 kalendárnych mesiacov x 200,- Eur = 1 800,- Eur + 33,33 Eur ako alikvotná časť výživného za 5 kalendárnych dní mesiaca september 2024). Preto v druhom výroku tohto rozsudku súd uložil osobe povinnej z platenia výživného povinnosť tento dlh na zvýšenom výživnom uhradiť dňom doručenia rozsudku.

21. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

23. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 C.m.p. a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasledujúcich C.m.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 odsek 2 C.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 odsek 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 odsek 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 odsek 2 C.m.p.).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 odsek 3 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia u súdneho exekútora podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa C.m.p. Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozsudok je v časti výživného vykonateľný doručením (§ 44 C.m.p.).