

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6Nt/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725010466
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725010466.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, predseda senátu JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XX/XX, E. F., okres G., o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona z a h l a d z u j e odsúdenému A. B. odsúdenia:

I. Okresného súdu Kežmarok zo dňa 14.4.2008, sp. zn.: 1T/86/2006, právoplatné dňa 30.4.2008, ktorým mu bol pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. a), § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona (účinného do 1.1.2006) uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, v ktorej skúšobnej dobe sa neosvedčil a výkon trestu bol nariadený 14.7.2010, z ktorého výkonu bol podmieniene prepustený dňa 9.8.2011 Okresným súdom Prešov sp. zn. 2Pp/35/2011 s určením skúšobnej doby na 4 roky, v ktorej skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol nariadený zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý vykonal 28.3.2017, pričom ukladaný trest bol uložený ako súhrnný a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok 7T/88/2007 bol zrušený.

II. Okresného súdu Kežmarok zo dňa 30.12.2009, sp. zn.: 6T/104/2009, právoplatné dňa 20.5.2010, ktorým mu pre trestný čin podľa § 323 ods. 1 písm. a), § 364 ods. 1 Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody nepodmieniene na 2 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého trestu bol podmieniene prepustený 9.8.2011, a to uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2Pp/35/2011 s určením skúšobnej doby na 4 roky v ktorej skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol nariadený zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý vykonal 28.3.2017,

III. Okresného súdu Kežmarok zo dňa 29.4.2013, sp. zn.: 1T/29/2012, právoplatné dňa 10.10.2013, ktorým mu pre trestný čin podľa § 156 ods. 1, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 138 písm. a) Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody nepodmieniene na 6 rokov a 4 mesiace so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol podmieniene prepustený dňa 26.1.2016 uznesením Okresného súdu Košice 1, sp. zn. 5Pp/87/2015 s určením skúšobnej doby na 3 roky vo vzťahu k zvyšku trestu 1 rok, 8 mesiacov a 16 dní, v ktorej skúšobnej dobe sa osvedčil 3.5.2019.

IV. Okresného súdu Kežmarok zo dňa 25.9.2018, sp. zn. 6T/59/2008, právoplatné 25.9.2018, ktorým pre trestné činy podľa § 20, § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 20, § 9 ods. 2, § 242 ods. 1, § 238 ods. 1, § 20, § 238 ods. 1, § 20, § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. b) a iné Trestného zákona (účinného do 1.1.2006) bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Kežmarok vo veci sp. zn.: 1T/86/2006.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Poprad bola dňa 13.5.2025 doručená a neskôr doplnená žiadosť odsúdeného A. B. o zahľadenie vyššie označených odsúdení, ktorú žiadosť odôvodnil tým, že sú splnené zákonné podmienky pre jej vyhovenie.

Po preskúmaní žiadosti odsúdeného, vychádzajúc z obsahu spisového materiálu, a to najmä aktuálneho odpisu registra trestov odsúdeného, registra priestupkov, ďalších lustrácií, ktoré sú súčasťou spisu, ako aj obsahu pripojených trestných spisov, ktorých sa žiadosť odsúdeného týka, súd konštatoval, že v jeho prípade došlo v minulosti k opakovaným odsúdeniam tak, ako sú popísané vo výroku tohto rozhodnutia, pri ktorých bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorého skutočný výkon trestu pri najvyššie ukladanom treste presiahol výmeru 1 roka, neprevýšil však výmeru 5 rokov.

Súd konštatoval, že v prípade odsúdeného k prvému odsúdeniu, ktorého sa žiadosť týka došlo na podklade rozhodnutia Okresného súdu Kežmarok vo veci 1T/86/2006, v ktorej veci bol A. B. odsúdený ako mladistvý páchatel najprv k podmiennečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorý trest bol následne nariadený a v celosti vykonaný dňom 28.3.2017. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade ide o odsúdenie mladistvého páchatel'a, v zmysle § 121 ods. 1 Trestného zákona vykonaním trestu sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený. Keďže v konkrétnej veci zo strany súdu nebolo konštatované vykonanie trestu s účinkami zahľadania napriek tomu, že uvedená skutočnosť vyplýva zo zákona, súd potom rozhodol, že vykonaním trestu dňom 28.3.2017 sa v uvedenej trestnej veci na menovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Uvedené odsúdenie má svoj súvis aj s ďalším odsúdením, ktoré je evidované v Registri trestov a ktoré súvisí s odsúdením vo veci Okresného súdu Kežmarok 6T/59/2008, keď aj v tomto prípade trestné stíhanie proti A. B. bolo vedené ako voči osobe mladistvej, pričom vec bola právoplatne skončená až 25.9.2018 a vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu práve vo vzťahu k predchádzajúcemu odsúdeniu vo veci Okresného súdu Kežmarok 1T/86/2006. V tejto súvislosti potom aj pri tomto odsúdení A. B. spĺňa zákonné predpoklady na to, aby uvedené odsúdenie nebolo ďalej vykazované vo výpise z Registra trestov, a aj v tomto smere sa potom na neho ďalej hľadí, akoby nebol odsúdený.

Ďalej súd konštatoval, že v prípade A. B. došlo k ďalším dvom odsúdeniam, a to už ako plnoletého páchatel'a k nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktorých skutočná výmera prevýšila dobu 1 roka, neprevýšila však výmeru 5 rokov. Vo veci Okresného súdu Kežmarok 1T/29/2012 došlo u menovaného k právoplatnému odsúdeniu, na podklade ktorého bol menovaný podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 26.1.2016 s určením skúšobnej doby, v ktorej sa osvedčil, a teda má sa za to, že trest v uvedenej veci bol vykonaný 26.1.2016. V rámci minimálnej päťročnej lehoty vedenia riadneho života, danej ustanovením § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona bolo konštatované, že odsúdený v období od 26.1.2016 do 26.1.2021 viedol riadny život, v jeho prípade nedošlo k odsúdeniu za trestnú činnosť spáchanú v uvedenom období, nebolo voči nemu vedené ani žiadne iné trestné stíhanie počas uvedeného obdobia a nebol ani priestupkovo postihnutý. Vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Kežmarok 6T/104/2009 súd konštatoval, že odsúdený uložený trest odňatia slobody vykonal 28.3.2017, pričom v rámci plynutia rovnakej doby vedenia riadneho spôsobu života súd zistil, že menovaný v období od 28.3.2017 do 28.3.2022 nebol odsúdený za žiadnu trestnú činnosť spáchanú v uvedenom období a nebolo voči nemu ani vedené iné trestné stíhanie pre trestný čin spáchaný počas uvedeného obdobia. V Ústrednej evidencii priestupkov súd zistil, že odsúdený má evidované 2 priestupky, a to 1 na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky z obdobia mesiaca apríl 2021 a ďalší priestupok proti majetku z obdobia mesiaca jún 2021, za ktorý priestupok bol postihnutý pokutou vo výške 10 €. Aj keď odsúdený v tomto smere porušil pravidlá spoločensky žiaduceho správania a dopustil sa opakovane protiprávnej činnosti nižšej spoločenskej intenzity, za ktorú bol postihnutý v priestupkových konaniach, súd mal za to, že v kontexte ďalších skutočností súvisiacich s vedením riadneho života uvedené porušenia, a to aj vzhľadom na ich charakter a nízku intenzitu nepredstavujú prekážku pre konštatovanie, že odsúdený aj v tomto prípade splnil zákonom požadované kritériá vedenia riadneho spôsobu života počas minimálne stanovenej zákonnej lehoty.

Súd konštatoval, že aktuálne proti obvinenému je vedené ďalšie trestné stíhanie, a to pre skutok, ktorý mal byť spáchaný dňa 8.3.2025, teda až po uplynutí zákonom požadovanej doby spojenej s nepretržitým vedením riadneho života. V tomto smere je potrebné brať do úvahy skutočnosť, že pri tomto trestnom stíhaní je potrebné rešpektovať tak ústavnú zásadu prezumpcie neviny, ako aj časové hľadisko spojené s dôvodným podozrením súvisiacim so spáchaním ďalšej trestnej činnosti, ktoré skutočnosti však nesúvisia s posudzovaním žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom súd konštatoval, že odsúdený A. B. spĺňa zákonom požadované podmienky pre zahladenie odsúdenia v uvedených veciach, keďže tento od posledného vykonaného trestu odňatia slobody dňom 28.3.2017 viedol riadny život po dobu prevyšujúcu zákonom určenú hranicu, a preto rozhodol tak, ako to uviedol vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že súčasne s poukazom na ust. § 93 ods. 1 Trestného zákona sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.