

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 19C/8/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725200604  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. et Mgr. Michala Lunterová Švandová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725200604.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. et Mgr. Michalou Lunterovou Švandovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., IČO 35 937 874 so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt C., XXX XX C., o zaplatenie 896,39 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti 85,98 Eur zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 810,41 Eur spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 2,05 Eur, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 80,80 %, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Zvolen dňa 21. 02. 2025 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 896,39 Eur spolu s náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný bol Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 26. 05. 2021, právoplatným dňa 26. 05. 2021, uznaný vinným, že ublížil na zdraví poistencovi žalobcu, D. E. F., nar. XX. XX. XXXX. Žalobca následne uhradil príslušným zdravotníckym zariadeniam náklady zdravotnej starostlivosti poskytnutej poistencovi žalobcu v celkovej výške 946,39 Eur, čím žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie uvedenej sumy žalovaným v zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zákona o zdravotnom poistení. Žalobca na základe uvedeného vyzval žalovaného listom zo dňa 21. 09. 2021 na úhradu vynaložených liečebných nákladov v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Žalovaný až do dňa podania žaloby nárok žalobcu voči nemu nespĺnil. Žalobca tiež vyzval žalovaného na splnenie povinnosti predžalobnou výzvou zo dňa 17. 02. 2022, na ktorú žalovaný reagoval a požiadal žalobcu o umožnenie splácania povinnosti v splátkach vo výške 50,00 Eur mesačne, čo mu zo strany žalobcu bolo umožnené. Žalovaný žalobcovi uhradil prvú splátku dňa 30. 04. 2022, ďalšie splátky neplnil, preto žalovaný nárok ku dňu podania žaloby bol 896,39 Eur.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/52/2020 (č. I. 4 súdneho spisu), Vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (č. I. 5 súdneho spisu), Výzvu na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (č. I. 6 súdneho spisu), Doručenkú (č. I. 7 súdneho spisu) a Predžalobnú výzvu (č. I. 8 súdneho spisu).

4. Nakoľko žalovaný si na adrese trvalého pobytu evidovanej v Registri obyvateľov SR, ani na poslednej známej adrese na doručovanie zásielku so žalobou a prílohami k nej a výzvou súdu neprevzal a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu, na ktorej by žalovaný poštové zásielky preberal, súd postupoval podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a žalobu spolu s prílohami, vrátane výzvy súdu na vyjadrenie sa k žalobe zo dňa 28. 02. 2025 doručoval žalovanému formou zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu a na webovom sídle súdu.

5. Oznámením zo dňa 02. 04. 2025 bola žalovanému v zmysle § 116 Civilného sporového poriadku doručená žaloba spolu s prílohami, keď žaloba sa v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia považuje za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj v prípade, ak sa o tom žalovaný nedozvie.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nepoprel, v konaní neuviedol žiadne skutkové tvrdenia ani neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by nárok žalobcu spochybňovali či rozporovali. Celkovo ostal žalovaný v konaní nečinný a nevyužil žiadne z prostriedkov procesnej obrany.

7. Následným podaním žalobcu, doručeným súdu dňa 13. 06. 2025 žalobca vzal v časti sumy 85,98 Eur žalobu späť s odôvodnením, že v uvedenej výške už okresný súd Zvolen v trestnom konaní rozsudkom sp. zn.3T/52/2020 zo dňa 26. 05. 2021, právoplatným dňa 6. 05. 2021 nárok v uvedenom rozsahu žalobcovi priznal.

8. Spolu s týmto podaním žalobca súdu doručil listinné dôkazy, a to Vyčíslenie predbežných nákladov (č. l. 33 súdneho spisu), Uplatnenie nároku na úhradu nákladov (č. l. 34 súdneho spisu), Doručenku (č. l. 35 súdneho spisu) a Vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (č. l. 36 súdneho spisu).

9. Pojednávanie súd nariadil na deň 14. 07. 2025. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 20. 05. 2025. Žalovaný sa pojednávania osobne zúčastnil. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami tak, ako tieto tvoria obsah súdneho spisu a ako sú uvedené v ods. 3 a ods. 8 odôvodnenia tohto rozhodnutia. Žalovaný na pojednávaní súd požiadal o povolenie plnenia žalovanej sumy v splátkach.

10. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Podľa § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“), zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

14. Žalobca má právo svojim návrhom (žalobou) disponovať, to znamená, že ju môže počas konania vziať späť, či už celkom alebo sčasti. Späťvzatím žaloby prejavuje žalobca vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol.

15. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť v časti sumy 85,98 Eur, a to z dôvodu priznania uvedenej sumy iným súdnym rozhodnutím, a žalobu vzal čiastočne späť pred otvorením pojednávania, súd v uvedenej časti konanie zastavil (l. výrok rozsudku).

16. Následne súd pokračoval v konaní o zvyšku žalovaného nároku, teda o nároku vo výške 810,41 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,05 Eur.

17. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi oboznámením sa s ich obsahom. Skutkový stav posudzovanej veci bol z dôvodu procesnej pasivity žalovaného nesporný, súd podrobil listinné dôkazy predložené v konaní aktívnym žalobcom súdnej kontrole z hľadiska dodržania zákonných náležitostí, pričom žiadne nedostatky nevzhliadol a konštatoval, že žaloba bola podaná dôvodne.

18. Predmetom konania, po čiastočnom späťvzátí žaloby, bol nárok žalobcu na úhradu vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť poistenca žalobcu vo výške 810,41 Eur, a to z titulu poškodenia zdravia poistenca žalobcu zavineným protiprávnym konaním žalovaného.

19. V konaní mal súd za preukázané, že žalovaný sa voči poistencovi žalobcu dopustil násilného trestného činu, ktorým poistencovi žalobcu spôsobil poškodenie zdravia.

20. Súd mal vo veci tiež za preukázané, že žalobca za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistenca žalobcu pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou (žalovaným) vynaložil celkom 946,39 Eur.

21. Vo veci nebolo sporným, že žalovaný žalobcovi uhradil z uvedenej, vynaloženej, sumy celkom 50,00 Eur. Spornou nebola ani výška žalovanej sumy, ktorá tvorila zostatok nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť po uhradení sumy 50,00 Eur (946,39 Eur – 50,00 Eur).

22. Vzhľadom na uvedený skutkový a právny stav veci, keď súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v zmysle zákonnej úpravy vznikol žalobcovi nárok na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť od žalovaného, súd nárok žalobcu považoval za nárok v celom rozsahu za dôvodný a preukázaný. Žalobcovi tiež patrí náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a to poštovné za výzvy v sume 2,50 Eur. Žalovaný tak bude povinný zaplatiť priznanú sumu spolu s príslušenstvom v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (II. výrok rozsudku).

23. Pokiaľ ide o žiadosť žalovaného na povolenie plnenia v splátkach, tejto súd nevyhovel, nakoľko žalovaný k svojej žiadosti len vo všeobecnej rovine uviedol, že vedel, že mal pohľadávku voči žalobcovi platiť, avšak sa nachádza v situácii, kedy nemá prácu, ktorú si hľadá, platiť by vedel, len momentálne nemá z čoho a poukázal tiež na svoju rodinnú situáciu.

24. Súd uvedenej žiadosti žalobcu o povolenie plnenia v splátkach nevyhovel, a to z toho dôvodu, že žalobca pred súdom svoje skutkové tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal a ani súdu nepredložil a ani nenavrhol žiadne konkrétne dôkazy, ktorými by mohol svoje skutkové tvrdenia podložiť. Zároveň, z dôvodu neprítomnosti žalobcu na pojednávaní nemohol tento s návrhom žalovaného vysloviť súhlas, resp. nesúhlas.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. V sporových konaniach sa nárok na náhradu trov konania posudzuje podľa zásady úspechu vo veci (§ 255 CSP), podľa ktorej súd strane, ktorá mala vo veci úspech, prizná náhradu trov proti v spore neúspešnej strane. Zásada úspechu je doplnená zásadou procesného zavinenia (§ 256 CSP) podľa ktorej je trovy konania povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zaviniла, že vznikli, a teda ak strana procesne zaviniла zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Nárok na náhradu trov konania

je prítom nárokom vyplývajúcim nie z hmotného práva ale z práva procesného a otázka, či sa jednalo o dôvodne podanú žalobu súd pri rozhodovaní o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby posudzuje výlučne z procesného hľadiska, súd v takom prípade neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie.

29. Skutočnosťami rozhodujúcimi pre posúdenie zodpovednosti za zastavenie konania sú tie skutočnosti, ktoré vznikli po začatí konania. Súdna prax vo vzťahu k späťvzatíu žaloby a jeho procesnému následku prejavujúcemu sa v zastavení konania zaujíma konštantné stanovisko, podľa ktorého je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Rozhodujúcim pre posúdenie zavinenia (procesnej zodpovednosti) za zastavenie konania je tak skutočnosť, či žalobca zoberal žalobu späť v dôsledku správania žalovanej strany.

30. V posudzovanom prípade, vzhľadom na zistený skutkový a právny stav mal súd za to, že zastavenie konania v časti spôsobil samotný žalobca, ktorý v zastavení konania uviedol dôvody zastavenia, ktoré tu objektívne v čase podania žaloby, už existovali, a teda svoje čiastočné späťvzatie žaloby odôvodnil rozhodnutím súdu ktoré bolo vydané a ktoré nadobudlo právoplatnosť ešte pred podaním žaloby. Súd tak mal za to, že čiastočné zastavenie konania zapríčinil samotný žalobca, a teda v časti zastavenia konania bol procesne zodpovedný žalobca.

31. Naopak, vo zvyšku žalovaného nároku mal žalobca procesný úspech, keď súd žalobe v rozsahu 810,41 Eur vyhovel.

32. Súd tak pristúpil k výpočtu čistého úspechu žalobcu v konaní o prejednávanej veci. Žalobca pôvodne žaloval sumu 896,39 Eur. Procesný neúspech (založený na zavinení zastavenia konania v časti 85,98 Eur) mal žalobca v rozsahu 9,60 % a procesný úspech (založený na priznaní nároku vo výške 810,41 Eur) mal žalobca v rozsahu 90,40 %. Čistý procesný úspech žalobcu potom predstavoval 80,80 % (90,40 % – 9,60 %), v ktorom rozsahu súd náhradu trov konania žalobcovi priznal (III. výrok rozsudku).

33. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodovať súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne a v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné

náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.